

УДК 328.181

ЭЛИТА И СПРАВЕДЛИВОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

А.М. Хурчак

Тверской государственной университет

Сделана попытка оценить с позиций теории такое понятие, как «политическая элита», а также проанализировать состояние элиты применительно к современной российской действительности, выявить ее особенности, условия формирования и существования.

Ключевые слова: элита, аристократия, политическая элита, клептократия, формирование элиты, признаки элиты, состав элиты.

Идеи как представителей западной, так и российской научной мысли, касающиеся вопросов власти, соотношения власти и личности, качественной характеристики носителей властных функций, имеют в нынешнее сложное время в России определяющее социально-политическое и духовное значение. Однако многие авторы вполне правомерно констатируют, что в нашей стране в настоящее время нет социально-экономических и политических условий, нравственного климата, культурного развития, которые позволяли бы говорить о России как о правовом, социальном государстве¹.

Наше нынешнее государство поразительно и необъяснимо неэффективно, только если рассматривать его с точки зрения интересов народа. Если же рассматривать его просто как механизм для личного обогащения, его действия представляются поразительно логичными и эффективными, а сформировавшийся класс клептократии (ворующей части чиновников) – подлинным правящим классом современной России.

Российское общество стратифицировано абсолютно несправедливо. Во главе общества находится 2 – 3 % наиболее богатых людей и крупных чиновников, их опору и фундамент составляют примерно 20 % так называемого «среднего класса» – «офисный планктон» и служба «золотой элиты». В основании этой пирамиды находятся три четверти населения страны, добывающих сырье, производящих товары и продукты питания, в общем зарабатывающих хлеб «в поте лица своего», которые за счет своего недопотребления обеспечивают комфортную жизнь элиты и ее obsługi.

Скандалное явление последнего десятилетия XX в. – обращение общенационального достояния в частную собственность без выкупа

¹ См.: Демидов А.И. Судьба идеи правового государства в российском обществе // Правоведение. 1995. № 3. С. 37; Мартышкин О.В. Несколько тезисов о перспективах правового государства в России // Государство и право. 2006. № 5. С. 69.

или, в лучшем случае, по символической цене росчерком пера какого-либо должностного лица. Защитники созданного таким путем частного сектора любят говорить о первоначальном накоплении, которое, мол, всегда осуществлялось варварскими методами. Но сейчас не XVI в., не эпоха колониального грабежа или «цивилизованной» империалистической эксплуатации, а начало XXI в. Никогда еще, начиная с конца XX в, столь огромная масса национального богатства и материальных ресурсов, сохраненных или скопленных с таким трудом, не превращалась в бесхозное имущество и не выставлялась на разграбление при попустительстве властей вчерашнего и сегодняшнего дня. Никогда частное предпринимательство не было так заквашено на воровстве и беззаконии.

Причинами такого явления послужили не только структурно-функциональные изменения в сфере государственной власти, но и качественные изменения главных исполнителей этих функций – людей, их профессиональных способностей, морально-духовных качеств, преданности интересам государства и народа, которому они должны служить. У власти должна находиться действительно элита общества, а не представители клептократии, для которых властно-корыстные интересы прежде всего. Правда, отдельные отечественные философы, политологи, социологи, правоведы используют понятие «элита» вместо «политическая элита» для характеристики клептократии. Поэтому следует остановиться более подробно на данной проблеме, тем более что в нашей научной литературе до определенного времени указанные вопросы не анализировались, поскольку выходили за рамки доминирующих идеологических стереотипов периода «развитого социализма». В то время как в западной философско-социологической и правовой мысли понятие «элита» достаточно широко употребляемо и теоретически обосновано.

Первые теории элит (В. Парето, Г. Моска) были сформулированы еще в начале XX столетия. При определении содержания понятия «элита» хотя и существуют различные точки зрения, но все принципиально едины в одном – элита является качественным признаком, необходимым для успешного функционирования общества.

Так, Ортега-и-Гассет считал, что элита – это люди, которые пользуются в обществе огромным авторитетом, имеют высокий (по сравнению с основной массой населения) интеллектуальный уровень безотносительно к своему статусу, отвечают за свои действия, имеют глубокий морально-духовный потенциал².

Как полагает Дж. Тойнби, элита – это творческое меньшинство общества в противовес нетворческому большинству, которых Ф. Ницше

²См.: Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. 1989. № 3. С. 119 – 120.

определил как «посредственность», а О. Шпенглер называл просто «массой»³.

Близкой ко взглядам Ортеги-и-Гассета является точка зрения К. Яспера, который считает, что элиту составляет своеобразный слой «духовной аристократии» с высоким культурным и интеллектуальным уровнем и особенными способностями, среди которых он выделяет волю к власти, решительность, осторожность, практические навыки и успех⁴.

В. Парето, который впервые ввел в научный оборот понятие «элита», относит к ней тех, кто имеет значительные способности и может реализовать с наибольшей продуктивностью их в какой-либо сфере деятельности. К элите, с его точки зрения, можно отнести учителей, интеллектуалов, бизнесменов. Это в большинстве случаев люди, занимающие высокое положение на социально-политической лестнице. Они образуют то, что называют «аристократией» (aristor – лучший). Полагаем, что в условиях сохранения социального равновесия большинство тех, кто составляет элиту, имеет способности, которые справедливо обеспечивают им власть.

Естественно, что когда заслуги и власть соединяются, мы видим стойкое социальное равновесие, и, наоборот, когда они противостоят, то наступает неравновесие, которое порождает напряженность в обществе: элита «де-факто» вытесняется элитой «по способностям», т.е. настоящей элитой. Происходит своеобразный процесс, который Парето обозначил в свое время как «циркуляция элит». Как свидетельствует история, результатом такого закона является то, что побеждает элита «по способностям», а не та, что у власти.

Непрерывная циркуляция элит создает необходимые предпосылки для удержания социальной системы в состоянии равновесия. Отдельные изречения В. Парето, посвященные данной проблеме, стали классическими: «Чем больше открыт правящий класс, тем крепче его здоровье»; «Чем больше он замкнут, тем сильнее тенденция к упадку»; «Чем больше изменений, тем больше это одно и то же»⁵.

Элита (аристократия) представляет собой группу наилучших среди нации в данный исторический момент людей, которые являются организаторами, правителями, рулевыми нации.

Качественное обновление элиты осуществляется благодаря трем методам ее формирования: классократическому, охлократическому и демократическому.

³ См.: Тойнби Дж. Постижение истории. М., 1991; Ницше Ф. Так говорил Заратустра. М., 1990; Шпенглер О. Закат Европы: в 2 т. М., 1991. Т. 2.

⁴ См.: Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.

⁵ Цит. по: Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 2003. С. 457 – 462.

Классократический метод характеризуется тем, что активное меньшинство занимает господствующее положение благодаря внутреннему единству, сплоченности своего слоя, и в то же время отношения с большинством складываются на почве гражданских законных взаимных обязательств, исключающих порабощение, путем интеграции с другими социальными группами, результатом чего является образование корпоративного монархического государства. Английская парламентская система иллюстрирует подобный баланс общественных сил, а именно: консерватизм старой аристократии и революционность новых социальных групп.

Второй тип отношений между активным меньшинством и пассивным большинством – охлократический.

Охлократы получают власть не «сверху», как классократы, а «снизу», используя бунт масс против собственной деморализованной аристократии. Охлократическая элита охватывает своей властью все формы общественной жизни. В то же время она не способна обеспечить и поддержать экономическую, культурную, научную жизнедеятельность. Имея на вооружении одну реальную силу – силу меча и являясь материально непродуктивной и малочисленной по сравнению с пассивными массами, охлократия, чтобы удержаться у власти, репрезентирует определенные мистические силы, прибегает к созданию партии, члены которой были бы объединены фанатической верой. Но все это не может решить основную проблему развития материального производства. Силой, даже при наличии мистических идей, невозможно заставить народ трудиться.

В условиях высокотехнологичного материального производства, требующего не стандартного, а индивидуального напряжения не только физических, но и духовных сил каждого человека, охлократия, как форма государства, обречена на гибель. Именно поэтому охлократическая элита беспощадно эксплуатирует пассивность, простодушие народных масс, управляя ими как методом насилия, террора, так и с помощью социально-политической демагогии. Охлократия – это наипримитивнейшая и жесточайшая социально-политическая группировка.

Третий тип отношений между активным меньшинством и пассивным большинством – демократический, основывающийся на открытой и неограниченной конкуренции за власть, которая происходит между различными группами в обществе. Деятельность демократической элиты носит характер финансовой и интеллектуальной манипуляции обществом с применением разнообразных способов и методов, например использование лозунгов свободы, равенства, братства, фабрикование разнообразных программ «народного счастья» (например, «500 дней», программа Путина), которые в большинстве случаев приносят пользу лишь их авторам.

Данные формы организации элиты и государства являются достаточно динамичными, детерминированными конкретными условиями общественно-политической жизни. Они постоянно модифицируются, изменяются, возобновляются, переходя из одной формы в другую. На смену охлократии может прийти демократия, классократия или же наоборот. История России, как и других стран, является тому подтверждением⁶.

Российские исследователи указанной проблемы выделяют следующие признаки, входящие в определение элиты⁷:

1. Элита – необходимый элемент социальной структуры общества, при наличии которого можно говорить о противопоставлении элиты «внеэлитным группам».

2. Основная функция элиты заключается в управлении обществом.

3. Члены элиты должны обладать высокой интенсивностью социальных и психологических качеств, что может определяться происхождением и (или) обучением.

4. Среди качеств, присущих элите, в современном обществе наибольшее значение имеют властные возможности, богатство, знания, профессиональные умения, социальное положение.

5. Элита представляет собой референтную группу, когда определенная совокупность ее качеств составляет ценностный образ, на который ориентируются как сами представители элиты, так и другие члены общества.

6. Представители элиты занимают высшие уровни социальных иерархий, которые могут быть образованы по различным признакам (власть, богатство, интеллект и др.).

7. Представители элиты обычно признаются в современном обществе высшей или лучшей частью той или иной социальной группы, класса.

8. В современном обществе сфера социальной деятельности, а не происхождение индивида часто имеет решающее значение при определении его места в элите.

9. Положение члена элиты в иерархии элиты определяется его связями с той внеэлитной социальной группой, которую он представляет, чьи интересы отражает.

⁶ См.: Кива А. После коммунизма, накануне Октября // Российская газета. 2007. 31 окт. С. 4.

⁷ См.: Бабаева Л.В., Гаршна Е.А., Резинченко Л.А. Элита России: о настоящем и будущем страны // Социологические исследования. 2006. № 4. С. 42 – 43.

10. В современном обществе возможен не только «вертикальный путь» в элиту, но и перемещение из одной группы элиты в другую. Обновление групп элиты и смешение различных групп элиты – характерная черта современного общества.

Таким образом, элита – это группа людей, чьи позиции позволяют им подняться над окружающими и принимать решения со значимыми последствиями. Ни одно общество не может функционировать без доминирующего класса, всегда имеется организованное меньшинство, которое управляет, и неорганизованное большинство, которым управляют.

Еще недавно слово «элита» резало слух. А сегодня без него нельзя представить разговор о жизни общества, перспективах страны. Что ждать от тех, кто входит в число людей, обозначенных этим громким словом?

В марксистской теории развитие общества определялось в категориях борьбы классов. Однако уже в концепции развитого социализма начинает исчезать классовый критерий социальной стратификации, когда предписывалось преодолеть все различия (между рабочими и крестьянами, между умственным и физическим трудом). Элита отклонялась, и можно сказать, что эта проблема была тайной «за семью печатями» в науке советского периода⁸.

Однако в действительности именно советский социализм оказался ярко выраженным классовым обществом. Как показали М. Джилас, В. Восленский, главный водораздел пролегал в нем между партийно-советско-хозяйственной номенклатурой, превратившейся в господствующий класс, и всеми остальными слоями населения. Партийная бюрократия предпочитала такие термины, как «научное управление», «объективные законы», поскольку они не раскрывали ее контроля над обществом. То, что «аппарату» и его верхушке, партийной олигархии, принадлежала вся полнота власти, – истина, которую в нашей стране доказывать нет необходимости, хотя в разные исторические периоды она была неодинаковой.

Партийных, государственных и хозяйственных руководителей в сталинский период лишь условно можно отнести к элите, так как они не представляли собой устойчивой социальной общности, которая бы самостоятельно определяла политические и экономические процессы в стране⁹. Горизонтальные связи между ними, а тем более какие-либо организационные ее формы рассматривались как преступные

⁸ См.: Бутенко А.П. От тоталитаризма к демократии: общее и специфическое // Соц.-пол. журн. 1996. № 1. С. 155 – 156.

⁹ См.: Лунеев В.В. Криминогенная обстановка в России и формирование новой политической элиты // Социологические исследования. 1994. № 8 – 9. С. 92.

организации, а их участники – руководители различных рангов – признавались контрреволюционными преступниками. Таким образом, они, как и все остальные граждане, были «винтиками», хотя и «ввернутыми» в различные уровни партийной, государственной и хозяйственной власти.

Криминальность правящих кругов в этот период отражала не столько их традиционные корыстные мотивации, как в других странах, сколько стремление к выживанию путем добросовестного служения преступному режиму и беспрекословного повиновения вышестоящим начальникам, а не закону.

С середины 50-х гг., когда стал ослабевать тотальный контроль, начинает складываться партийная, государственная и хозяйственная элита, как особая социальная группа с внутренними горизонтальными связями, групповыми интересами и ценностями, способная относительно самостоятельно определять политические и экономические процессы в стране. Правящий слой получает неограниченный доступ к управлению, распоряжению и владению народной собственностью. Начинается процесс расслоения общества и «корыстование» общественных отношений. Корыстная преступность охватывает подавляющую часть элиты, казнокрадство и мздоимство постепенно становятся нормами жизни. Формируются в обществе система двойной морали (для себя и для народа), которую скрыто разделяла и партийно-государственная номенклатура, а также взгляды на «ничейную» государственную собственность.

Именно в этот период происходит расцвет теневой экономики. К уголовной ответственности привлекался лишь нижний слой управленцев, утративших доверие своего начальства, верхушка же оставалась практически нетронутой.

Во времена перестройки, вобрав в себя некоторое количество молодых карьеристов от демократического движения, правящий класс сформировался в основном из прежней коммунистической номенклатуры. Он был и остался, он не родился, а переродился.

Именно в этот период мобильная часть партийной, государственной и хозяйственной элиты переходила в новые властные и коммерческие структуры, коррумпировалась с ними и организованными преступниками, перекачивала бесхозные государственные средства и ресурсы за рубеж, в акционерную, частную и личную собственность. По разным источникам, на настоящее время эта сумма оценивается в сотни миллиардов долларов. Пожалуй, это единственный в мировой истории случай, чтобы партноменклатура практически в полном составе перешла в свою идеологическую противоположность столь быстро и дружно.

Огромный опыт нарушения человеческих прав в интересах коммунистической идеи и эксплуатирующей ее партийно-

государственной верхушки, полученный правящими кругами в период революции и сталинизма, во времена застоя и перестройки был дополнен стереотипами широкого использования своего должностного положения в корыстных и иных целях, а именно: государственная должность временна, поэтому ее необходимо использовать, чтобы обеспечить дальнейшую безбедную жизнь лица, ее занимающего; общенародная собственность должна иметь хозяина; все средства хороши для достижения своих политических целей. И это лучше всего характеризует ограниченность «курса реформ».

Что же касается состава сегодняшней правящей элиты, то она включает несколько групп¹⁰.

Самой большой и значимой группой являются бывшие партийные, государственные и хозяйственные руководители, пришедшие в новые политические и властные структуры на волне «перестройки» и представляющие в настоящее время как официальные властные структуры (федеральные и региональные), так и оппозицию. Значительная часть бывшей номенклатуры пришла в новые структуры власти не по реформистским убеждениям, а в силу традиционного для нее приспособленчества и привычки к власти. Криминальность этой части номенклатуры проявилась в массовых посягательствах на государственную и общественную собственность и в коррупции.

В качестве показательного примера можно привести публикацию в «Общей газете», где указывается, что за 1996 г. руководители Государственного фонда занятости передали в коммерческий сектор около одного триллиона рублей, так и не вернувшегося в государство, а задолженность фонда по выплате пособий по безработице – тоже примерно триллион рублей. Руководитель этой государственной структуры был уволен Президентом РФ «в связи с переходом на другую работу». Штамп известный и по советским временам.

Вторую группу новой правящей элиты составляют лица из научных и других интеллигентских структур, целью которых являлись демократические и рыночные преобразования. Они пришли в политику в начале 90-х гг., не запачканные тоталитарным режимом, не связанные с экономическими махинациями прошлых лет, и сыграли значительную роль в разрушении партийно-бюрократической системы. Однако газетные публикации в последнее время все чаще свидетельствуют о том, что эта группа новой правящей элиты перерождается и встает на путь нарушения закона в целях личного обогащения¹¹.

¹⁰ См.: Мясников О.Г. Смена правящих элит: консолидация или вечная схватка // Политические исследования. 2003. № 1. С. 77 – 78.

¹¹ См.: Вошанов П.А. Анатолий Собчак – зеркало русской коррупции // Комсомольская правда. 1997. 17 февр. С. 45.

Третьей группой формирующейся правящей элиты России, далеко не однозначной и противоречивой, являются выходцы из нового слоя отечественных предпринимателей. В ней можно выделить несколько подгрупп. Во-первых, это представители и родственники бывшего партийного, государственного и хозяйственного руководства, которые путем различных махинаций сумели накопить первоначальный капитал; во-вторых, это лица, обладающие чисто криминальным капиталом, образованным за счет рэкета, хищений, спекуляций, наркобизнеса, проституции, торговли оружием и других преступлений мафиозного характера; в-третьих, это лица, которые пытаются вести относительно честный бизнес в России.

И четвертую группу современной российской элиты составляют карьеристы и авантюристы различных мастей, которые всплыли на поверхность общественной и политической жизни с помощью социальной и национальной демагогии, для которых главная цель – это власть.

В настоящее время уже прошли те времена, когда удачное выступление на митинге (С. Станкевич со своей «клятвой» в верности демократии), демонстративный разрыв с прошлым (генерал КГБ О. Калугин), разоблачение «врагов свободы» (священник Г. Якунин), переход из одного лагеря в другой (А. Руцкой), самовыдвижение в президенты (В. Жириновский) были способны обеспечить мгновенное вхождение в правящую элиту. Сегодня она представляет собой «закрытый клуб», где все роли уже расписаны (современная избирательная практика), фактически – та же номенклатура как на федеральном, так и региональном уровне, часто и персонально это одни и те же лица¹².

Правящая элита создает в стране обстановку по своему образу и подобию, что существенно влияет на все стороны жизни, в том числе и на преступность.

К сожалению, на данный момент понятия «элита» и «справедливость» оказываются несовместимыми. Как бы ни хотелось видеть «во главе» общества справедливую, дальновидную, предприимчивую, преданную интересам народа и государства, ответственную элиту, идеал остается недостижимым.

¹² См.: Буртин Ю. Постсоветское классовое общество // Общая газета. 1997. 29 мая. С. 21.

Список литературы

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 2003.
2. Бабаева Л.В., Таршна Е.А., Резинченко Л.А. Элита России: о настоящем и будущем страны // Социологические исследования. 2006. № 4. С. 41 – 45.
3. Буртин Ю. Постсоветское классовое общество // Общая газета. 1997. 29 мая. С. 19 – 22.
4. Бутенко А.П. От тоталитаризма к демократии: общее и специфическое // Соц.-пол. журн. 1996. № 1. С. 153 – 159.
5. Воцанов П.А. Анатолий Собчак – зеркало русской коррупции // Комсомольская правда. 1997. 17 февр. С. 43 – 47.
6. Демидов А.И. Судьба идеи правового государства в российском обществе // Правоведение. 1995. № 3. С. 34 – 38.
7. Кива А. После коммунизма, накануне Октября // Российская газета. 2007. 31 окт. С. 4 – 5.
8. Лунеев В.В. Криминогенная обстановка в России и формирование новой политической элиты // Социологические исследования. 1994. № 8 – 9. С. 89 – 101.
9. Мартышкин О.В. Несколько тезисов о перспективах правового государства в России // Государство и право. 2006. № 5. С. 63 – 70.
10. Мясников О.Г. Смена правящих элит: консолидация или вечная схватка // Политические исследования. 2003. № 1. С. 74 – 85.
11. Ницше Ф. Так говорил Заратустра. М., 1990.
12. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. 1989. № 3. С. 119 – 121.
13. Тойнби Дж. Постижение истории. М., 1991.
14. Шпенглер О. Закат Европы: в 2 т. М., 1991. Т. 2.
15. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.

ELITE AND JUSTICE IN RUSSIA

A.M. Hurchak

Tver State University

The given article attempts to estimate such concept as «political elite» from theory positions, and also to analyse an elite condition with reference to the modern Russian validity, to reveal its features, conditions of its' formation and existence.

Keywords: *elite, aristocracy, political elite, kleptocracy, elite formation, elite features, elite structure.*

Об авторе:

ХУРЧАК Александра Михайловна – студентка IV курса юридического факультета Тверского государственного университета, e-mail: microbina@inbox.ru; 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33.