

УДК 070:621.397.13

«СТАРИННЫЙ СПОР СЛАВЯН» И ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ

А. С. Кокарев

Тверской государственный университет
кафедра журналистики и новейшей русской литературы

В статье рассматривается проблема и обсуждаются возможности создания общественного телевидения, которое поспособствует объединению восточнославянских народов и государств.

Ключевые слова: общественное телевидение, культура, канал Би-би-си, сотрудничество, телеканал, телепрограмма

Ещё в 1831 г. А. С. Пушкин написал своё знаменитое стихотворение «Клеветникам России», где, в частности, восклицал:

О чём шумите вы, народные витии?
Зачем анафемой грозите вы России?
Что возмутило вас? волнения Литвы?
Оставьте: это спор славян между собою,
Домашний, старый спор, уж взвешенный судьбою,
Вопрос, которого не разрешите вы [4, с. 499].

С тех пор минуло без малого 200 лет, но, увы, приходится констатировать, что этот древний спор нисколько не притупился. Сегодня вопрос культурной, социальной и экономической интеграции славянского мира стал ещё более проблематичным, чем это было, скажем, в совсем не простые годы советской власти. Определённая напряжённость остро ощущается даже в межличностном общении журналистов, сотрудничающих на различных международных мероприятиях и акциях.

Автору в своё время довелось довольно много контактировать с различными польскими съёмочными группами, работавшими на территории России. И всегда этому сопутствовал достаточно длительный процесс преодоления недоверия между коллегами. Недоверия, вызванного различными политическими мифами, плохим знанием общей истории и особенностей национальных культур обоих народов. Особенно остро это недоверие и даже враждебность ощущались во время совместного освещения экспедиции Медновского захоронения расстрелянных польских военнопленных, что под Тверью. Только довольно длительное ежедневное общение на этом скорбном поприще и сведения о том, что репрессированных советских граждан здесь же, рядом, захоронено значительно больше, чем их соотечественников, в конечном итоге примирило российских и польских тележурналистов. Расставались друзьями.

К сожалению, дальнейшее развитие нашей новейшей истории подвергло не меньшему испытанию и взаимоотношения таких «единоутробных» братьев-славян, как русские, белорусы и украинцы. Особенно это коснулось российско-украинских связей. Даже в пресс-центре Собора славянских народов России, Украины и Белоруссии, проходившего в Минске 10–11 апреля 2006 г., журналисты России и Украины сосуществовали в неких параллельных мирах, практически не пересекаясь друг с другом. Это доставляло немало хлопот белорусским коллегам как принимающей стороне. Но ведь Собор для того и собирался, чтобы выработать пути дальнейшего сотрудничества и культурного взаимодействия представителей некогда единого народа... Видный сторонник консолидации восточного славянства, писатель, публицист и общественный деятель Украины Б. И. Олейник, к его чести, обратил внимание Собора на то, что «мировая закулиса истерически создавала образ врага в лице русского народа, который, мол, только то и делал, что давил, угнетал, запрещал <...>. [Но] Россией-то, за редким исключением, правили, извините, не весьма русские. Подвизались на троне в советские времена и мои земляки, которые, дабы их не обвинили в украинском сентименте, основательно потоптались на “рідні мові”: но всё иезуитство в том, что сии мерзости учинялись от имени русского народа. Который сам пребывал под их жесточайшим прессингом...» [3]. Но даже он, в конечном итоге, не удержался от довольно жёстких выпадов в адрес России. А уж Олейника в русофобии никак нельзя обвинить (любопытно, что из всех последующих публикаций его выступления все эти «жесткости» были удалены, но они сохранились в репортёрском диктофоне автора данной статьи).

Только поздно вечером, на неформальном приёме, делегаты собора неожиданно стали приходить к выводу, что многие из межнациональных разногласий и даже «националистических оскорблений» не более чем забавные, почти детские подтрунивания и шутки. Например, «хохол» – это просто обладатель специфической, «запорожской» причёски, с хохолком-оселедцем на голове. А «кацап» (дословно «козёл») носитель характерной для русских бороды...

Суммируя даже столь беглые, поверхностные наблюдения, нельзя не прийти к мысли о том, что многие из этих проблем вызваны простым недостатком межличностного общения тех же русских, украинцев и белорусов. Чтобы лучше понимать друг друга, нам необходимо больше общаться. Но как это сделать в условиях нынешних межгосударственных границ и далеко не всем доступных тарифов на транспорт и услуги турфирм?

Как это ни покажется странным, неоченимую услугу в таком процессе сближения народов может оказать телевидение. Да, то самое телевидение, в своё время так много сделавшее для развала некогда могучей державы, скрепой которой, её главным цементом, как раз и были русские, украинцы и белорусы. Только это должно быть не государственное или частное ТВ (к ним в нынешних исторических условиях просто нет никакого

доверия со стороны любого из народов). Ситуацию может изменить (или хотя бы существенно улучшить) создание общественного межреспубликанского телевидения с ярко выраженными интеграционными и культурно-просветительскими функциями.

Примером такой специфической формы вещания может служить телевидение послевоенной Западной Германии. Потерпев сокрушительное поражение в страшнейшей из войн, страна долго не могла наладить единую общегосударственную телесеть. Само телевидение существовало, но все телестанции находились в ведомстве земель (регионов), а не федерального правительства (почти такая же ситуация сложилась с телевидением бывшего СССР). Но, в отличие от распавшегося Союза, в 1953 году немецкие телерадиокомпании условились выпускать одну общую двухчасовую программу. Совсем скоро этими телепередачами была охвачена вся территория ФРГ. Так появилась общенациональная Первая программа немецкого телевидения, построенная на принципах кооперации. Она и в настоящее время является главным телеканалом страны. Каждая телекомпания вещает на свой регион, но часть видеопродукции отдаёт в единый общенациональный фонд. А почему бы телевидению России, Украины и Белоруссии, вдохновившись германским опытом, не создать свой кооперативный межнациональный канал? Мешают только амбиции и политические предубеждения тех или иных правительств, их экономические разногласия.

В данной ситуации положение могло бы исправить создание истинно независимого **общественного** телевидения. Ведь все организационные принципы того же немецкого национального телевидения были заимствованы у британской телекорпорации Би-би-си. Это своеобразный мировой эталон общественного телевидения. Там всей деятельностью руководит совет управляющих из 12 человек, которых ещё называют защитниками национальных интересов в сфере вещания. Он формируется на пять лет из числа наиболее уважаемых деятелей культуры, науки, искусства. В работу этого органа не имеют права вмешиваться ни парламент, ни финансовые структуры, ни сама королева. Всякая попытка давления на совет тут же придаётся публичной огласке. Он формируется на внепартийной основе, определяет общее направление вещательной политики и финансирования, назначает руководящих работников корпорации, включая генерального директора. Примерно по такому же принципу работает и японская корпорация NHK (Эн-эйч-кей). Ей тоже руководит совет управляющих из 12 человек, утверждаемых обеими палатами парламента. Существуют подобные телеканалы преимущественно на абонентскую плату, не получая денег от правительства или олигархов, не производя и не транслируя рекламной продукции. Это действительно максимально независимое (а только таким оно и может быть) общественное телевидение.

Период с 40-х по 70-е гг. XX в. принято считать расцветом общественного телевидения, тогда оно распространилось практически во всех странах Западной Европы, Северной и Южной Америки, в ряде азиатских

государств и в Австралии. В настоящее время общественные телеканалы действуют без малого в 40 странах мира. Все они имеют свои специфические национальные особенности, и практически ни один из них не копирует доподлинно Би-би-си. Но наиболее характерными, типичными признаками этих телекомпаний являются доступность передач для всего населения, независимость в информационной деятельности и редакционной политике, социальная ориентированность программ, специфическая правовая форма организации, особая система финансирования. Им также свойственна особая модель управления и регулирования деятельности посредством обязательного общественного органа, выполняющего роль буфера между правительством и исполнительным руководством общественной вещательной корпорации.

Самым простым ответом на вопрос, что такое общественное телевидение, является утверждение, что это телевидение негосударственное и некоммерческое. Но более точное, на наш взгляд, определение предложено директором Юридического департамента Европейского вещательного союза доктором Вернером Румпхорстом. Согласно ему, «общественным является всякое телевидение, удовлетворяющее трём условиям: оно должно служить интересам общества, финансироваться обществом, контролироваться обществом» [1, с. 160].

В кулуарах Госдумы России уже много лет ходит проект создания отечественного общественного телевидения, не имеющий ничего общего с печально известным ОРТ, где под маркой общественного действовала, по сути, частная телекомпания, почему-то активно финансируемая средствами из госбюджета. Главным контраргументом парламентариев против этого проекта является как раз предполагаемая абонентская плата. Но уже известно, что с предстоящим переходом на цифровое телевидение государство гарантирует бесплатную трансляцию лишь нескольких телеканалов. Все остальные должны будут перейти на коммерческий способ существования.

«Абонентская плата – это специальный налог, взимаемый с каждого домохозяйства, имеющего возможность приема телесигнала, и нередко формирующий большую часть бюджета общественных телеканалов» [1, с. 161]. По разным данным, её размер в европейских странах составляет в среднем 100–150 евро. Но ещё в 2005 г. бывший заместитель председателя Гостелерадио СССР, а ныне советник ЮНЕСКО по вопросам телевидения Г. З. Юшкявичюс, человек, знающий о телевидении буквально всё, вполне аргументировано утверждал: «Чтобы создать общественное телевидение, надо примерно 500 миллионов долларов (в ценах 2005 г. – А. К.). Это примерно 10 рублей в месяц на человека» [2, с. 17]. С тех пор порядок цен существенно изменился, но если даже увеличить эту сумму в 20–30 раз, она всё равно останется доступной практически любому телезрителю нашей страны. В условиях межнационального общеславянского телевидения такой канал может, в известной степени, «подпитываться» из бюджетов

стран соучредителей, что сделало бы его абсолютно общедоступным. Думается, что истинная причина блокирования нового для России типа телевидения – в специфической системе управления его деятельностью.

Как правило, общественное телевидение управляется общественным советом, являющимся своеобразным буфером между государственной властью и исполнительным руководством вещательной корпорации. Такой неподвластный государству орган определяет стратегию деятельности телекомпании, эстетическую, этическую и социальную направленность его программ. Исполнительное руководство занято решением повседневных тактических, оперативных проблем. В руководящий общественный совет избирают видных деятелей науки, культуры, искусства, представителей общественных организаций и религиозных конфессий. Они контролируют максимально возможную дистанцированность общественного телевидения от власти и представителей финансовых сфер. Именно благодаря своей независимости, такие телеканалы могут стать очень весомыми организациями, выражающими мнение общества, защищающими его интересы. А это далеко не всех устраивает. Не считаться или не замечать их позиций государство просто не может. Но существование таких независимых советов возможно лишь в рамках подлинно демократического гражданского общества с определёнными традициями свободы слова. К сожалению, ни Россия, ни Украина, ни Белоруссия сегодня этим требованиям далеко не соответствуют. Особо проблематичной такая свобода становится в период предвыборных кампаний.

И, тем не менее, здравый смысл подсказывает, что и государственные власти, и общественные организации, подобные тому же Собору славянских народов, должны быть кровно заинтересованы в создании общеславянского телеканала построенного на общественных принципах, ведь это кратчайший путь к возрождению нашего столь стремительно ускользающего взаимопонимания. Достаточно вспомнить весьма популярные в восьмидесятые годы прошлого века телемосты «Санкт-Петербург – Сизтл», «Москва – Токио» и другие, чтобы понять, какую позитивную роль может играть телевидение в деле укрепления и расширения межнациональных связей. Тогда люди разных национальностей, культур и общественных систем впервые взглянули друг на друга и обнаружили по ту сторону океана не пресловутых чудовищ из «империй зла», а таких же, как они сами, людей... Сколько самых обыденных, бытовых вопросов было задано в тех эфирах, уже самим фактом своего звучания подтверждающих взаимную заинтересованность и миролюбие только что враждовавших народов!

Нет сомнения, что бывшие граждане ещё совсем недавно единого государства, разговаривающие на родственных языках, воспитанные практически в единых культурных традициях, найдут общие темы для разговора на межнациональном негосударственном общественном телеканале. Даже без каких-либо социологических исследований и опросов ясно, что такой программе гарантирована самая широкая зрительская аудитория и

весьма перспективное будущее. Не исключена возможность, что со временем к сотрудничеству на таком телеканале подключатся и другие страны славянского мира. И это станет серьёзным шагом к разрешению «старинного спора славян между собою».

Важно только, чтобы в руководящий общественный совет телеканала были избраны действительно уважаемые и достойные представители всех стран-соучредителей. В заключение, пожалуй, не лишним будет ещё раз вспомнить, что на самом «эталонном» британском Би-Би-Си такое избрание традиционно происходит на внепартийной основе.

Список литературы

1. Гладько, А. М. Нужно ли России общественное телевидение? [Текст] / А. М. Гладько // Знание. Понимание. Умение. – 2007. – № 1. – С. 159–162.
2. Засурский, Я. Н. Телерадиоэфир : история и современность [Текст] / Я. Н. Засурский, Л. Д. Азарх и др. – М. : Аспект Пресс, 2005. – 240с.
3. Олейник, Б. И. Выступление на Соборе славянских народов России, Украины и Белоруссии, 10–11 апр. 2006 г. / Минск [Звукозапись] / Б. И. Олейник // Личный архив автора.
4. Пушкин, А. С. Собрание сочинений [Текст] : в 3 т. / А. С. Пушкин. – М. : Художественная литература, 1985. – Т. 1 : Стихотворения. Сказки. Руслан и Людмила : поэма. – 735 с.

"ANCIENT SLAVS DISPUTE" AND PUBLIC TELEVISION

A. S. Kokarev

Tver State University

Department of journalism and modern russian literature

The article deals with the problem and discussed the possibility of creating public television, which will contribute to the unification of East Slavic peoples and states.

Keywords: *public television, culture, channel BBC, cooperation, TV, TV show*

Об авторах:

КОКАРЕВ Александр Сергеевич – доцент кафедры журналистики и новейшей русской литературы Тверского государственного университета, e-mail: aleksandrkokarev@bk.ru, 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33.