

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Раскрытие преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, имеет определённую специфику вследствие их высокой латентности, сложности выявления, сбора доказательств и документирования противоправной деятельности преступников. Для обеспечения наступательности правоохранительных органов в борьбе с незаконным оборотом наркотиков необходимо более полно и грамотно использовать весь арсенал оперативно-розыскных сил, средств и методов.

Изучение судебно-следственной практики показало, что основанием для возбуждения уголовных дел данной категории, как правило, были результаты оперативно-розыскной деятельности. Одним из действенных мероприятий по пресечению сбыта наркотиков является проверочная закупка (п.4 ст. 6 главы 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»). В соответствии со ст. 49 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» в проверочной закупке допускается с ведома и под контролем оперативных подразделений приобретение наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, а также инструментов и оборудования для их производства. В подавляющем большинстве случаев оперативные работники, органы дознания и следствия при проведении такого рода мероприятий и закреплении их результатов строго руководствовались положениями ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также Инструкцией от 17.04.2007 года «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органам дознания, следователю, прокурору или в суд».

Вместе с тем, при обобщении практики были отмечены факты использования результатов ОРД, полученных с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства.

Так, сотрудниками УБОП при УВД Тверской области для документирования противоправной деятельности Я., П. и С. было осуществлено оперативное внедрение с последующей проверочной закупкой. Результаты оперативно-розыскной деятельности были рассекречены и переданы в СО Максатихинского РОВД для возбуждения уголовного дела. При этом постановление о проведении проверочной закупки, утверждённое руководителем органа, осуществляющего ОРД, в предоставленных материалах отсутствовало. Следователю было

* Валерий Вячеславович Харитошкин - д-р. юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса юридического факультета Тверского государственного университета.

направлено письмо за подписью начальника УБОП при УВД Тверской области, в котором со ссылкой на ч. 1 ст. 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» было указано, что исключена возможность приобщения данного документа к материалам дела. В ином порядке, в том числе в рамках секретного делопроизводства, постановление также не было представлено. При рассмотрении данного уголовного дела суд обоснованно признал доказательства, сформированные на основе результатов проверочной закупки, недопустимыми ввиду отсутствия постановления о проведении проверочной закупки и разрешения руководителя органа, осуществляющего ОРД (Архив Максатихинского районного суда за 2008 год)

Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» не предусмотрено участие при проведении оперативно-розыскных мероприятий понятых. Вместе с тем, обобщение судебной практики показало, что незаинтересованные лица привлекаются для проведения практически всех оперативных действий, в результате которых могут быть получены *существенные* доказательства: при досмотре лица, участвующего в проверочной закупке, активировании денежных средств и передаче их лицу, участвующему в проверочной закупке, добровольной выдаче наркотических средств. В большинстве случаев им разъясняются права и обязанности, установленные ст. 60 УПК РФ. Впоследствии эти лица допрашиваются органом предварительного следствия в качестве свидетелей для подтверждения достоверности доказательств.

В качестве свидетелей допустим допрос и оперативных работников о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, воспринятых ими в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. При необходимости в качестве свидетелей могут быть допрошены как лица, внедрённые в организованные преступные группы, штатные негласные сотрудники органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, так и лица, оказывающие конфиденциальное содействие этим органам.

В целях обеспечения безопасности такого свидетеля суд вправе на основании ч.5 ст. 278 УПК РФ допросить его без оглашения подлинных данных о личности свидетеля и «вне визуального наблюдения» его другими участниками судебного разбирательства, о чём выносится определение или постановление. Практика показала, что свидетель в таких случаях допрашивается в отдельном помещении.

Так, по уголовному делу по обвинению Т. в совершении преступления, предусмотренного ст. 228-1 ч.1 УК РФ, был допрошен свидетель под псевдонимом «Теплов», принимавший участие в проведении проверочной закупки. Данные о личности свидетеля были сохранены в тайне. (Архив Московского районного суда за 2008 год)

Закон допускает возможность стороны защиты заявить обоснованное ходатайство о «раскрытии» личности свидетеля в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого. В таких случаях в

целях установления каких-либо существенных обстоятельств суд вправе ознакомить защитника с личностью свидетеля. Порядок такого ознакомления в законе не урегулирован. Представляется, что ходатайство защиты об этом должно рассматриваться судом в закрытом судебном заседании, а разрешение должно быть мотивировано в определении или постановлении суда.

При наличии письменного согласия указанных лиц на предание гласности сведений о них, они могут быть допрошены в общем порядке в условиях, обеспечивающих их безопасность.

Таким образом, были допрошены свидетели по делам в отношении Г. (Центральный районный суд, 2008 г.) и М. (Заволжский районный суд, 2008 г.). Данные об их личностях, в ходе проведения ОРМ «Проверочная закупка» и предварительного следствия были сохранены в тайне.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 пост. Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния. При этом следует учитывать дополнение, внесённое Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 211 в ч. ст.5 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в соответствии с которым запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий («провокация»).

Судам необходимо исследовать в судебном заседании и приводить в приговорах доказательства законности оперативно-розыскной деятельности и мотивировать выводы о наличии умысла лица на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.

Так, К., У. и Ц. были осуждены по ст.30 ч.3, 228-1 ч. 2 п. «а,б» УК РФ за покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору. В ходе расследования было установлено, что эти лица вступили в преступный сговор, направленный на незаконный сбыт наркотических средств. Реализуя его, У. встретилась с покупателем наркотических средств Ф. и получила от него в качестве оплаты за наркотическое средство – маковую солому – деньги в сумме 850 рублей, а К. и Ц. прошли на принадлежащий К.

приусадебный участок, где с целью дальнейшего сбыта Ф. приобрели путём сбора дикорастущих растений мака наркотическое средство – маковую солому, массой в перерасчёте на высушенную до постоянной массы 338,6 грамма, которую поместили в мешок из полимерного материала и отнесли к машине, где находился Ф.. Полученные ранее от Ф. деньги, У. распределила следующим образом: 600 рублей оставила себе, а 250 рублей передала К.. Из материалов дела следует, что решение о проведении оперативно- розыскного мероприятия было принято в отношении молодого человека по имени «Сергей», который на приусадебном участке около своего дома выращивает растения мака с целью получения из них наркотического средства – маковой соломы – и его последующего сбыта наркозависимым лицам. Свидетель Ф., участвовавший в проведении проверочной закупки наркотического средства, в суде показал, что им была достигнута предварительная договорённость о приобретении наркотического средства именно с молодым человеком по имени «Сергей», у которого он и ранее покупал мак. Когда он подъехал к дому, где проживал «Сергей», то увидел около крыльца дома его жену– У., которую знал визуально. Рядом с ней стояли К. и Ц., с которыми он ранее не был знаком. Подойдя к У., Ф. пояснил, что приехал к «Сергею» за маком, передал ей деньги, и она прошла на приусадебный участок около своего дома. Вернувшись, У. пояснила, что мака нет, затем она подошла к К., и они о чём-то поговорили. После разговора К. сказала, что в огороде у неё есть мак, после чего они вместе с сожителем Ц. прошли к себе на приусадебный участок, вырвали растение мака, сложили в пакет и передали Ф.. Свидетель Б., участвующая в качестве понятой при осмотре земельного участка К., пояснила, что, действительно, мак произрастал на грядках с луком и морковью сам по себе как сорняк. В ходе осмотра из земли было извлечено 20 кустов растений мака. Из приведённых доказательств следует, что проверочная закупка была направлена в отношении другого лица – молодого человека по имени «Сергей». До её проведения у правоохранительных органов не было основания полагать, что осуждённые занимаются распространением наркотических средств. Никто из допрошенных лиц также не показал, что они когда-либо участвовали в распространении наркотических средств, ничто не указывает и на то, что ими были проведены подготовительные действия с этой целью. Однако суд при принятии решения не проанализировал данные обстоятельства и не мотивировал вывод о наличии у осуждённых умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося до сделанного им предложения Ф., независимо от действий оперативных сотрудников, проводивших оперативно- розыскные мероприятия. (Архив Торжокского райсуда за 2008г)

Как показывает практика, оперативно-розыскное мероприятие («проверочная закупка») не всегда проводится на должном профессиональном уровне. Не все лица, проводящие проверочную

закупку, умело подкрепляют свою легенду. Недостаточно знаний в выражениях и терминологиях, характерных для лиц, употребляющих наркотические средства. Опытные дельцы легко отличают привычных потребителей по внешнему виду, походке, разговору и т.д. Известны случаи, когда сбытчики требовали от покупателей показать следы инъекций на руках.

Большое значение имеет психологический настрой, знание специфики и уверенность в правильности своих действий при проведении мероприятия. Также нередки случаи промедления с моментом задержания продавца с помеченными купюрами, т.к. деньги могут быть переданы другому лицу в виде долга, сдачи и т.д. Поэтому необходимо свести до минимума время между закупкой и задержанием.

Существует необходимость в обучении сотрудников и лиц, содействующих органам наркоконтроля, тактике проведения данного оперативно-розыскного мероприятия с соблюдением принципов законности и конспирации. Во время проведения проверочной закупки крайне желательно использование современных технических средств – аудио- и видеоаппаратуры.

Возрастающий рост наркопреступности требует принятия адекватных мер противодействия и, в первую очередь, качественного улучшения проведения оперативно-розыскных мероприятий и взаимодействия всех оперативно-розыскных подразделений по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств.

*А.Н. Хохлова**

ЛИШЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

Среди граждан часто встречаются высказывания о привлечении кого-либо к гражданской, уголовной, административной, дисциплинарной ответственности.

Однако мало кто из них знаком с термином семейно-правовая ответственность, а тем более ее видами.

Сразу отметим, что элементы семейно-правовой ответственности такие же, как и у других видов юридической ответственности, например, разработанной казалось бы, такой далекой от науки семейного права наукой уголовного права, а именно наиболее детально разработанного института уголовной ответственности.

Однако наряду с общими элементами, составляющими основу любого вида юридической ответственности, имеются в науке семейного права и некоторые принципиальные особенности установления семейно-правовой ответственности, одним из видов которой в семейном праве является лишение родительских прав.

*Анна Николаевна Хохлова, федеральный судья Октябрьского районного суда г. Владимира.