
2 <http://www.scrf.gov.ru/documents/1.html>.

3 Дзлиев М. И., Романович А. Л., Урсул А. Д. Проблемы безопасности: теоретико-методологические аспекты. М., 2001. С. 59 - 60.

4 Бондарь Н. С. Конституция, конституционный контроль и социальные противоречия современного общества // Журн. рос. права. 2003. № 11. С. 59 - 60.

*Н. В. Ченцов**

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ФОРМЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

Кодификация действующего гражданского законодательства стала важным и значительным событием. Сегодня вряд ли можно утверждать, что этот процесс завершен, что общество получило конечный продукт в виде цельного и единого Гражданского кодекса. Затяжной характер работы над кодексом, необходимость серьезной и конструктивной переработки некоторых основополагающих конструкций ГК – свидетельство того, что процесс подготовки оказался не таким простым, что предстоят не менее серьезные усилия по дальнейшему совершенствованию ряда институтов¹, на один из которых следует особо обратить внимание – это институт права собственности.

На мой взгляд, нет достаточной ясности в регулировании целого ряда проблем права собственности. Прежде всего речь идет о ее понятии, сущности и содержании.

Нужно согласиться с тем, что собственность как особая категория не существует и говорить о ней можно только как о правовой категории².

Национальная доктрина права собственности сформулирована в ст. 8 Конституции Российской Федерации, где речь идет о «частной, государственной, муниципальной или иных формах собственности». Поскольку однопорядковых понятий нет, то это некие формы, но не формы права собственности. Такая неопределенность, с одной стороны, единогласие, с другой – свидетельство того, что проблема до конца не решена, поэтому перед научным сообществом стоит задача ее разрешения.

Конституция РФ, являясь актом высшей юридической силы, построена на правовых конструкциях, которые составляют основу для отраслевого регулирования соответствующих сфер общественной жизни. Поэтому можно утверждать, что в ст. 8 речь идет о формах права собственности. Отсюда следует, что, поскольку законодатель допускает иные формы права собственности, то необходимо эти объективно суще-

* Николай Васильевич Ченцов - заслуженный юрист Российской Федерации, д – р юр. наук, профессор кафедры гражданского права ТвГУ.

ствующие формы права собственности выявить и определить их место в системе общественных отношений. А также исследовать, изучать и предлагать определенное их регулирование.

Представляется оправданным говорить о кооперативной, церковной собственности, собственности общественных организаций и др.

Что касается науки гражданского права, то проблеме форм права собственности уделяется недостаточно внимания. Это неверно, так как замалчивание проблемы никак не способствует ее решению. Одновременно следует заметить, что стремление к рецепции римского права в области права собственности допустимо и правомерно, однако это в определенной мере заслоняет решение проблемы форм права собственности³.

Правоотношение собственности в науке гражданского права рассматривается в рамках абсолютного правоотношения, где определен лишь собственник, которому противостоит неопределенное число обязанных лиц.

Такое правоотношение имеет существенные недостатки, поскольку обязанные лица не знают о существовании собственника, его вещи, не знают они и о своей обязанности. В силу этого данное правоотношение оказывается не пригодным для целей регулирования общественных отношений, так как невозможно учесть индивидуальные правовые интересы собственника, обеспечить ему правовую защиту, поскольку юридические обязанности оказываются безадресными.

В качестве родового понятия в правоотношении используется «господство» и право собственности понимается как право господства лица над вещью. Но тем самым исследователи покидают почву права, так как право есть отношение лица к лицу, а не лица к вещи⁴.

Право собственности в правоотношении определяется как неограниченное право, в то же время исследователи признают, что любое право всегда ограничено, имеет свои пределы, являясь мерой возможного и дозволенного поведения.

Содержание права собственности определяется через триаду правомочий собственника. Это владение, пользование, распоряжение. Законом же допускается, что собственник может передать все три правомочия другому лицу, оставаясь собственником вещи (например, договор аренды (гл. 34 ГК РФ), договор доверительного управления (гл. 52 ГК РФ). Представляется, что эти правомочия не раскрывают действительного содержания права собственности, поскольку оно при их отсутствии не исчезает.

Таким образом, существующий подход к пониманию права собственности представляется весьма спорным. Он не соответствует представлению о социальной природе права, которое оформляет отношение субъекта права к другому субъекту, а не его объекту (вещи). Следовательно, правоотношения собственности следует рассматривать не в качестве абсолютных, а в качестве относительных, в которых обязанной

стороной выступает государство, которое в лице своих органов осуществляет закрепление и защиту прав собственника.

В подтверждение этого вывода можно сослаться на законодательную практику, т. е. на Закон РСФСР «О собственности в РСФСР», где была закреплена норма, в соответствии с которой за вред, причиненный собственнику кражей вещи неустановленными органами дознания и следствия преступником, ответственность в виде возмещения вреда возлагалась на государство, именуемое в то время Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой. После того, как эта ответственность не стала обеспечиваться бюджетом РСФСР, действие нормы было приостановлено, а в последующем отменено.

Примечания

1 Указ Президента Российской Федерации «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации».

2 Шкредов В. П. Метод исследования собственности в «Капитале» К. Маркса. М., 1973; Его же. Экономика и право. М., 1990. В юридической литературе можно встретить мнение, что в п. 1 ст. 8 Конституции понятие форм собственности употребляется в экономическом смысле // Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой /Под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М., 2004. С. 596. Представляется, что любая вещь, находящаяся в обладании субъекта права, принадлежит ему на праве собственности либо на другом вещном праве.

3 Скловский К. И. Собственность в гражданском праве. М., 1999; Коновалов А. В. Владение и владельческая защита в гражданском праве. СПб., 2001; Сафронова Т. Н. Проблемы владения в гражданском праве: Автореф. дисс ... канд. юр. наук. Саратов, 2002.; Лапина В. Проблема давностного владения в гражданском праве: Автореф. дисс ... канд. юр. наук. Тверь, 2006.

4 Кант И. Соч.: в 6 т. М., 1965. Т. 4, ч. 2. С. 139.