

Вероятность подобных коллизий и механизмы их разрешения предусмотрены в Семейном кодексе Российской Федерации. В статье 65, пункт 2 Кодекса записано, что «все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд»¹.

При этом согласно статье 64, пункт 2 Семейного кодекса «родители не вправе представлять интересы своих детей, если органом опеки и попечительства установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия. В случае разногласий между родителями и детьми орган опеки и попечительства обязан назначить представителя для защиты прав и интересов детей»².

По поводу данной правовой нормы вполне резонно возникает два вопроса. Первый вопрос. В случае каких разногласий между родителями и детьми в их разрешение вмешивается орган опеки и попечительства? Эти разногласия могут носить конструктивно-критический или деструктивно-конфликтный характер. Они могут порождаться неадекватными действиями как родителей, так и несовершеннолетних детей. Эта проблема – далеко выходящая за пределы правового поля. Второй вопрос. Для защиты каких интересов несовершеннолетнего вместо родителей органом опеки и попечительства назначается особый представитель? Вероятно, речь должна идти о защите законных интересов, интересов гуманных, социально значимых. Но это не вытекает из текста воспроизведенной правовой нормы Семейного кодекса, создавая тем самым широкое поле для вольных, субъективных толкований формулы «противоречия интересов родителей и интересов детей», усложняя последующие процедуры разрешения возникающих конфликтов интересов, в том числе и в судебном разбирательстве, методы обеспечения и оценки доказательств, предусмотренных главой 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Весьма сложная процедура правовой институционализации интересов несовершеннолетних детей, с участием многих субъектов актуализирует проблему их специализированной компетентности в сфере теории и практики формирования, реализации потребностей, интересов несовершеннолетних, их типологии по различным критериям, методов, технологий диагностирования.

Подобная специализированная компетентность родителей, имеющих несовершеннолетних детей, персонала, представителей органов опеки и попечительства, прокуратуры, судов, привлекаемых

¹ Семейный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 15 сентября 2009 г. – М., 2009, с. 29.

² Там же.

экспертов должна быть основана на глубоких, системных знаниях в области общей, социальной, юридической психологии, ювенологии, педагогики, включая соответствующие разделы коррекционной педагогики, социологических методик, технологий диагностики потребностей, интересов, ценностных ориентаций несовершеннолетних, теории, международной, отечественной практики защиты прав и интересов детей досудебными и судебными методами.

Неизбежная нечеткость ряда терминов, используемых в действующем Семейном кодексе Российской Федерации, а также некоторых положений, связанных с обоснованием степени законности интересов несовершеннолетних и их правовой защитой, актуализирует также проблематику исследования, применения в сфере семейного законодательства элементов прецедентного права, получившего особое развитие в англосаксонской правовой системе.

Как отмечает М.Н. Марченко, «в природе нет универсального явления под названием "прецедент", как нет и аналогичного ему и адекватно отражающего его понятия, одинаково "приложимого" к любой национальной правовой системе, включая правовую систему России, или правовой семье. В каждой системе и семье имеют место свои особенности судейского права и, соответственно, судебного прецедента, а нередко – свое собственное представление о том, что собой представляет судебный прецедент»¹.

Универсальное понимание судебного прецедента не сложилось и в сфере правового регулирования семейных отношений, в том числе и защите прав и законных интересов несовершеннолетних детей. Как нам представляется, данная проблематика могла бы быть предметом комплексного рассмотрения на соответствующей научно-практической конференции, инициативу проведения которой могла бы взять на себя Общественная Палата Российской Федерации.

*Д.П. Либозаев**

ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

¹ Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. – М., 2008, с. 113.

* Либозаев Дмитрий Петрович – старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса Тверского государственного университета.

Принцип (лат.)- это основное правило поведения или деятельности, либо основоположение или руководящая идея.

Таким образом, принципы уголовного судопроизводства определяют обязательные правила, которыми должен руководствоваться следователь при расследовании уголовного дела в целом и при производстве отдельных следственных действий.

Исходя из задач уголовного судопроизводства, следователь обязан:

- при обнаружении признаков преступления возбудить уголовное дело и принять все предусмотренные законом меры по установлению события преступления и изобличению лиц виновных в его совершении;

- проводить следственные действия и принимать решения по уголовному делу в точном соответствии с законом;

- разъяснить подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и другим участникам уголовного судопроизводства их права и обязанности, а также обеспечить возможность осуществления этих прав;

- осуществлять производство по уголовному делу всесторонне, полно и объективно;

- не делать окончательных выводов о виновности обвиняемого, поскольку вопрос о виновности может решить только суд;

- оценивать собранные по делу доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью.

Следовательно, основными принципами, которыми должен руководствоваться следователь при расследовании уголовного дела, будут являться принципы: *законности; публичности; охраны прав и свобод человека и гражданина; уважения чести и достоинства личности; презумпции невиновности; всесторонности, объективности и полноты исследования всех обстоятельств дела; свободы оценки доказательств.*

Все указанные принципы образуют систему правил производства предварительного следствия, без соблюдения которых нельзя решить ни одну задачу уголовного судопроизводства.

Отдельно, каждый из принципов в практической деятельности следователя, характеризуются и реализуются следующим образом:

1. Принцип законности.

В общем виде, выражается в том, что каждое действие и решение следователя должно соответствовать требованиям Конституции РФ и уголовно-процессуального закона. Недопустимо отступление от закона, по каким бы то ни было соображениям, в том числе по соображениям целесообразности. Руководствоваться соображениями целесообразности следователь может лишь постольку, поскольку они согласуются с законом.

В целях установления события преступления и изобличения лиц его совершивших следователь, путем производства отдельных

следственных действий, собирает и исследует доказательства. Все следственные действия, в силу принципа законности, должны проводиться в точном соответствии с требованиями УПК РФ и любое отклонение от этих требований влечет за собой признание доказательства недопустимым. Так, согласно п.2 ст.50 Конституции: «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона». Кроме того, все проведенные следственные действия, должны быть выражены в протоколах, форма которых также устанавливается УПК РФ. Невыполнение установленных законом требований к оформлению протоколов вызывает сомнения в их достоверности, а следовательно, влечет за собой признание их недействительности и отмену.

Свои решения, принимаемые в ходе производства по уголовному делу (напр. решение о возбуждении уголовного дела, о привлечении лица в качестве обвиняемого, о применении мер пресечения, и. т. д.) следователь выражает в постановлениях. В широком смысле слова решение-это облеченный в установленную законом форму правовой акт, в котором на основании установленных фактических обстоятельств дела следователь дает ответы на возникающие по делу правовые вопросы и выражает волеизъявления о действиях, вытекающих из установленных обстоятельств дела и предписаний закона.

Согласно п.4 ст.7 УПК РФ, любое решение следователя, принимаемое в ходе расследования уголовного дела должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Решение будет являться законным только тогда, когда оно вынесено в соответствии с нормами материального права и при точном соблюдении норм процессуального права.

Например, в постановлении о возбуждении уголовного дела, событие преступления описывается в точном соответствии с текстом статьи УК РФ, по которой возбуждается уголовное дело, а само постановление по содержанию и форме должно соответствовать требованиям, указанным в п.2 ст.146 УПК РФ.

Решение будет являться обоснованным только тогда, когда в нем отражены факты, имеющие значение для дела и эти факты должны быть подтверждены доказательствами.

Например, в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого описываются только те его действия, которые подтверждаются собранными по делу доказательствами.

Мотивированность заключается в том, что следователь в каждом выносимом постановлении, обязан обосновать свое решение, т. е. объяснить, почему принято именно это решение, а не другое, почему именно эта норма права, а не другая применена.

Например, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела указываются мотивы, по которым следователь отказывает в возбуждении уголовного дела со ссылкой на ст.148 УПК РФ и

обосновывается, почему применена эта статья. В постановлении об отказе в удовлетворении заявленного обвиняемым ходатайстве, следователь обязан указать мотивы, по которым ходатайство не подлежит удовлетворению, сославшись при этом на определенные нормы уголовно-процессуального закона на основании которых ходатайство не подлежит удовлетворению.

Самым типичным нарушением принципа законности при расследовании уголовного дела является то, что следователь получает ряд доказательств с грубым нарушением закона, т. е. норм УПК РФ, которые регламентируют процессуальный порядок производства определенного следственного действия. В результате этого, доказательства добытые подобным образом, в силу п.1 ст.75 УПК РФ являются недопустимыми и не имеют юридической силы, а следовательно, по смыслу п.2 ст.50 Конституции РФ не могут быть использованы как доказательства. Это происходит из-за незнания следователем уголовно-процессуального закона или неправильного его применения в ходе расследования уголовного дела, либо следователь в своей деятельности руководствуется одной только целесообразностью, но не законом.

Например, при производстве следственного эксперимента следователь допускает совершение действий опасных для жизни и здоровья, домогается показаний путем насилия и угроз, приглашает в качестве понятых заинтересованных лиц, либо вообще проводит следственное действие без их участия, производит обыск при отсутствии обвиняемого, хотя мог обеспечить его присутствие, перед предъявлением на опознание не допрашивает опознающего о приметах и особенностях по которым он может опознать объект, задает наводящие вопросы и многое другое.

Полностью абсурдным следует считать заявления некоторых должностных лиц правоохранительных органов о том, что в уголовном деле имелись достаточные доказательства, изобличающие обвиняемого в совершении преступления, но в ходе судебного разбирательства адвокат «развалил дело», в результате чего суд вынес оправдательный приговор. В данном случае адвокат ничего не разваливал, а убедил суд в том, что ряд доказательств имеющихся в деле добыты с грубым нарушением федерального закона, а следовательно не имеют юридической силы.

Адвокат не может и не в состоянии развалить уголовное дело, т. к. при осуществлении защиты, он использует грубые просчеты следователя связанные с нарушением уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Нарушение принципа законности выражается также в том, что следователь выносит явно незаконные и необоснованные решения. Например, указывает в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого действия, которые обвиняемый не совершал, или которые

не подтверждаются материалами уголовного дела , в постановлении об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства обвиняемым не мотивирует отказ. Иногда, следователь забывает должным образом разъяснить подозреваемому и обвиняемому их право на защиту, либо процессуально не оформляет разъяснения этого права.

2. Принцип публичности.

Сущность указанного принципа заключается в обязанности возбуждения уголовного дела, установлении события преступления и изобличения лиц его совершивших. Фактически он конкретизирует такие задачи предварительного следствия как- установление события преступления и изобличение лиц их совершивших.

Реализуя в своей практической деятельности положения п.2 ст.21 УПК РФ, закрепляющей данный принцип, следователь обязан:

- при наличии законных поводов и оснований возбудить уголовное дело;

- принять необходимые меры к установлению события преступления и изобличению лиц, виновных в совершении преступления.

Таким образом, публичность в деятельности следователя имеет четко выраженную направленность на обеспечение неотвратимости ответственности каждого совершившего преступление. Публичность предполагает проявление следователем инициативы, активности, целеустремленности и решительности при осуществлении предварительного следствия. Он, в силу своего служебного положения, возбуждает уголовное дело и осуществляет предварительное следствие независимо от воли и желания иных лиц. Исключение из этого правила составляют дела частного и частно- публичного обвинения, которые возбуждаются по заявлению потерпевшего.

Принцип публичности конкретизирован в нормах УПК РФ, обязывающих следователя действовать определенным образом. В первую очередь это нормы:

- определяющие поводы, основания и порядок возбуждения уголовного дела (ст.ст.140-146,149 УПК РФ);

- регламентирующие собирание, проверку и оценку доказательств (ст.ст.73-75,85-90 УПК РФ);

- задержание подозреваемого (ст.ст.91-93 УПК РФ);

- привлечения лица в качестве обвиняемого (ст.ст.171-175 УПК РФ);

- розыск подозреваемого и обвиняемого (ст.210 УПК РФ);

Типичными нарушениями принципа публичности в деятельности следователя являются необоснованные отказы в возбуждении уголовного дела, непринятие мер к розыску обвиняемого, сокрытие выявленных преступлений от учета. Как правила это происходит из-за

нежелания или неумения работать или, для искусственного снижения уровня и числа зарегистрированных преступлений.

3. Принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Этот принцип состоит из трех неразрывно связанных между собой частей- всесторонности, полноты и объективности.

В отличие от ранее действующего УПК РСФСР, в какой либо статье действующего УПК РФ рассматриваемый принцип не закреплен, но он вытекает из ряда его положений, которые в частности определяют: назначение уголовного судопроизводства (ст.6 УПК РФ); порядок собирания, проверки и оценки доказательств (ст.ст.85-88 УПК РФ); основания для избрания мер пресечения и обстоятельства учитываемые при их избрании (ст.ст.97-101 УПК РФ); привлечение лица в качестве обвиняемого (ст.ст.171-175 УПК РФ); прекращение уголовного дела (ст.ст.212-213 УПК РФ) и др.

Фактически, в практической деятельности следователя этот принцип, действует в ходе всего производства по уголовному делу и особенно ярко проявляется при собирании, проверки и оценки доказательств, поскольку, доказательства устанавливающие событие преступления и изобличающие обвиняемого в совершении преступления, должны быть исследованы всесторонне, полно и объективно. Требования всесторонности, объективности и полноты должны лежать в основе принятия следователем любых решений по делу, особенно связанных с ограничением личных и имущественных прав граждан-участников уголовного судопроизводства.

Значение указанного принципа при производстве предварительного следствия, заключается прежде всего в том, что без всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела нельзя полно и объективно установить обстоятельства подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, обеспечить права и законные интересы участников уголовного судопроизводства и наконец разрешить само уголовное дело.

Всесторонность исследования всех обстоятельств дела, в первую очередь предполагает установление и оценку всех возможных версий совершенного преступления, тщательное исследование обстоятельств, как подтверждающих эти версии, так и устраняющих их или подвергающих сомнению. В силу всесторонности следователь должен досконально изучить личность обвиняемого с целью выявления обстоятельств смягчающих и отягчающих уголовную ответственность, а также для решения вопроса о применении к нему меры пресечения. Кроме того, всесторонность предполагает- исследования любого доказательства с точки зрения его значимости с самых различных сторон, например не только как уличающего в совершении преступления, но и оправдывающего, а также то, что каждое доказательство в обязательном порядке должно подкрепляться другими

(напр. показания свидетеля проверяются путем предъявления на опознания, проведения следственного эксперимента, очной ставки, и. т. д.).

Объективность неразрывно связана со всесторонностью. В буквальном смысле слова, подходить объективно к исследованию значит исследовать объект непредвзято и беспристрастно, в соответствии с действительностью.

В силу объективности следователь обязан соблюдать следующие правила:

1. Не допускать ведение предварительного следствия с обвинительным или оправдательным уклоном.

Например, при избрании меры пресечения следователь не принимает во внимание то, что обвиняемый имеет малолетних детей, совершил преступление в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, т. е. не учитывает обстоятельства предусмотренные ст.61 УК РФ. Не учитывает указанные обстоятельства при привлечении лица в качестве обвиняемого и его допросе, не указывает их в обвинительном заключении и. т. д.

Оправдательный уклон часто выражается в том, что следователь необоснованно оправдывает действия обвиняемого тем, что потерпевший например отрицательно характеризуется или сам спровоцировал преступление, не учитывает то, что совершенное обвиняемым преступление повлекло тяжкие последствия, другие обстоятельства указанные в ст.63 УК.

2. Не делать окончательных выводов о виновности обвиняемого, поскольку вопрос о виновности может решить только суд.

В силу этого положения, следователь должен объективно оценивать свое процессуальное положение как субъекта уголовного процесса и понимать, что он некомпетентен, признавать лицо виновным совершении преступления, т. к. все его выводы о виновности обвиняемого носят характер предварительного исследования, а вопрос о виновности в соответствии ст.49 Конституции РФ решает суд.

3. Не признавать достоверным ни одно доказательство без его последующей проверки.

Например, согласно ч.2 ст.77 УПК РФ- «признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся в деле доказательств». Из этого следует, что показания обвиняемого должны подтверждаться другими доказательствами, которые следователь получает при производстве других следственных действий.

Аналогичным образом следователь обязан проверять показания потерпевшего, свидетеля, а также достоверность доказательственной информации, полученную в результате производства других следственных действий, например при проведении осмотра места

происшествия, предъявления на опознание, следственного эксперимента и. т. д. Проверка достоверности доказательства может быть произведена путем сопоставления определенного доказательства с другими имеющимися в уголовном деле.

4. Фиксировать доказательственную информацию, получаемую в ходе производства следственных действий в точном соответствии с действительностью.

Согласно этому положению, следователь обязан отражать в протоколе следственного действия все установленные факты в точном соответствии с действительностью. Например, в силу ч.2 ст.190 УПК РФ, показания участников процесса записываются по возможности дословно. Это значит, что следователь не имеет права добавлять в протокол допроса данные, о которых допрашиваемый не сообщал, или наоборот не указывать в нем сообщенные данные по мотивам так называемой целесообразности.

Обстановку места происшествия надо фиксировать в том виде в котором ее застал следователь и в протоколе запрещается делать предположения, указывать версии, а также искажать данные полученные в ходе осмотра. Это относится к производству других следственных действий, например следственного эксперимента, обыска, предъявления на опознание, проверки показаний на месте и. т. д.

Полнота предполагает выполнение в ходе производства по уголовному делу всех задач предварительного следствия.

Расследовать полно- значит установить и исследовать все обстоятельства подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, а именно:

-установить конкретные обстоятельства совершенного преступления, т. е. место, время, способ и другие обстоятельства его совершения, к которым в частности относятся обстоятельства, характеризующие общественную опасность преступления и его последствия, а также правильно квалифицировать преступное деяние с точки зрения уголовного закона;

-собрать необходимые и достаточные доказательства, устанавливающие виновность обвиняемого в совершении преступления, установить форму его вины и исследовать мотивы преступления;

-полно и объективно установить и исследовать обстоятельства характеризующие личность обвиняемого;

-определить характер и размер вреда причиненного преступлением и обеспечить его возмещение потерпевшим и гражданским истцам;

-установить и исследовать обстоятельства, исключющие преступность и наказуемость деяния (напр. к таким обстоятельствам относится необходимая оборона, крайняя необходимость, обоснованный риск, и. т. д.);

-определить и доказать обстоятельства смягчающие и отягчающие уголовную ответственность обвиняемого в соответствии со ст. ст.61 и 63 УК;

-установить обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности (напр. деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, возможность применения к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного характера);

-выявить обстоятельства, которые способствовали совершению преступления и при установлении таких обстоятельств, в соответствии со ст.158 УПК РФ внести в соответствующие организации и должностным лицам представления о принятии мер по их устранению.

Невыполнение хотя бы одного из перечисленных требований влечет за собой нарушение принципа всесторонности, полноты и объективности предварительного следствия. Например, расследование будет явно неполным если в ходе производства по делу не будет возмещен потерпевшему материальный вред, причиненный преступлением. Как показывает практика, потерпевшего или гражданского истца меньше всего интересует факт привлечения преступника к уголовной ответственности и его наказанию. Они, как правило, заинтересованы только в возмещении им вреда причиненного преступлением. Кроме того, остается нереализованным их право гарантированное ст.52 Конституции РФ, согласно которой государство обязано обеспечить потерпевшим компенсацию причиненного преступлением ущерба.

4. Презумпция невиновности.

Является одним из основных принципов деятельности следователя, поскольку, тесно связан со всеми другими принципами и, особенно, с деятельностью по собиранию, проверки, оценке доказательств, в результате которой устанавливается виновность обвиняемого в совершении преступления.

В буквальном смысле слова, презумпция (лат.) означает- «признание факта юридически достоверным, пока не будет доказано обратное».

Следовательно, в широком смысле слова согласно презумпции невиновности, обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока не будет доказана его виновность.

Сущность принципа презумпции невиновности определена ст.49 Конституции РФ и конкретизирована в ст.14 УПК РФ, согласно которой:

1.Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Исходя из этого положения, виновность обвиняемого надо вначале доказать, а затем установить.

Виновность обвиняемого в совершении преступления должен доказать следователь, для чего, в установленном законом порядке, собрать необходимые и достаточные доказательства изобличающие последнего в совершении преступления и положить их в основу постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, и обвинительного заключения по уголовному делу, т. е. выдвинуть версию обвинения.

Рассматривая уголовное дело в судебном заседании, суд фактически проверяет предоставленную ему версию обвинения и по результатам ее проверки устанавливает виновность подсудимого в совершении преступления, что обосновывает в приговоре.

Таким образом, в силу презумпции невиновности, следователь обязан предоставить суду доказательства изобличающие обвиняемого в совершении преступления, а суд на основе проверки и оценки, предоставленных ему доказательств устанавливает и признает виновность обвиняемого.

2.Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Суть этого положения состоит в том, что коль скоро обвиняемый не считается виновным, то он не должен доказывать свою невиновность. Как говорилось выше, его виновность в совершении преступления должна доказать сторона обвинения, т. е. следователь, а окончательно признать и установить суд.

Подозреваемый или обвиняемый вправе отказаться от дачи каких либо показаний по существу выдвинутого подозрения или предъявленного обвинения и этот отказ следует рассматривать как средство защиты своих интересов в уголовном судопроизводстве.

Следователь должен иметь в виду, что в уголовном судопроизводстве, в отличие от гражданского процесса, не существует общеизвестных фактов, которые не подлежат доказыванию, а поэтому необходимо проверять все даже самые нелепые, ложные доводы (версии) обвиняемого, которые он выдвигает в свою защиту и всегда исходить из положения, что обвиняемый всегда прав, поскольку не доказано что он виновен.

Например, обвиняемый, указывая на белый потолок, заявляет, что он черный и, несмотря на абсурдность сделанного заявления обвиняемый прав, поскольку не доказано что потолок белый. В данном случае, следователь должен опровергнуть доводы обвиняемого, для чего он, путем производства отдельных следственных действий (напр. провести осмотр потолка, изъять образцы для сравнительного исследования, назначить и провести экспертизу и. т. д.), должен собрать необходимые и достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что потолок белый и предоставить их суду.

Следователь должен помнить, что лично обвиняемому ничего не надо доказывать и что он собирает доказательства для суда.

Представьте себе две спорящие между собой стороны, каждая из которых убеждена в своей правоте (следователь убежден в виновности обвиняемого, а обвиняемый убежден, что доказательств его виновности следователю собрать не удастся). Спор между ними, может разрешить только третья компетентная сторона, которой и надо предоставить доказательства своей правоты, а противоположной, что либо доказывать бесполезно. В указанном примере, третьей, незаинтересованной, компетентной стороной, будет являться суд.

3. Все сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу.

В силу этого правила, только достоверная, полноценная доказанность виновности обвиняемого может опровергнуть презумпцию невиновности. Если у следователя возникают хотя бы малейшие сомнения в виновности обвиняемого, и он внутренне не убежден в этом, уголовное дело в отношении последнего подлежит прекращению.

4. Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина.

В силу этого принципа следователь, в ходе расследования уголовного дела, должен разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления предоставленных прав.

Следователь должен не только указать на существование определенного права, но разъяснить его смысл и содержание в понятных для соответствующего участника уголовного судопроизводства выражениях.

Разъяснение прав, обязанностей и ответственности за их невыполнение, надо производить сразу после того, как конкретное лицо будет признано участником уголовного судопроизводства (например, обвиняемому- в момент предъявления ему постановления о привлечении в качестве обвиняемого; потерпевшему- после признания его таковым; эксперту- после его назначения; и. т . д.). Сам факт разъяснения прав, обязанностей и ответственности в обязательном порядке следует отражать в соответствующих процессуальных документах.

В ходе производства по уголовному делу, следователь обязан создать необходимые условия для реального осуществления прав каждым участником уголовного процесса, а именно:

1. разъяснять лицу его роль и значение как участника процесса, объем его прав и обязанностей, а также механизм их реализации в ходе предварительного следствия;

2. своевременно ставить в известность и предоставлять необходимую информацию о сроках, объеме и ходе расследования преступления, а также о его результатах;

3.обеспечить возможность беспрепятственного предоставления и своевременного рассмотрения на всех этапах расследования дела ходатайств, заявлений и предложений, затрагивающих права и свободы участников уголовного судопроизводства;

4.предотвращать неоправданные задержки при определении размера причиненного вреда, выполнении постановлений и решений о возвращении имущества, денег и других ценностей, о возмещении расходов, связанных с вызовами в следственные органы;

5.предоставлять необходимое время для ознакомления с материалами уголовного дела.

В ходе расследования уголовного дела необходимо учитывать, что не только процессуальный статус, но и фактическое положение лица, чьи права и интересы могут быть затронуты при производстве предварительного следствия, должны быть учтены при решении вопроса о необходимости предоставления ему возможности квалифицированной юридической помощи.

По смыслу ст.48 Конституции РФ, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, следователь должен предоставить право каждому лицу пользоваться услугами адвоката, независимо от его процессуального статуса, которое испытывает потребности в оказании им правовой помощи и делает соответствующее заявление. Например, согласно ч.5 ст.189 УПК свидетель имеет право явиться к следователю с адвокатом.

В силу ч.2 ст.11 УПК следователь, обязан предупреждать лиц обладающих свидетельским иммунитетом, в случае согласия дать показания, о том, что они могут быть использованы в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу. Аналогичное положение содержится в ряде других норм напр.,ч.3 ст.42 (права потерпевшего) п.4 ч.2 ст.54 (права гражданского ответчика), п.1 ч.4 ст.56 (права свидетеля) и др. ст. ст. УПК.

Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве также осуществляется посредством применения специальных уголовно-процессуальных мер защиты участников процесса, если им угрожают опасными противоправными действиями.

Под угрозой применения опасных противоправных действий понимаются умышленные действия обвиняемых или иных лиц, побуждающие к исполнению предъявленного требования или препятствующие установлению истины по делу с целью уклонения виновных от справедливого наказания, либо совершаемые из мести за добросовестное участие в уголовном судопроизводстве.

Среди основных способов воздействия на поведение участников процесса выделяют угрозу убийством, применение насилия, уничтожение имущества, похищение детей и близких родственников, распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство личности.

Субъектами посягательств на участников процесса могут быть любые лица, в той или иной мере заинтересованные в принятии незаконных решений по уголовному делу. В орбиту таких посягательств иногда вовлекаются достаточно широкий круг лиц, не имеющих непосредственного отношения к событию расследуемого преступления (специально нанятые для оказания воздействия люди).

Основаниями применения мер процессуальной защиты являются фактические данные, достаточные для предположения о совершении опасных противоправных действий.

На степень общественной опасности влияют следующие обстоятельства:

1. реальность угрозы. Она должна восприниматься участником процесса однозначно в соответствии с ее фактическим смыслом как вполне осуществимая;
2. характер предполагаемого вреда. Чем серьезней высказываемая угроза, тем сильнее она подавляет волю человека и принуждает его к выполнению незаконных требований;
3. характер выдвигаемых требований. Он напрямую зависит от категории лиц участвующих в уголовном деле. К следователю, осуществляющему производство по делу, как правило, предъявляется требование: применить меру пресечения не связанную с лишением свободы; переквалифицировать тяжкое преступление на менее тяжкое, внести в процессуальные документы ложные сведения; уничтожить доказательство; приостановить или прекратить уголовное дело. К иным участникам уголовного судопроизводства предъявляются требования изменить или дать заведомо ложные показания; отказаться или уклониться от показаний, изменить, утаить, уничтожить предметы, которые могли бы служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела и выявлению виновных;
4. способ, которым предполагается привести угрозу в исполнение. Как правило, на участника процесса окажут сильнейшее воздействие угрозы лишения его жизни способом, связанным с применением истязаний, пыток или причинением особых страданий.

Лица, которые подвергаются опасности противоправного воздействия с учетом назначения, характера процессуальной деятельности и особенностей их положения, могут быть разделены на следующие группы:

1. следователи;
2. лица, содействующие уголовному судопроизводству путем дачи показаний;

3. лица, содействующие уголовному судопроизводству посредством осуществления уголовно-процессуальных функций (гражданский истец и ответчик)
4. лица, содействующие уголовному судопроизводству посредством осуществления вспомогательной функции (переводчики, эксперты, специалисты);
5. родственники участников уголовного судопроизводства.

К процессуальным мерам безопасности следует отнести:

- исключение из протокола следственного действия данных о личности субъекта уголовного процесса (ч.9 ст.166 УПК);
- контроль и запись телефонных и иных переговоров (ч.2 ст.186 УПК);
- предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч.8 ст.193 УПК).

Кроме осуществления процессуальных мер, следователь в пределах своей компетенции обязан:

1.применить меры безопасности, указанные в специальных законах, посвященных государственной защите должностных лиц правоохранительных органов, а также других участников уголовного судопроизводства (охрана жилища, личности, выдача оружия и специальных средств, перевод на другую работу, временное помещение в безопасное место и. т. д.);

2.осуществить меры правовой защиты, предусматривающих повышенную уголовную ответственность за посягательство на жизнь, здоровье, имущество, честь и достоинство защищаемых лиц (при наличии повода и основания, предусмотренных ст.140 УПК, возбудить уголовное дело по ст.294 УК – воспрепятствование осуществлению правосудия или предварительного расследования, по ст.295 УК - посягательство на жизнь лица осуществляющего правосудие или предварительное следствие, по ст.296 УК – угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или предварительного следствия);

3.применить меры социальной защиты, предусматривающих реализацию прав на материальную компенсацию защищаемым лицом, напр. в случае повреждения имущества.

Если следователем нарушены права и свободы участника уголовного судопроизводства, причиненный вред подлежит возмещению в порядке гл.18 УПК РФ.

5.Принцип свободы оценки доказательств.

Этот принцип закреплен в ст.17 УПК РФ и заключается в том, что следователь обязан оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

При оценке доказательств внутреннее убеждение должно базироваться только на тех доказательствах, которые имеются в уголовном деле. Какие либо побочные сведения, например полученные в результате проведения оперативных мероприятий, но нереализованные в ходе расследования, интуиция, не должны влиять на формирование внутреннего убеждения следователя. Оценка доказательств по внутреннему убеждению предполагает самостоятельность оценки доказательства следователем.

Никакие доказательства не имеют для следователя заранее установленной силы. Это значит, что следователь не должен относить к более предпочтительным какие либо виды доказательств и содержащиеся в них сведения. Все доказательства надо оценивать в сопоставлении с другими имеющимися в деле.

Не имеют никакого приоритетного значения по сравнению с другими доказательствами, например признательные показания обвиняемого, или заключения эксперта. Они также как и другие подлежат проверке и лишь при подтверждении их другими доказательствами обретают доказательственное значение.

Согласно ст.88 УПК, следователь должен оценивать каждое собранное по делу доказательство с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности- достаточности их для завершения предварительного следствия по уголовному делу.

Оценка доказательств – это осуществляемая в логических формах мыслительная деятельность следователя, связанная с установлением достоверности доказательств, собранных по уголовному делу, а также определением их значения для завершения расследования.

Оценка доказательств производится непрерывно, на протяжении всего процесса доказывания, в том числе во время получения и проверки доказательств.

Критериями оценки доказательств, как было сказано выше, являются такие их свойства как относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

Относимость – определяет наличие связи между полученными сведениями и событием преступления, а также иными обстоятельствами, подлежащими установлению по расследуемому уголовному делу.

Допустимость – указывает на соответствие сведений требованиям уголовно-процессуального закона: по субъекту получения; по источнику получения; по способу получения; по процессуальной форме.

Достоверность – характеризует соответствие полученных сведений обстоятельствам совершенного преступления.