

УДК 82 : 008

**ВТОРАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ
ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ «ЛИТЕРАТУРА В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРЫ»**

Н. Е. Исмаилова

Тверской государственной университет
кафедра истории русской литературы

5 марта 2013 г. в музее А. С. Пушкина (Торжок) прошла вторая научно-практическая конференция молодых исследователей «Литература в системе культуры». В конференции принимали участие магистры, аспиранты и студенты Тверского государственного университета. Организаторами выступили магистры ТвГУ под руководством профессора, доктора филологических наук Е. Н. Строгановой. Значительную помощь в подготовке и организации конференции оказал Тверской государственный объединенный музей и его филиал – музей А. С. Пушкина в Торжке.

Большой блок докладов был посвящен изображению русской дворянской усадьбы средствами разных искусств. Студентка V курса филологического факультета Е. Чистякова рассказала об изображении усадебного сада в литературе и живописи XVIII–XIX вв. Особое внимание было уделено моментам сходства обоих искусств в изображении усадебного сада. Эволюции в осмыслении усадебной жизни был посвящен и доклад аспирантки Т. Мясниковой «Усадебные и антиусадебные тексты. „Семейное счастье“ Л. Н. Толстого и „Семейное счастье“ М. Е. Салтыкова-Щедрина». В докладе студентки V курса филологического факультета Л. Быши «Незамеченная героиня И. С. Тургенева» был рассмотрен образ Фенечки из романа «Отцы и дети». Исследовательница пришла к выводу, что Фенечка является центральным образом романа.

Доклады ряда магистрантов были посвящены проблемам взаимосвязи литературы с другими искусствами и с науками о человеке. Е. Долгих на примере повестей Л. Н. Толстого показала актуальность музыки Бетховена в России. Данное исследование посвящено изучению музыкального произведения в составе литературного. Изучению подлежали, с одной стороны – ранняя повесть Толстого «Детство» и исполняемая в ней Патетическая соната Бетховена, с другой стороны – поздняя повесть Толстого «Крейцерова соната» с одноименным произведением Бетховена. В работе была сделана попытка объяснить, что дает подобного рода синтез культур, как раскрываются музыкальное и литературное произведения во взаимодействии.

В. Акимова в докладе «Константин Коровин: “Пишу от любви к людям...”» осветила характер взаимосвязи литературного творчества и живописных работ художника Константина Коровина. Тематически эти две сферы деятельности мало связаны, однако картины и рассказы Константина Коровина объединяет желание автора дарить зрителю и читателю наслаждение. Творческое наследие художника можно описать при помощи своеобразной формулы, созданной им самим: нужно избегать литературности

в живописи, а в литературе быть художником, то есть не поучать, не внушать идей.

Доклад Н. Исмаиловой был посвящен особенностям изображения психического расстройства в произведениях В. М. Гаршина. На примере рассказа «Происшествие» и повести «Надежда Николаевна» были показаны некоторые особенности гаршинской прозы. Не владея специальными медицинскими знаниями по психологии, Гаршин достоверно рисует образы больных людей. При этом он привлекает огромное число мелких деталей, указывающих на болезнь. Было отмечено, что Гаршин дает представление о болезни в виде косвенных деталей, но не разворачивает их. Здесь нет конкретики, так как писателю важно изобразить страдание, душевную боль, муку.

А. Рунтова в своем докладе, посвященном особенностям системы образов персонажей в повести Г. Белых и Л. Пантелеева «Республика Шкид», рассказала о процессе перевоспитания героев. Критики условно делят всех персонажей на два враждующих лагеря: учителя и воспитанники. Однако педагогам отводится второстепенная роль. Центральное место в повести занимают образы бывших беспризорников, для изображения которых, кроме внешних портретных характеристик, авторы повести использовали приемы психологизма.

Третий блок докладов был связан с проблемами писательского авторитета и мемориализации наследия писателя. Магистрантка В. Скрипниченко остановилась на творчестве незаслуженно забытой писательницы Е. М. Шавровой и показала влияние А. П. Чехова на ее произведения. Отношения этих двух писателей показывают Чехова как редактора и наставника, а Шаврову – как талантливую писательницу. Биографические сведения о Шавровой крайне скупы, литературная деятельность ее как писательницы чеховской школы практически не изучена. Чехов высоко оценил дарование Шавровой и возлагал надежды на ее литературный рост. Об этом говорят и уроки художественного мастерства в его письмах, и тон критики, подразумевавшей в адресате «коллегу и литераторшу, а не дилетантку». Многие мотивы творчества Шавровой были созвучны Чехову, но это не сделало ее произведения подражательными.

Историю церковно-приходской школы имени Ф. М. Достоевского в Старой Руссе восстановила аспирантка Ю. Юхнович. Обсуждение научных проблем органично дополнили романсы на стихи русских поэтов в исполнении И. Дозоровой (художественный руководитель С. Лебедева). Заведующая музеем Н. В. Фокина познакомила участников конференции с экспозицией музея.

При подведении итогов была отмечена положительная роль такого рода мероприятий. Все участники получили массу приятных впечатлений и незабываемый научный опыт.

**THE SECOND SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCE OF YOUNG
RESEARCHERS "LITERATURE IN CULTURE"**

N. E. Ismilova

Tver State University

The department of the history of Russian literature

Об авторах:

ИСМАИЛОВА Наталья Евгеньевна – аспирантка кафедры истории русской литературы тверского государственного университета (170100, Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: natashaismailova1984@mail.ru