

ЭТНОПСИХОЛОГИЯ

Е.Д. Короткина
Тверской государственный университет

ОСОБЕННОСТИ ЭТНИЧЕСКОГО САМОСОЗНАНИЯ РУССКИХ СТУДЕНТОВ

Проведено исследование когнитивного и эмоционально-оценочного компонентов этнического самосознания русских студентов. Показано, что для большинства студентов характерен низкий уровень этнического самосознания, это выражается в несформированности системы знаний и представлений о своем этносе, негативной самоидентификации студентов со своим этносом. Факторизация данных, полученных методом семантического дифференциала, позволила получить информацию о психологических качествах типичного представителя русского этноса. Обнаружены явные расхождения между самооценкой респондентов и оценкой типичного представителя их этнической общности. Отмечено, что биполярное эмоционально-оценочное отношение к этнической реальности является предпосылкой формирования маргинального этнического самосознания.

The research on the cognitive and emotional-and-evaluating components of Russian students' ethnical self-consciousness has been done. It shows that the majority of students are characterized by a low level of ethnical self-consciousness. It is exhibited in the absence of knowledge and notions among the students about their own ethnos as well as in the negative self-identification with their ethnos. The factorization of the data gained by the semantic differential method provides us with the information about the psychological qualities of a typically Russian ethnos representative. The author of the article underlines that a bipolar emotional-evaluating attitude to the ethnical reality creates some prerequisites for forming marginal ethnic national self-consciousness.

Ключевые слова: этнос, этническое самосознание, кризис идентичности, этнические стереотипы, маргинальная идентичность.

Keywords: ethnos, ethnic consciousness, identity crisis, ethnic stereotypes, marginal identity.

Проблема возрождения этнической культуры является предметом рассмотрения в самых разных отраслях современного научного знания: от путей развития отечественной экономики до поиска новых ориентиров в воспитании подрастающего поколения.

Сегодня в России актуальна проблема возрождения этнокультурного потенциала, как в материальном, так и в духовном плане. Познание и понимание самих себя определяет этнокультурное состояние России. Апелляция к этническому самосознанию в кризисные моменты развития общества показывает его регулирующую функцию в истории, которая заключается в его отношении к связи поколений.

В XX-XXI столетиях в России происходят события, наложившие отпечаток на историю русского этнического социума, что проявилось в кризисе этнического самосознания, этнической идентичности [1; 2; 6].

В связи с этим думается, что национальное безразличие, нигилизм, критическое отношение к себе, своей стране есть результат разрыва межпоколенных этнических связей последних десятилетий. Сегодня отчетливо вырисовывается проблема: не ускользнёт ли окончательно эта нить, связывающая прошлое России, её культуру, настоящее и будущее, и не упускаем ли мы последнюю возможность в выборе средств и способов выхода из современного

кризиса в России, проявляющегося на экономическом, политическом, социальном и культурном уровнях.

На уровне личности социокультурный кризис выступает как кризис идентичности её граждан со своей страной. Уверенность в собственной позитивной групповой идентичности – основание и гарант для уважения других этнических групп, с которыми она вступает в контакт. Осознание ответственности за сохранность неповторимости этнического самосознания, русского менталитета нынешнего поколения ставит вопрос о необходимости воспитания этнического самосознания школьников и молодёжи, прежде всего студенческой, так как эта группа составит образованное русское общество в будущем.

Можно выделить несколько противоречий, которые требуют рассмотрения при решении данной проблемы:

- между пониманием студентами собственной культуры и уважением других культур;
- между необходимостью транслировать достижения национальной культуры и фактическим отчуждением от неё;
- между готовностью сохранить и совершенствовать этнокультурный образ «Я» и умением сохранить его.

Эти противоречия порождают проблему актуализации этнического самосознания студентов с целью преодоления негативной этнической идентичности. Учитывая, что становление этнического самосознания происходит на более ранних этапах онтогенеза, чем завершающий этап юности, в котором находятся студенты, мы считаем более приемлемым термин «актуализация», под которым понимаем осознание значимости этнокультурного знания и появление потребности в его углублении.

Цель нашего исследования – изучение особенностей структуры и развития этнического самосознания русских студентов. Объектом исследования выступали русские студенты в возрасте от 18 до 25 лет.

Гипотеза: Этническое самосознание русских студентов характеризуется невысоким уровнем самоидентификации с родным этносом.

Этническое самосознание выражается в осознании своей этнической общности (этнических признаков) по принципу «мы» - «они», реализующему осознание специфичности и других этнических образований. Отражение этничности на основе данного механизма происходит посредством социально-нормативного отношения к ней через осознанность критериев нравственной оценки. Значит, психологическими условиями актуализации этнического самосознания являются, во-первых, осознание своего этноса через представления о других этнических образованиях, во-вторых, социально-нормативное отношение к этничности этих образований. В нашем обществе особенности этнического самосознания молодёжи несут на себе отпечаток кризиса, в котором находится Россия. Для индивидов социокультурный кризис выступает, прежде всего, как кризис идентичности её граждан со своей страной. Русский этнос, по мнению ряда исследователей, переживает глубокий и всесторонний кризис, проявляющийся в реальной угрозе потери позитивной идентичности или самоуважения.

В современном обществе особенности этнического самосознания молодёжи несут на себе отпечаток кризиса, в котором находится Россия. Для индивидов социокультурный кризис выступает прежде всего как кризис идентичности её граждан со своей страной. Русский этнос, по мнению ряда исследователей,

переживает глубокий и всесторонний кризис, проявляющийся в реальной угрозе потери позитивной идентичности, или самоуважения [4; 5; 9].

Сегодня отмечается аномальное развитие массового сознания русских, которое проявляется в формировании абсолютно негативного образа прошлого и соответственно нежелание возвращаться к прошлому, чтобы найти новые пути. А.С. Мамбеева в исследовании отмечает, что этническая самоидентичность русских характеризуется конфликтностью (когнитивной и эмоциональной), причем эта конфликтность не показывает тенденции сглаживания [2]. По её данным, конфликтность заключается в конфликтности автостереотипов. Современные прикладные исследования особенностей этнического самосознания молодёжи показывают безрадостную картину. Большинство молодых людей не принимают сегодня самоидентификацию русских как великого народа.

Потребность в углублении этнокультурного знания предполагает её реализацию в деятельности как самопознания, так и познания других по этническому признаку, результатом чего должно явиться уважение и принятие этнокультурного разнообразия всех культур [9]. «Понимание различий, а главное, признание права на них, – отмечает Е.А. Климов, – требуют культуры, гуманистического восприятия мира. Поэтому воспитание в человеке терпимости к другим, а в том числе и по этническому признаку, лежит прежде всего в культурной плоскости, которая жесткую альтернативу “Мы” и “Они” выводит на уровень благожелательного взаимодействия в духе “Мы” и “Вы”» [3].

Таким образом, актуализация этнического самосознания требует определённых условий, при соблюдении которых удаётся преодолеть его некоторые особенности, являющиеся результатом особенностей формирования противопоставления, сопровождающееся накоплением агрессии и фрустрации, аффективный протест, являющийся проявлением защитной функции автостереотипов, крайней степени этноцентризма. Соблюдение этих условий позволит вывести этническое самосознание на уровень как положительного самовосприятия, так и принятия других культур.

В проведенном эмпирическом исследовании этническое самосознание рассматривалось с двух сторон: уровень осознанности особенностей своего этноса, уровень развития этнического самосознания и качественная направленность этнической самоидентификации. Содержание этнического самосознания респондентов исследовалось с помощью опросника, разработанного В.Ю. Хотинцев [10]. Его теоретической основой явилась модель многоуровневой структуры этнического самосознания, предложенная автором методики. Данный опросник позволил определить проявление и степень выраженности компонентов этнического самосознания русских студентов. С целью определения качественной направленности компонентов этнического самосознания использовалась методика на выявление содержания этностереотипов, предложенная Д. Кацем и К. Брейли. В совокупности с данной методикой для выявления содержательного компонента самосознания использовалась методика самоописания, в которой респондентам предлагалось произвольно написать 5–6 качеств, характерных для их этнической общности. Измерение степени близости или полярности личностных стереотипов и этнических стереотипов было осуществлено с помощью методики, разработанной Д. Пибоди, в адаптации А.Г. Шмелева. Методика использовалась для измерения степени близости самооценки респондентов с их оценкой психологических характеристик своего этноса и для качественного анализа совпадений и

расхождений в этих оценках. Респондентам предлагалось на шкале, образованной двумя полярными качествами, найти место для типичного представителя своей этнической общности и для себя самого.

На первом этапе исследования анализировалось осознание русскими студентами особенностей своей этнической общности. Был проведен анализ представлений русских студентов о своей этнической общности, была рассмотрена когнитивная сторона этнического самосознания респондентов. На втором этапе исследования изучалась этническая идентичность русских студентов, проявляющаяся в автостереотипах. На данном этапе рассмотрена эмоциональная сторона этнического самосознания, проанализировано отношение русских студентов к своей этнической общности. Проведен анализ сопоставления респондентами «Я-образа» и образа типичного представителя их этнической группы.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что большинство респондентов не осознают отличий особенностей своей этнической группы от других. Такие результаты позволяют говорить о несформированности осознания этнодифференцирующих признаков. Единственный выделенный респондентами признак, по которому они дифференцируют себя от других этносов, – это национальный язык, один из самых объективных и поверхностных этнодифференцирующих признаков. Более углубленный анализ показал, что даже при осознании особенностей своего этноса небольшой группой студентов наблюдается нежелание идентифицировать себя со своей этнической группой. Только 29% респондентов имеют устойчивые представления о себе как субъекте этнической общности, характеризующейся позитивными этнопсихологическими особенностями. Изучение этностереотипов, которые сформированы у респондентов в отношении своей этнической общности, показало, что наиболее упоминаемое качество среди опрошенных – это ленивость (68% всей выборки обозначили это качество), 62% назвали характерным качеством своей этнической общности коллективизм, 56% выделили как характерное качество пассивность, 44% равнодушие к окружающим. В целом можно сказать, что большинство опрошенных приписывают негативные качества своей этнической общности, которые можно отнести к деловой сфере. Такие особенности при выделении качеств можно объяснить возрастной категорией респондентов. Уклон в профессиональные качества говорит о важности именно данной сферы в жизнедеятельности молодежи. Что касается позитивных гуманистических характеристик (терпеливые, щедрые, гостеприимные), то частота их упоминания гораздо ниже, чем негативно окрашенных характеристик.

Результаты выявления общего эмоционально-оценочного отношения респондентов к своей этнической общности показали негативную направленность. Подобная ситуация свидетельствует о формировании невысокой позитивной этнической идентификации у русских студентов.

Анализ результатов, полученных методом семантического дифференциала, позволил получить интересную информацию о том, как студенты представляют портрет «типичного русского». При этом, мы включили те качества, которые показали значимость при факторизации. Итак, в представлениях респондентов «русский» – легковверный, переменчивый, легкомысленный, скромный, застенчивый, раскрепощенный, ленивый. При самооценке респонденты выделяют следующие значимые для характеристики самих себя качества: боевитость,

серьезность, возбужденность, осторожность, смелость, озабоченность. Таким образом, видно, что совпадение произошло только по одному параметру – «легкомысленный – серьезный». Но качественная направленность данных характеристик различна: при оценке типичных представителей своей этнической общности русские студенты приписывают им легкомыслие, при самооценке студенты склонны оценивать себя как серьезных. В целом анализ полученных данных демонстрирует явные расхождения между самооценкой респондентов и их оценкой типичного представителя их этнической общности. В целом оценки распределяются следующим образом: самооценка респондентов выше их оценки типичного представителя своего этноса по факторам, которые выражают социально желательные качества, что может показывать невысокую оценку своей этнической общности и, как вывод из этого, низкую самоидентификацию с этнической общностью; оценка «образа Я» не совпадает с оценкой типичного представителя своей этнической общности, т. е. респонденты не приписывают себе тех качеств, которые они приписывают образу «типичного русского». Приписывание себе социально желательных качеств, а «типичному русскому» – нежелательных, дезадаптивных свойств говорит о переживании негативных чувств по отношению к своей этнической общности.

Таким образом, этническое самосознание есть целостное многокомпонентное образование, представленное различными формами выражения и уровнями их становления. В данной работе мы поставили задачу эмпирического исследования этнического самосознания, сделав акцент на содержательной стороне этнического самосознания с учетом его когнитивного и эмоционально-оценочного аспектов.

Результаты показали, что для большинства студентов характерен низкий уровень этнического самосознания, что выражается в несформированности системы знаний и представлений о своем этносе и в невысокой позитивной направленности самоидентификации студентов со своим этносом. Даже в случаях, когда у респондентов сформирована система знаний и отношений к своей этнической группе, у студентов отмечается нежелание отождествлять себя с представителями своей этнической общности. Результаты позволили выявить, что русские студенты судят о русских как людях легкомысленных, с низким уровнем упорства, хотя при этом сами себе они приписывают черты противоположные – серьезность, упорство, смелость.

В заключение мы хотим подчеркнуть, что полученные результаты относительно низкого уровня самоидентификации респондентов с родным этносом могут говорить об опасности формирования маргинального этнического самосознания. Многие психологи, занимающиеся исследованием этнического самосознания, отмечают, что этническая идентичность в настоящее время переживает период кризиса [7; 9; 4]. Биполярное эмоционально-оценочное отношение к этнической реальности, выраженное в негативной форме этнической самоидентификации, обусловлено рассогласованностью этнических параметров, что является предпосылкой формирования «неустойчивых», тревожных, поведенческих паттернов личности. В чем же опасность этого? От человека, не относящего себя к другим людям, не причисляющего себя ни к одной культуре, не приходится ожидать уважительного отношения к культурному богатству человечества в целом. Только человек, уверенный в собственной позитивной идентичности, принимающий родную культуру, способен по достоинству оценить и понять другие культуры, открыто и доброжелательно вступая во взаимодействие

с их носителями [8; 11]. Люди же с маргинальной этнической идентичностью становятся источниками межэтнической напряженности. Но кроме того, они оказываются лишенными некой культурной базы, которая могла бы поддержать их собственную идентичность. Для того чтобы этническая общность выполняла такую защитную, поддерживающую функцию, она должна обладать достаточно высоким статусом в глазах молодежи. Поэтому в условиях кризиса идентичности необходимы разработки различных программ для нашей молодежи на уровне учебных заведений для формирования позитивной этнической идентичности, ее развития и поддержания.

Список литературы

1. Донцов А.И., Стефаненко Т.Г., Уталиева Ж.Т. Язык как фактор этнической идентичности // Вопросы психологии. 1997. №4. С.75-86.
2. Вяткин Б.А., Хотинец В.Ю. Этническое самосознание как фактор развития индивидуальности // Психологический журнал. 1996. Т.17, №5. С.69-75.
3. Климов Е.А. Образ мира в разнотипных профессиях. М., 1995.
4. Лебедева Н.М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию. М., 1999.
5. Мухина В.С. Этнопсихология: настоящее и будущее // Психологический журнал. 1994. №3. С.42-49.
6. Сикевич З.В. Национальное самосознание русских. М., 1996.
7. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: Практикум. М., 2006.
8. Поршнева Б.Ф. Социальная психология и история. М., 1979.
9. Почебут Л.Г. Взаимопонимание культур. Методология и методы этнической и кросс-культурной психологии. Психология межэтнической толерантности. СПб., 2000.
10. Юнг К. Проблемы души нашего времени. М., 1983.

Reference.

1. Dontsov A.I., Stefanenko T.G, Utaliyeva G.T. Language As an Ethnic Identity Factor// "Psychological Issues". 1997, N4, pp. 75-86.
2. Vyatkin B.A., Khotinets V.J. Ethnic consciousness As an Individuality Development Factor// "Psychology Journal". 1996. Vol. 17, N5, pp. 69-75.
3. Klimov E.A. The Outlook In Different Types Of Professions. Moscow, 1995.
4. Lebedeva N.M. Abstract On Ethnic and Crossculture Psychology. Moscow, 1999.
5. Mukhina V.S. Ethnopsychology: Present and Future// "Psychology Journal". 1994. N3, pp. 42-49.
6. Sikevich Z.V. National Conciousness of Russians. Moscow, 1996.
7. Stefanenko T.G. Ethnopsychology. Practical Work. Moscow, 2006.
8. Porshnev B.F. Social Psychology and History. Moscow, 1979.
9. Pochebut L.G. Cultures Rapport. Methodology and Methods of Ethnic and Crossculture Psychology. Inter-ethnic Tolerance Psychology.
10. Jung K.G. Modern Man In a Search of a Soul. Moscow, 1989.