

УДК 1(091)

## ТЕЛО И ТЕЛЕСНОСТЬ: СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЙ И ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ

Т.И.Литвинова

ФГБОУ ВПО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь

Анализируется содержание таких понятий, как «тело» и «телесность», а также рассматриваются основные подходы к их изучению. Тело человека – давний предмет изучения анатомии, физиологии, гигиены, физической культуры. Телесность же напротив предмет изучения гуманитарных наук – философии, антропологии, социологии, культурологии. Рассматривается проблема корреляции данных понятий в современном социальном знании.

**Ключевые слова:** тело, телесность, физическое тело, культурное тело, социальное тело, феноменология тела.

Человеческое тело, исследование тела как физического объекта, проблемы, с этим связанные, – тема не новая, но интерес человека к самому себе не утихал никогда. Такие науки, как антропология, анатомия, физиология имеют историю исследования, насчитывающую многие столетия; другие – психология, социология, биомеханика – немного меньше. Отношение к телу, восприятие человека как «опредмеченного» объекта с реальными, видимыми границами менялось в разные исторические эпохи, с одной стороны, определяясь социальными условиями, с другой стороны, активно участвуя в формировании, трансформации этих самых условий. В последнее время наряду с понятием «тело» активно используется понятие «телесность». Что это? Подмена одного термина другим? Равнозначны или противоположны по смыслу эти два однокоренных слова?

Повышенный интерес к данному вопросу не случаен. Для любого человека его собственное тело является центральным объектом переживаний и наглядным воплощением его «Я» и проблемы, связанные с его личной телесностью, волнуют его как ничто другое в мире. Также немаловажным фактором явилось новое отношение к телу в современных социально-экономических условиях: тело рассматривается как потенциально разрушаемый объект не только на физическом, но и на смысловом уровне. Татуировки, трансплантация органов, клонирование, аборты, вживление искусственных органов – на физическом уровне, а теперь ещё и на смысловом – многочисленные разработки в сфере искусственного интеллекта. Современная постиндустриальная культура воздействует на природу человеческого сознания как посредством глобального информационного пространства, так и современным развитием медици-

ны и биотехнологий. В результате этого воздействия антропная телесность находится на грани перехода из сферы естественно-биологического в сферу искусственно-технологического бытия человека. Тело по сути своей является первичным пространством каждого человека, своего рода отправной точкой для познания внешнего мира, для осуществления процесса социализации, для выстраивания диалогичности с теми пространствами, с которыми человек сталкивается и будет сталкиваться на протяжении своей жизни. Тело во многом является проекцией внутренней сущности человека на внешний мир.

В современных исследованиях существует несколько подходов для интерпретации понятия «тело» – феноменологический, онтологический, социокультурный, экзистенциальный, психоаналитический и др. Об этом свидетельствуют и множество различных значений понятия «тело» и то, что проблематика данного вопроса охватывает широкий спектр человеческого бытия.

Сократ, Платон, Аристотель, Сенека, Плутарх, Эпикур рассматривали тело как физический, материальный субстрат, который подчинен духовному, идеальному, душевному. Например, принцип дихотомии души и тела был главной темой в философии Платона [12], много размышлявшего о идеале воспитания единства духовных и физических сил человека, а у Аристотеля [1] тело и душа были неотделимы друг от друга. Тема человеческого тела занимала немалое место в творчестве таких философов, как Дж. Локк, Вольтер, П. Гольбах, К. Гельвеций, Л. Фейербах. Значительный вклад в понимание проблемы взаимоотношения тела и души внесли Р. Декарт, Т. Гоббс, Б. Спиноза. Р. Декарт теме человека посвятил трактаты «О человеке», «О строении человеческого тела». Т. Гоббс в «Левиафане» отстаивает мысль об уподоблении человеческого организма машине. Ж.-О. Ламетри снова обращается к человеческому телу, которое, по его мнению, представляет собой часовой механизм, а «сердце» – рабочую часть человеческой машины.

В рамках феноменологического подхода «тело» рассматривается как некое субъективное начало, универсум, у которого есть внутренняя и внешняя составляющие. При этом, как отмечает М. Мерло-Понти, «тело – это наш общий способ обладания миром» [10, с. 196].

Внутреннее тело – то, что существует в самосознании самого человека, – его желания, ощущения, потребности; по словам М.М. Бахтина, «внутреннее тело – моё тело как момент моего самосознания – представляет собой совокупность внутренних органических ощущений, потребностей и желаний, объединённых вокруг внутреннего мира» [2, с. 59]; а внешнее тело – это то, что в первую очередь видимо, физически осязаемо. Здесь показателен следующий пример: чувства мы отнесём к внутреннему миру, эмоции к внешнему проявлению этих самых чувств, и соответственно эмоции будут внешней проекцией внутреннего «Я» человека, т. е. их можно увидеть. Тело мыслится в первую

очередь как физический объект (мёртвый или живой с точки зрения физиологии), не обладающий духовностью, но при этом, что парадоксально, являющийся чувственно-смысловым феноменом. Человеческий организм – своеобразный перекрёсток двух миров – внешней и внутренней сущности.

С точки зрения физиологии, онтогенеза тело – это биофизическая реальность, подчинённая законам природы. У этой реальности есть свои особенности: ограниченность в видимом пространстве, четкая зависимость от естественных потребностей живого организма, подчинённость биоритмам – зачатие, эмбриогенез, рождение, созревание, старение, смерть. Также циклическое развитие прослеживается и в социальном и психическом созревании. Как отмечает В.А. Подорога, «тело объективируется, становится объектом по мере того, как ограничивается автономия действий его живых сил» [13, с. 8].

В классической философии Нового времени долго существовал взгляд на человеческое тело как «живой автомат», тело-машину, соединяющую пространство и время. Человек уподобляется машине, часовому механизму, часы выступают базовым Образом, Бог-часовщик – высшим идеалом. Тело начинают исследовать после смерти, тренировать, приучать к дисциплине, обучать, лечить. Если тело – автомат, то возникает естественное желание совершенствовать его устройство. В настоящее время этот подход основополагающий в биомедицине, использующей нанотехнологии для преобразования биологических качеств человека, создания сверх-человека. Тело разделено на множественную объектность, его изучают физиология, анатомия, биофизика, психология и другие науки. Каждая из них видит «свой» объект изучения, образует «свой» дискурс – анатомический, социологический, этнографический и т. д. Эти объективирующие дискурсы сужают границы человеческого тела до размеров «своего» исследовательского проекта.

Философы-постмодернисты XX в. Ж. Бодрийяр и Ж. Делез рассматривали тело как своеобразную механическую модель. Жан Бодрийяр тело видел как базовую форму для медицины (труп), базовую форму для религии (зверь), базовую форму для политики (робот), базовую форму для экономики (манекен) [4]. Жиль Делез, в свою очередь, тело мыслил как некий материал для дальнейшего использования при функционировании каких-либо систем [7].

Если обратиться к толкованию слова «тело» в русском языке, то у В. Даля мы находим слово «тель», означающее «все доступное плотским чувствам, все вещественное, масса» [15]. В словаре Ушакова уже появляется термин «тело», означающий «человеческий организм в его внешних, физических формах» [18]; в словаре Ожегова тело трактуется как «организм человека или животного в его внешних, физических формах: часть этого организма, исключая голову и конечности, туловище» [16]. В Большом толковом словаре русского языка тело определяет-

ся как «физическая материя, вещество, заполняющее определённую часть пространства, отдельный предмет в пространстве; организм человека или животного в его внешних физических формах и проявлениях; физическое начало в человеке в противоположность духовному (страдать не телом, но духом); часть человеческой фигуры от шеи до ног; туловище, корпус; останки умершего человека, мёртвый человек, труп» [5]. В философском энциклопедическом словаре тело определяется как «название материальной протяжённой вещи как чего-то объективно физического; неточное название материального носителя жизни организма, в частности организма человека; название трёхмерной фигуры в стереометрии». Кроме того, здесь же приводится отдельное понятие «тело живое» – это одушевлённое тело человека и животного [19].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, в своей работе мы будем понимать «тело» как ограниченный в пространстве биофизический объект, обладающий эмоционально-чувственной компонентой.

Перейдём к понятию «телесность». Однозначно развести понятия «тело» и «телесность» невозможно, так как они по смыслу очень близки. Одним из первых обозначивших проблему телесности был Спиноза, считавший, что душа и тело настолько взаимосвязаны, что образуют единое целое. В отечественной философии возникновение понятия «человеческая телесность» связано прежде всего с именем А.Ф. Лосева, который отмечал, что тело как таковое – это объект естествознания, средоточие действия законов органического мира [9]. Помимо действия общих законов жизни, оно подвержено влиянию закономерностей социальной жизни. В словарях русского языка термин «телесность» появился менее двухсот лет назад у Ушакова и означал тучность, толщину тела [18].

Последовательный анализ человеческой телесности представлен в работах философов феноменологического направления – Э. Гуссерля, М. Мерло-Понти, М. Хайдеггера. В работах этих мыслителей человеческий субъект обладал первостепенной важностью, что привело к описанию и осмыслению такого важного элемента субъективности, как тело. Но все-таки телесность рассматривалась в первую очередь в соотношении с миром, в качестве определённой границы, разделяющей внешнее и внутреннее. Они изучали телесность во взаимосвязи с сущностью движения, восприятия, сознания и т. д. В исследованиях Хайдеггера подчёркивается принципиальное значение обусловленности мыслящего субъекта сферой телесного бытия; феноменология Э. Гуссерля обозначает специфику онтологического смысла человеческой телесности. В работах М. Мерло-Понти тело представляет уже самостоятельный интерес. Автор полагает, что от восприятия собственной телесности зависит во многом восприятие собственной самоидентификации, тело является источником смысла, оно определяет идентичность субъекта, но пока что оно представляется почти неизменным. Мерло-Понти занят проблемой

абсолютизации тела, полагая, что вещи мира как бы инкрустированы в плоть тела [10]. Из отечественных учёных рассматривавших телесность в этом ключе, можно отметить В.Л. Круткина [8], А.Ш. Тхостова [17].

Особое влияние на понимание природы человеческой телесности оказали идеи представителей экзистенциализма – К. Ясперса, Ж.-П. Сартра, А. Камю, Г. Марселя. Человек мыслится существом, которое само определяет свое бытие и само обуславливает трансформацию представлений о формах познания телесности. Так, Г. Марсель рассматривает тело в двух перспективах: тело собственное, данное во внутреннем опыте переживаний, и тело физическое – наблюдаемое.

Большое влияние при формировании взглядов на проблематику телесности в XX в. оказало психоаналитическое направление (З. Фрейд, К. Г. Юнг, В. Райх, А. Лоуэн, Э. Нойманн и др.). Особое значение придается тому, что природа телесности человека может быть рассмотрена в знаково-символических контекстах, обусловленных социокультурным пространством. Придание значимости телу характерно для трудов З. Фрейда, который считал, что тело в значительной степени определяет психическую жизнь человека. Он раскрыл роль бессознательных импульсов и неврозов раннего детства в последующей жизни человека и считал, что главным механизмом формирования внутренних структур телесности благодаря усвоению структур социальной среды является процесс самоидентификации человека.

Широко распространившееся среди философов, социологов, культурологов понимание тела как первого источника знаков, символов и коммуникации (К.Г. Юнг) способствует осмыслению человеческой телесности как знаковой системы. В исследованиях К.Г. Юнга убедительно показано, что в телесность человека может включаться не только собственное «Я», но и «Я Другого», архетипы социального бессознательного. У Э. Гидденса, А. Пиза, Ж.-О. Ламетри, А. Лоуэна телесная экспрессия и телесные переживания задают условия для различения внешнего и внутреннего языков тела.

Тенденция к символизации феномена телесности наиболее последовательно прослеживается в работах философов постмодернизма Ж. Деррида, Ж. Делеза, Ф. Гваттари, Ж. Батая, М. Фуко, Ж. Бодрийяра, Ж.-Л. Нанси. Данные исследователи понимали телесность как возможность актуализации индивидуальности посредством реализации желаний и аффектов, а также как отражение властных, символических и производственных социокультурных практик. Тело наделяется различными дискурсивными значениями, становится «конструктом» мысли.

К вопросу телесности обращается М. Фуко во многих своих работах. Для него тело – способ показать историю наук, социальных институтов или искусства [20]. Фуко показывает, что тело является носителем смысла, и этот вывод в дальнейшем будет крайне важен как для исследователей телесности в XX в., так и для искусства конца столетия.

Фуко демонстрирует на пространстве тела развитие научных дисциплин: медицины («Рождение клиники»), психиатрии («История безумия в классическую эпоху»), развитие института изоляции и наказания субъекта («Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы»). Эти области человеческой деятельности оказываются зависимыми от логики смыслов, рождаемой телесностью. Все эти практики так или иначе подчинены пониманию тела человека и смыслов, как социальных, так и личностных, выраженных посредством телесности.

К окончательному выводу о важности тела в процессе возникновения и восприятия смысла пришёл Ж.-Л. Нанси в работе «Согрус», где телесность описывается уже не как физиологическая составляющая личности, но как единственно возможная форма выражения и обнаружения [11].

В социокультурном подходе, в теории социального конструктивизма под телесностью понимается тело человека, претерпевшее изменения под влиянием социальных и культурных факторов. В результате этого воздействия оно начинает выполнять определённые социокультурные функции, обретает свою память и различные языки невербальной коммуникации [6]. Нужно отметить, что согласно этой концепции телесность вторична по отношению к телу как к биофизическому объекту: это своего рода «преображение» тела, приобретённое состояние, которое возникает в дополнение к естественному. Но, несмотря на то, что влияние социокультурной среды на формирование телесного образа несомненно, тем не менее понятие «телесность» мало востребовано в социальной философии и, как отмечает И.М. Быховская «не является традиционным и общепризнанным объектом социокультурного анализа» [6, с. 15]. По мнению П. Бергера и Т. Лукмана, с первых моментов появления человека на свет формируются некие новообразования, позволяющие ему адаптироваться к условиям среды – природной, социальной, техногенной, культурной. Это и есть составляющие телесности, которая в данном случае представляет собой результат программы социализации [3]. При этом телесность индивида воспринимается по определённым схемам типизации. Телесность формируется согласно социальным ролям, принятым индивидом, и в дальнейшем он воспринимается другими людьми именно в соответствии с этими ролями [14]. Телесность – это совершенно новый дискурс, новая знаковая система, сформированная в результате индивидуальной поведенческой стратегии. Наше тело является выражением социальных условий действительности, общество сделало из тела как биологического объекта разные вещи, социально структурировало его. При этом различные системы ограничений «налагаемые обществом на натуральные функции, создают принципиально новый “ландшафт” культурного тела. Запреты и правила еды и отправления образуют новую реальность “алиментарного тела”,

правила гигиены – субъективный феномен “чистоты и грязи”, сексуальные запреты – “эротическое тело» [17, с. 92].

Человеческий организм (тело) пребывает в трёх пространствах – природном, культурном, социальном, таким образом существуют и соответствующие им формы проявления тела. Под «природным» телом понимается биологическое тело; под «культурным» – продукт культуросообразного формирования и использования человеком своего «природного» тела; под «социальным» – результат взаимодействия «природного» тела с социальной средой, результат адаптации к условиям социального функционирования.

Человеческая телесность имеет индивидуально-психологическую, смысловую, культурную составляющие и является результатом личностного и онтогенетического развития. Как уже было отмечено, она не является тождественной телу как биологическому организму и является феноменом не только восприятия, но и самосознания, которое формируется исключительно во взаимодействии с телесностью других биофизических объектов, с условиями окружающей действительности. В отличие от тела границы телесности являются изменчивыми и могут включать в себя объекты внешнего мира, границы телесности также могут быть и меньше тела реального: например, когда человек испытывает боль в определенном месте, то граница телесности может сжаться до пределов больного органа. Как отмечает А.Ш. Тхостов, «сама размерность тела может быть изменена за счёт включения в него инородных частей, но лишь постольку, поскольку они войдут в его границы (например, зонд, хорошо освоенный протез и пр.) и не будут объективироваться» [17, с. 68].

Если рассматривать телесность как социальную характеристику тела, то таковой она выступает в рамках ценностного отношения человека к бытию. В ходе накопления внутренних и внешних переживаний и восприятий уже в раннем возрасте у нас формируется ощущение своего тела как некой целостности, что позволяет адаптироваться к социальным и культурным условиям. Но только во взаимодействии с себе подобными телесность как социальная ценность является актуальным новообразованием. Роль телесной организации проявляется в том, что она задаёт все нормы восприятия мира человеком и поведения в нем, формирует смысложизненные интересы. Телесность является основой пространственно-временного восприятия реальности, создаёт модель мироздания в сознании человека. На основе этой модели складываются схемы телесных движений, навыков работы с предметами повседневной жизни, формируется представление тождественности у человека себя с собственным телом [17].

Телесность, как и тело, имеет внутреннюю и внешнюю составляющие. Для внутренней составляющей определяющими выступают желания, переживания, чувства, органические ощущения, при этом, по

словам Быховской, «особенности сознания и поведения человека не первичны, а производны от соционормативной культуры общества» [6, с. 97]. Внутренняя телесность может трансформироваться в результате замещения биологических переживаний этическими нормами и ценностями. Для внешней телесности значимыми являются эстетические нормы, внешность, строение. Формирование этого вида телесности идёт вначале на основе жёстких регламентаций, принятых в обществе, того дисциплинарного пространства, в котором находится человек, а потом становится делом его вкуса, и тогда может сформироваться свой стиль. Во многих обществах власть тем или иным способом регламентирует внешнее тело – жесты, церемонии, одежду, социальные нормы. Это может происходить в жёсткой форме когда нормы насаждаются сверху; завуалированно, например, посредством художественной литературы, кинематографа, когда описанием или показом внешних и внутренних качеств героев вырабатываются образцы для подражания. В настоящее время идёт интенсивный процесс производства новых форм телесности, а фотография, кино, реклама, Интернет являются их трансляторами.

На данный момент однозначного определения понятия «телесность» нет, поэтому мы понимаем её как социокультурный феномен в физической оболочке, особое дисциплинированное тело, сформированное дисциплинарным пространством семьи, школы, медицины, искусства и др., идентифицирующее себя с определёнными социальными ролями.

В заключение необходимо отметить, что интерес к проблеме осмысления телесности человека в современной философии ярко выражен. Это связано и с проблемой здоровья человека (расстройства психики, сердечно-сосудистые и аллергические заболевания, наркологическая и алкогольная зависимость); и с интересом к проблеме ценности человеческой жизни (эвтаназия, клонирование, репродуктивные технологии, аборты, трансплантация органов); и с повышением ценности человеческой индивидуальности и личностного самовыражения; с возникновением новых социальных групп (нетрадиционная сексуальная ориентация, движение байкеров, хиппи); повышением значимости вопросов имиджа (персональный брендинг, имиджмейкинг, индустрия красоты) и др.

Однако при этом в социально-философской мысли ещё не сформировано целостное понимание телесности как социокультурного феномена. На наш взгляд, именно теория социального конструктивизма, социокультурный подход дают более полную и точную трактовку термина «телесность». Также хотелось бы отметить, что, безусловно, понятия «тело» и «телесность» коррелируют между собой, но все же при рассмотрении понятия «тело» более правильным видится феноменологический подход, в то время как понятие «телесность» глубже рассмотрено в социокультурном подходе.



### Список литературы

1. Аристотель. Сочинения: в 4 т. М., 1976–1984.
2. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.
3. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995.
4. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М., 2000.
5. Большой толковый словарь русского языка / ред. С.А. Кузнецова. СПб., 2003.
6. Быховская И.М. «Номо somatikos»: аксиология человеческого тела. М., 2000.
7. Делез Ж. Общество контроля // Элементы. Евразийское обозрение. № 9. 1998. С. 67–95.
8. Круткин В.Л. Телесность человека в онтологическом измерении. Ижевск, 1997.
9. Лосев А.Ф. Дерзновение духа. М., 1990.
10. Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. СПб., 1999.
11. Нанси Ж.-Л. Corpus. М., 1999.
12. Платон. Диалоги: Платон. СПб., 2009.
13. Подорога В. А. Феноменология тела. М., 1995.
14. Рассадин С.В. «Пытка разумом»: дискурс рациональности Аристотеля // Культура и рациональность: сб. науч. тр. Тверь, 2006. С. 144–149.
15. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля. М., 1978.
16. Толковый словарь русского языка /под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой. М., 2001.
17. Тхостов А.Ш. Психология телесности. М., 2002.
18. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. Репринтное издание: М., 1995.
19. Философский энциклопедический словарь. М., 1983.
20. Фуко М. Надзирать и наказывать. М., 1999.

### **BODY AND CORPORALITY: THE CONTENT OF CONCEPTS AND THE MAIN APPROACHES TO THEIR STUDY**

**T.I. Litvinova**

Tver State Technical University, Tver

The article is aimed at the analysis of the content of «body» and «corporality» concepts and main approaches to their study. Body of a person was traditionally studied by anatomy, physiology, hygiene, and sport theory. Corporality, on the contrary, became the object of study of humanities – philosophy, anthropology, sociology, cultural theory. The question of correlation between

these two notions in the area of social knowledge is examined within the article's format.

**Keywords:** *body, corporality, physical body, cultural body, social body, body phenomenology.*

*Об авторе:*

ЛИТВИНОВА Татьяна Ивановна – аспирантка кафедры психологии и философии ФГБОУ ВПО «Тверской государственный технический университет». E-mail : litvinova\_-\_t@mail.ru.

LITVINOVA Tatyana Ivanovna – Ph.D. student of the Dept. of Psychology and Philosophy of Tver State Technical University, Tver. E-mail: litvinova\_-\_t@mail.ru.