

РЖЕВСКАЯ БИТВА: ИСТОРИОГРАФИЯ ВОПРОСА

С.А. Герасимова

В статье представлены дискуссионные аспекты историографии военных действий в первый и второй периоды Великой Отечественной войны в районе ржевско-вяземского выступа.

Ключевые слова: Ржевская битва, ржевско-вяземский выступ, Ржевско-Вяземская операция, Ржевско-Сычевская операция, Г.К. Жуков.

В настоящее время по ряду проблем военной истории идёт острая полемика. Новые материалы – документы, факты, статистика – свидетельствуют о неполном соответствии традиционной концепции войны её реальному ходу, что относится и к истории военных действий в районе ржевско-вяземского выступа в 1942 – начале 1943 гг.

Ряд исследователей, в том числе автор данной статьи, региональные историки, участники событий, опираясь на существующий в настоящее время в военно-исторической науке понятийный аппарат, предлагают рассматривать эти военные действия как битву. Название – Ржевская – битве, развернувшейся на территории Калининской, Смоленской, Московской, современной Калужской областей, дал город Ржев, который войска Красной армии больше года пытались освободить от врага. В ходе Ржевской битвы – 8 января 1942 г. – 31 марта 1943 г. – командование Красной армии стремилось ликвидировать опасный плацдарм вермахта на подступах к Москве и нанести поражения группе армий «Центр». Для германской стороны важно было удержать выгодные позиции в центре советско-германского фронта. Завершение битвы при получении стратегических результатов не привело к достижению конечной цели ни ту, ни другую сторону: Красная армия ликвидировала опасный плацдарм противника, но не уничтожила его войска, немецкая сторона потеряла удобные позиции, но сохранила войска, которые были использованы на других участках фронта. Четыре крупные наступательные операции советских войск в районе плацдарма считаются незавершёнными, что позволяет говорить о просчётах в командовании войсками известных советских полководцев. Битва носила крайне жестокий характер, что привело к большим людским и материальным потерям с обеих сторон. Значение битвы состояло в серьёзном влиянии на стратегию воюющих сторон в 1942–1943 гг., в том числе на военные действия на центральном участке советско-германского фронта, в районе Сталинграда, Кавказа, Ленинграда, в Европе, и в целом для достижения победы в войне. По территориальному размаху, продолжительности, количеству задействованных с обеих сторон сил, по потерям, значению Ржевская битва сравнима с другими битвами Великой Отечественной войны, в том числе со Сталинградской. Существование «самостоятельной» Ржевской битвы 8 января 1942 г. – 31 марта 1943 г. требует

изменения официальной периодизации битвы за Москву¹.

Новая интерпретация слабо освещённых в советское время событий не была принята представителями официальной историографии, поскольку она ломала сложившиеся схемы войны, её привычную периодизацию. Критика этой точки зрения следует по преимуществу со стороны некоторых кадровых офицеров и отдельных участников войны с устойчиво сложившимися представлениями о военной истории, не знакомых с новыми документами и исследованиями. Взрыв недовольства вызвал документальный фильм известного тележурналиста А. Пивоварова «Ржев. Неизвестная битва Г. Жукова», в основе которого – положения диссертации и книги автора данной публикации². Вместе с тем, у оппонентов новой версии отсутствуют убедительные аргументы. Поэтому представляется актуальным ещё раз обратиться к данной проблематике.

В СССР военные действия в районе ржевско-вяземского выступа не стали объектом самостоятельных исследований. По идеологическим причинам на их объективное освещение было наложен негласный запрет. Объём информации о событиях на этом участке фронта, увеличивался постепенно, и уже к концу 1980-х гг. накопилось достаточно материала для переосмысления сложившихся стереотипов.

В годы Великой Отечественной войны советская историография ограничивалась лишь небольшим описанием зимнего наступления в начале 1942 г. на центральном направлении советско-германского фронта. Оно рассматривалось как часть битвы за Москву, а окончание Московской битвы датировалось последними днями января 1942 г.³

Сразу после войны сведения о боях в районе Ржева были минимальны и отрывочны. Даже в известном труде «Важнейшие операции Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» не названа ни одна из операций в районе ржевско-вяземского выступа. В 1950-е гг. советские историки писали, прежде всего, об успешном наступлении Красной Армии зимой 1941–1942 гг. Отмечалась успешная ликвидация немецкого ржевско-вяземского плацдарма в марте 1943 г. Признавалось, что противник сам вывел войска с плацдарма в район Орла, и отвод этот был «спланирован по рубежам». Иногда встречалось упоминание о наступлении советских войск под Ржевом в ноябре 1942 г. На незавершённости операций внимание не акцентировалось, о неудачах не говорилось, всё подавалось в свете победоносного шествия советских войск. И это при том, что в переиздававшихся сборниках приказов и речей И. Сталина «О Великой Отечественной войне Советского Союза» постоянно включался приказ от 23 февраля 1943 г., где бои под Ржевом назывались отдельно от боёв за столицу и в одном ряду с боями под Москвой, Ленинградом, Севастополем, Одессой, Сталинградом, что свидетельствовало об их раз-

¹ Герасимова С.А. Не пора ли переосмыслить роль и значение боев под Ржевом? // Вопросы истории (далее – ВИ). 1998. № 5; Она же. Битва за ржевско-вяземский плацдарм // ВИ. 2000. № 4–5; Она же. Первая Ржевско-Сычевская наступательная операция 1942 г. (новый взгляд) // ВИ. 2005. № 5. С. 16–29; Она же. Ржев 42. Позиционная бойня. М., 2007; и др.

² Телепровокация к празднику: интервью с президентом Академии военных наук генералом армии М.А. Гареевым // Красная звезда. 2009. 28 февраля; Всё равно перед ними в долгу: интервью с начальником управления МО по увековечению памяти погибших при защите Отечества генерал-майором А.В. Кирилыным // Литературная газ. 2009. 6–12 мая; Карпов В. Фильм-оскорбление // Там же.

³ Шиловский Е.А. Разгром немецко-фашистских войск под Москвой. М., 1944. С. 30, 31.

махе и значении для Верховного Главнокомандующего. Итоги Московской битвы в это время подводились на декабрь 1941 г., данные о потерях не публиковались⁴.

В конце 1950-х – 1960-е гг. сложились более благоприятные условия для изучения вопроса. Ржевско-Вяземская операция 1942 г. рассматривалась уже более подробно, анализировались причины её незавершенности. Она признавалась составной частью Московской битвы. Впервые в эти годы было сказано об окружении частей 39-й армии летом 1942 г., упоминались наступательные действия советских войск на ржевском и сычевском направлениях в июле-августе 1942 г. При описании ликвидации немецкого плацдарма говорилось о планомерности вывода войск вермахта ржевско-вяземского выступления⁵.

В советской историографии этого периода следует особо отметить работу Д.М. Проэктора «Агрессия и катастрофа». Кроме изложения интересного фактического материала, автор цитировал ранее неизвестные немецкие документы. Согласно его точке зрения, немецкая группа армий «Центр» была исключена летом 1942 г. из активных наступательных действий вермахта потому, что вынуждена была отвлечь свои силы на борьбу с партизанами и регулярными войсками, оказавшимися в окружении в тылах группы армий. Это означает, что действия советских войск на московском направлении сыграли большую роль в определении всей немецкой стратегии на восточном фронте в 1942 г.⁶

В этот период появились работы мемуарно-исследовательского плана, где уже назывались и причины неудачных действий советских войск. К их числу относятся труды Л.М. Сандалова о Погорело-городищенской операции августа 1942 г. и М.Д. Соломатина о действиях его корпуса в период зимней Ржевско-Сычевской операции 1942 г.⁷ При расширении круга рассматриваемых событий в целом господствующей оставалась практика замалчивания. Целый ряд фронтовых, армейских операций на этом участке фронта просто не упоминался в научной и мемуарной литературе. Игнорировались их размах, значение в ходе Великой Отечественной войны. Так, в статье В. Желанова «Из опыта первой операции на окружение» рассматривалась попытка окружения демянской группировки противника, в то время как параллельно шла более крупная операция на окружение основных сил группы армий «Центр» в ходе Ржевско-Вяземской операции 1942 г.⁸

В 1970–1980-е гг. в изучаемой проблеме обозначились новые аспекты. Уже три наступательные операции советских войск по разгрому сил группы армий

⁴ Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза: 5-е изд. М., 1946; Голиков С. Выдающиеся победы Советской Армии в Великой Отечественной войне. М., 1952; Воробьев Ф.Д., Кравцов В.М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945: краткий очерк. М., 1953; Важнейшие операции Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг.: Сб.ст. / Под общей ред. П.А. Жилина. М., 1956; Тельпуховский Б.С. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945: краткий очерк. М., 1959 и др.

⁵ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945: В 6 т. М., 1963. Т. 2.; М., 1964. Т. 3; Разгром немецко-фашистских войск под Москвой / Под ред. В.Д. Соколовского. М., 1964 и др.

⁶ Проэктор Д.М. Агрессия и катастрофа. М., 1968. С. 350, 434, 615, 616.

⁷ Сандалов Л.М. Августовская наступательная операция армий правого крыла Западного фронта в 1942 году // Военно-исторический журнал (далее – ВИЖ). 1959. № 4; Он же. Погорело-городищенская операция. М., 1960; Он же. На московском направлении. М., 1970; Соломатин М.Д. Красноградцы. М., 1963.

⁸ Великая битва под Москвой: краткий исторический очерк. М., 1961. С. 271; Битва за Москву. М., 1966; Желанов В. Из опыта первой операции на окружение // ВИЖ. 1964. № 12.

«Центр»: Ржевско-Вяземская (1942 г.), считающаяся стратегической, Ржевско-Сычевская (лето 1942 г.), Ржевско-Вяземская (1943 г.) были отнесены к основным на центральном участке фронта, хотя, по-прежнему, описание этих операций было поверхностным, а внимание исследователей акцентировалось на их положительных результатах. Эпизодически упоминалась крупная наступательная операция советских войск на этом участке фронта – операция «Марс» (конец 1942 г.). Встречалась её критика как «наступательной операции Западного фронта на сычевском направлении». А.И. Радзиевскому, непосредственному участнику событий, в 1969–1978 гг. – начальнику Военной академии им. М.В. Фрунзе, удалось опубликовать работы с анализом причин неудач летней и зимней операций 1942 г. в районе выступа⁹. Но даже минимальное перечисление просчётов в планировании и проведении операций было уже критикой командования Западного, Калининского фронтов и Ставки Верховного Главнокомандования (далее – ВГК). Попыток соединить эти четыре операции с участием одних и тех же фронтов, имевшие практически одну конечную цель, проходившие на одной территории, не было.

В этот период в справочных военно-исторических изданиях был зафиксирован «размер» ржевско-вяземского выступа: «160 км в глубину и до 200 км по фронту (у основания)», что было явно меньше реального. Ещё в 1964 г. представители военной науки утверждали, что в результате ликвидации немецкого ржевско-вяземского плацдарма «линия фронта сократилась на 300 км». Из этого следовало, что до ликвидации линия фронта была больше 300 км¹⁰.

Официальная оценка боёв в районе выступа оставалась прежней: «Бои в районе Ржева являлись частью общего сражения за Москву», при этом в работах по истории Московской битвы Ржевско-Вяземская операция 1942 г. продолжала рассматриваться как её составная часть. Авторы иногда говорили о незавершённости операции, но основные победоносные итоги битвы за Москву подводились на декабрь 1941 г.

Возникал вопрос, если битва за столицу закончилась в апреле 1942 г., то куда отнести наступательные операции советских войск летом, осенью, зимой 1942 г., в начале 1943 г.? Если и их следовало считать частью битвы за Москву, то, значит, Московская битва закончилась с ликвидацией ржевско-вяземского плацдарма, т. е. в марте 1943 г.¹¹?

В эти годы следует отметить публикацию сразу нескольких свидетельств о приезде Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина на территорию бывшего ржевско-вяземского выступа, в Гжатск, Юхнов, под Ржев, в д. Хорошево. Данный

⁹ История второй мировой войны 1939–1945: В 12 т. М., 1975. Т. 4, 5; М., 1976. Т. 6, 7; Советская военная энциклопедия (далее – СВЭ): В 8 т. М., 1979. Т. 7; Военный энциклопедический словарь (далее – ВЭС). М., 1983; История второй мировой войны. Т. 6. С. 29; *Шеховцев Н.И.* Некоторые вопросы достижения внезапности в наступательных операциях Великой Отечественной войны // Всемирно-историческая победа советского народа. 1941–1945 гг.: Матер. науч. конф., посв. 25-летию победы над фашистской Германией, М., 1971. С. 261; *Радзиевский А.И.* Прорыв (по опыту Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.). М., 1979.

¹⁰ СВЭ. Т. 7. С. 119; ВЭС. С. 635; История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг.: В 6 т. М., 1964. Т. 3. С. 142.

¹¹ Ответ Института военной истории МО СССР на запрос Ржевского краеведческого музея. 1980 г. // Рукописный фонд РКМ; *Муриев Д.З.* Провал операции «Тайфун». М., 1972; *Самсонов А.М.* Поражение вермахта под Москвой. М., 1981; *Победа под Москвой.* М., 1982; *Анфилов В.А.* Крушение похода Гитлера на Москву. М., 1989 и др.

факт был признан ведущими советскими и западными историками. Но, поскольку это был практически единственный выезд Сталина на фронт, возникает вопрос о причинах, побудивших его к этой поездке. Естественно предположение об особом внимании Верховного к событиям на этом участке фронта. Тем более что о повышенном внимании командования Красной Армии к выступу писал и начальник оперативного управления Генштаба в годы войны С.М. Штеменко¹².

При наличии отдельных попыток проанализировать удачные действия некоторых армий, соединений и частей, серьезных научных разработок боёв, сражений, операций на плацдарме не было. Большинство работ грешили недомолвками, неточностями, за пределами внимания их авторов оставались многие эпизоды военных действий на этом участке фронта. Например, А. Шиманский анализировал операции на окружение, начиная только со Сталинградской битвы, хотя в 1942 г. командование Красной армии неоднократно пыталось окружить плацдарм противника на московском направлении. Б. Лебедеко, изучая управление танковыми и механизированными корпусами в операциях, опустил действия таковых на ржевско-вяземском плацдарме летом и зимой 1942 г. Редко можно было найти в истории частей, соединений, объединений, воевавших на выступе, анализ их участия в операции «Марс» в ноябре–декабре 1942 г. Как правило, после боёв летом 1942 г. сразу говорилось об операции по ликвидации немецкого плацдарма в марте 1943 г. Своеобразная «дыра» в общем ходе военных действий! Не стало объектом изучения крупное встречное сражение 9–10 августа 1942 г. между реками Держа, Вазуза и Гжать в рамках Ржевско-Сычевской операции. В нём кроме других родов войск участвовало с двух сторон, по данным Л.М. Сандалова, 1500 танков. Официальная версия этих боёв и сегодня не объясняет, в рамках какой операции были взяты штурмом северо-восточные окраины Ржева в сентябре 1942 г., если активные наступательные действия закончились 23 августа? Все авторы, которые в той или иной степени касались истории боёв в районе ржевско-вяземского плацдарма, отмечая в целом их ожесточённость, иногда называли потери противника в отдельных боевых эпизодах, но при этом не называли потери советских войск на этом участке фронта¹³.

¹² История второй мировой войны. Т. 7. С. 241; Переписка Председателя Совмина СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг.: 2-е изд. М., 1989. Т. 2. С. 77; Штеменко С.М. Генеральный штаб в годы войны. М., 1981. Кн. 1. С. 167, 448; Воронов Н.Н. На службе военной. М., 1873. С. 384–385; Ерёменко А. Годы возмездия. М., 1986. С. 36, 38; Волкогонов Д. Триумф и трагедия. М., 1989. Кн. 2, ч. 1. С. 367–368; Боффа Д. История Советского Союза. М., 1990. Т. 2. С. 93.

¹³ Шиманский А. Операции на окружение // ВИЖ. 1971. № 9; Лебедеко Б. Управление танковыми и механизированными корпусами в операциях // ВИЖ. 1973. № 4; Крылов Н.И., Алексеев Н.И., Драган И.Г. Навстречу победе. Боевой путь 5-й армии. М., 1970; Фёдоров А.Г. Авиация в битве под Москвой. М., 1975; Советская кавалерия. М., 1984; Анищенков П.С., Шуринов В.С. Третья воздушная: Военно-исторический очерк о боевом пути ВВС Калининского фронта и 3-й воздушной армии в годы Великой Отечественной войны. М., 1984; Афанасьев Н.М., Глазунов Н.К., Казанский П.А., Фиронов Н.А. Дорогами испытаний и побед. Боевой путь 31-й армии. М., 1986; Кочетков А.Д. Двинский танковый. М., 1989; Роль сибирских соединений в защите Москвы и освобождении Тверской земли. Тверь, 1998; Сандалов Л.М. Погорелого-городищенская операция; и др.

Проблема окружения советских войск в районе выступления так и не стала самостоятельной, о ней лишь упоминалось¹⁴.

К началу 1990-х гг. историография боевых действий в районе ржевско-вяземского выступления подошла с признанием и поверхностным описанием трёх крупных наступательных операций войск Красной армии, замалчиванием их размаха и значительности, отсутствием статистики потерь на этом участке фронта. Можно согласиться с оценкой знаний о боях в районе Ржева А.Н. и Л.Н. Мерцаловых в книге «Г.К. Жуков: новое прочтение или старый миф»: «Почти ничего не известно о кровопролитных и, очевидно, безрезультатных для нашей стороны боях под Ржевом»¹⁵.

В 1990-е – начале 2000-х гг. в стране изменилась политическая обстановка, были частично открыты архивные фонды, что привело к публикации неизвестных прежде документов. Появились новые исследования, в том числе западных авторов, где по-новому интерпретировать военные действия в 1942 – начале 1943 гг. на московском направлении.

В ряду особо значимых следует назвать исследование группы военных историков «Гриф секретности снят» о потерях советских войск в операциях, в том числе на ржевско-вяземском выступе. Несмотря на явно заниженную статистику потерь и отсутствие данных по целому ряду операций, приведённые в книге сведения сразу поставили военные действия на плацдарме по потерям в один ряд со Сталинградской битвой. Переизданная в 2001 г. книга включала уже и данные о потерях в операциях, впервые рассмотренных в 1990-е гг. Эти цифры: 1 324 823 чел. – общие потери в четырех наступательных операциях (за 8 месяцев боев из 15) – уже говорили о более значительных человеческих жертвах на выступе, чем в Сталинградской битве – 1 129 619 человек. Однако данные о потерях остались прежними¹⁶.

В 1998 г. в издательстве «Наука» вышел четырёхтомный труд сотрудников Института военной истории и Центрального архива Министерства обороны (далее ИВИ МО и ЦАМО) по истории Великой Отечественной войны, представлявший официальную точку зрения на военные события 1941–1945 гг. Авторы, по-прежнему не считая бой на ржевско-вяземском выступе битвой, критически оценивали итоги наступательных операций, в том числе и последней, Ржевско-Вяземской 1943 г., в результате которой плацдарм был ликвидирован. Она признана незавершённой, так как окружить и разгромить немецкую группу армий «Центр» так и не удалось. Авторы твёрдо заявляли, что немцы ушли с плацдарма сами, причём части первого эшелона сделали это так скрытно, что это не сразу обнаружили советские войска. Объединив эти оценки, можно заключить, что все крупные наступательные операции советских войск на этом участке фронта были неудачными, так как главная цель так и не была достигнута. В труде проводится мысль о больших человеческих потерях на плацдарме, а Ржевско-Вяземская операция 1942 г. названа одной из самых кровопролитных в Великой Отечественной

¹⁴ История второй мировой войны. Т. 5. С. 243; Денисов И.И. Десантники. М., 1968; Лукашенко А.И. Дорогами воздушного десанта. М., 1978; СВЭ. Т. 7. С. 119–120.

¹⁵ Мерцалов А.Н., Мерцалова Л.А. Г.К. Жуков: новое прочтение или старый миф. М., 1994. С. 28.

¹⁶ Гриф секретности снят. М., 1993; Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование. М., 2001. С. 227, 312, 313, 279, 281; Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. М., 2009.

войне. К сожалению, и это издание страдает недосказанностью. Так, успешным действиям одной армии Калининского фронта по освобождению Великих Лук посвящена целая глава, а неудачным действиям восьми армий двух фронтов в операции «Марс» посвящено лишь несколько абзацев¹⁷.

Внимание к событиям в районе ржевско-вяземского плацдарма, в том числе зарубежных авторов, усиленное спорами в 1990–2000-е гг. вокруг вопроса о создании в г. Ржеве кладбища немецких солдат, заставило редакцию «Военно-исторического журнала» – органа Министерства обороны – опубликовать новые материалы, связанные с рассматриваемой проблемой. Особо следует отметить публикацию журнала в № 2 за 1999 г. Практически впервые была названа оборонительная операция войск Калининского фронта в июле 1942 г. и официальная цифра потерь в ней. Также впервые определены и официальная статистика потерь в операции «Марс». И хотя она вызывает сомнения, это уже определённый прогресс в исследовании проблемы. В 2000 г. журнал впервые опубликовал российскую версию операции «Марс», а в 2003 г. военно-историческая наука включила 2-ю Ржевско-Сычевскую операцию в число основных в районе ржевско-вяземского выступа¹⁸.

Материалы этих исследований, публикации документов Ставки и Генерального штаба в документальных сборниках позволили отдельным российским исследователям, опираясь на существующий в военно-исторической науке понятийный аппарат¹⁹, заявить, что на центральном участке советско-германского фронта в 1942 – начале 1943 гг. развернулась одна из кровопролитнейших битв Великой Отечественной войны – Ржевская битва.

Так, в 1998 г. и в 2000 г. в журнале «Вопросы истории» были опубликованы письмо автора данной статьи «Не пора ли переосмыслить роль и значение боёв под Ржевом?», и статья «Битва за ржевско-вяземский плацдарм», где были предложены основные параметры Ржевской битвы²⁰. Эту точку зрения разделяют и региональные исследователи²¹.

В эти годы отдельными авторами были проведены исследования нескольких фронтовых и армейских операций. В частности анализировались действия 33-й армии Западного фронта в январе–апреле 1942 г., были названы причины гибели её окруженных частей. Одним из главных виновников неудач советских войск в

¹⁷ Великая Отечественная война 1941–1945: Военно-исторические очерки. М., 1998. Кн. 1. С. 303; Кн. 2. С. 212–223, 239–242, 410.

¹⁸ Людские потери Советских Вооружённых Сил в 1941–1945 гг. Новые аспекты // ВИЖ. 1999. № 2; Гуркин В.В. «Марс» в орбите «Урана» и «Сатурна». О второй Ржевско-Сычевской наступательной операции 1942 года // ВИЖ. 2000. № 4; Военная энциклопедия. М., 2003. Т. 7.

¹⁹ Русский архив. Великая Отечественная война 1941–1945 гг. Серия сборников документов / Под общ. ред. В.А. Золотарёва. М., 1996. Т. 16 (5–2); М., 1999. Т. 16 (5–3); Т. 23 (12–2), (12–3); Битва под Москвой. Хроника, факты, люди. М., 2001. Кн. 2; СВЭ. М., 1976. Т. 1; 1979. Т. 7; 1980. Т. 8; СВЭ: 2-е изд. М., 1990. Т. 1; ВЭС. М., 1983; Военная энциклопедия (далее – ВЭ): В 8 т. М., 1997. Т. 1; М., 1994. Т. 2; М., 2003. Т. 7. «Битва – совокупность одновременных и последовательных наступательных и оборонительных операций стратегического и оперативного масштабов на важнейших направлениях или ТВД для достижения решающих политических и военно-стратегических целей на определенном этапе войны». Операции в битве проводились группой фронтов, были объединены единым замыслом и руководством ВГК (См.: ВЭ. Т. 1. С. 469).

²⁰ См. начало статьи.

²¹ Кондратьев О.А. Ржевская битва: полвека умолчания. Ржев, 1998; Ржевская битва. Сражение за Полунино. Тверь, 2001.

этой операции ряд авторов назвали командующего Западным фронтом Г.К. Жукова. Подверглись критике проведение и итоги ранее считавшейся удачной 1-й Ржевско-Сычевской наступательной операции, в частности, использование армиями Западного фронта подвижных групп. Было выдвинуто предложение, основанное на архивных материалах, о новой дате завершения этой операции. Впервые в отечественной историографии стала объектом серьезного исследования оборонительная операция войск Калининского фронта в июле 1942 г.²²

Между авторами, возлагающими ответственность за результаты действий на московском направлении в 1942–начале 1943 гг. советских войск Верховного Главнокомандующего и известных полководцев, в первую очередь Г.К. Жукова, и сторонниками их апологетизации, развернулась острая полемика. Крайне обострилась критика Г.К. Жукова в публикациях «Военно-исторического архива»²³.

В 2000-е гг. в огромном потоке литературы по военной истории одни авторы исследовали отдельные эпизоды операций в районе выступа, другие писали о неудачных действиях и больших потерях здесь нашей армии, работы третьих носят описательный характер. Не делая глобальных выводов, они ввели в научный оборот новые факты, имена, тем самым, укладывая «кирпичики» в концепцию самостоятельной Ржевской битвы. Сюда же следует отнести и исследования по истории национальных воинских формирований²⁴.

Разные аспекты военных действий в 1942–1943 гг. на центральном участке советско-германского фронта получили освещение и в трудах западных исследователей. Научный интерес представляют в первую очередь работы немецких авторов, отражающих точку зрения бывшего противника. Можно предположить, что первые попытки анализа боёв в районе Ржева были сделаны ещё в годы войны самими участниками событий. Это позволяет утверждать факт появления в 1943 г. рукописи майора Хёке из 6-й пехотной дивизии «Пехотный батальон в боях за Ржев». В ней, в частности, говорилось о больших потерях немецких войск. Рукопись была рекомендована к печати командующим 9-й немецкой армией В. Моделем, но в годы войны книга в Германии не вышла по соображениям цензуры²⁵.

Переведенные на русский язык в 1950–1980-е гг. в Советском Союзе работы некоторых немецких исследователей свидетельствовали о значимости для вермах-

²² Сафир В.М. Оборона Москвы. Нарофоминский прорыв 1–5 декабря 1941 г. // Военно-исторический архив. М., 1997. Вып. 1; Митягин С.Д. Боевые действия под Вязьмой в январе–апреле 1942 г.: операция или имитация // ВИА. 1998. Вып. 3; Герасимова С.А. Оборонительная операция войск Калининского фронта в июле 1942 г. // ВИА. 2001. № 8; Она же. Первая Ржевско-Сычевская наступательная операция 1942 г. (новый взгляд) // ВИ. 2005. № 5.

²³ Мерцалов А.Н., Мерцалова Л.А. Указ. соч. С. 28; Яковлев Н.Н. Судьба полководца: Жуков, Макартур, Роммель: Кн. для учащихся старших классов. М., 1995; Невзоров Б.И. Г.К. Жуков в битве за Москву // Московская битва 55 лет спустя: исторический и музейный аспекты: Сб. материалов науч.-практ. конф. М., 1997; Соколов Б.В. Неизвестный Жуков: портрет без ретуши в зеркале эпохи. Минск, 2000; Сафир В.М. Генерал Гареев не приемлет факты и продолжает тиражировать мифы о Великой Отечественной войне // ВИА. 2000. Вып. 10; Волкогонов Д. Указ. соч.; ВИА. 2006. № 6; 2007. № 4, 5.

²⁴ Бешанов В.В. Год 1942 – «учебный». Минск, 2002; Исаев А.В. Наступления Маршала Шапошникова. М., 2005; Мельников В.М. Трагедия и бессмертие 33-й армии. М., 2006; Абатуров В.В. 1941. На Западном направлении. М., 2007; Комаров Д. Великая Отечественная война на вяземской земле. Смоленск, 2009; Северин М., Ильюшечкин А. Решающий момент Ржевской битвы. М., 2010; Абенов К. Операция «Марс». Казахи в «Долине смерти». Алматы, 2010 и др.

²⁵ См.: Rhein E.-M. Das rheinisch-westfälische Infanterie/Grenadier-Regiment 18. 1921–1945. Bergisch-Gladbach, 1993. S. 174.

та боев в районах Ржева и Вязьмы. В них отмечались «постоянные беспокоящие» действия русских войск, проводилась мысль о больших потерях германских армий на этом участке фронта летом 1942 г. и вынужденном использовании в боях в результате этого нестроевых частей.

Особый интерес представлял перевод книги немецкого генерала К. Типпельскирха «История второй мировой войны». Создавалась она при активной поддержке английского историка Б.Л. Гарта и была попыткой оценить ход войны с точки зрения немецкого генералитета. В рамках истории всей Второй мировой войны автор уделил значительное внимание военным действиям сторон на центральном участке советско-германского фронта и в районе ржевского выступа, что свидетельствовало о важности этого участка фронта для вермахта. В книге называлась протяженность линии соприкосновения противников в границах формирующегося в январе 1942 г. выступа в линии фронта на московском направлении – 600 км. Генерал вермахта писал об ожесточённых боях на этом участке фронта и организованном отходе немецких войск с ржевского плацдарма²⁶.

В исследованиях 1950–1980-е гг. в Германии, также говорилось о большом значении для вермахта боёв в районе Ржева и Вязьмы. Так, в «Календаре военных и политических событий 1939–1945 гг.» упоминается захват войсками немецкой 9-й армии маленького районного города Ржева и не упоминается оккупация областного центра на Верхней Волге – Калинин. Для группы армий «Центр» Ржев стал одним из основных опорных пунктов на восточном фронте наряду с Москвой, Курском и Минском.

Многочисленные работы по истории немецких соединений, воевавших в составе центральной группировки немецких войск на ржевско-вяземском плацдарме, написанные бывшими участниками боёв, страдали теми же недостатками, что и подобные труды советских авторов. Ветераны сражений рассказывали об успешных действиях своих частей и соединений, о большом численном превосходстве русских войск, высочайшем накале этих боёв, мужестве воинов сражающихся армий, огромных потерях противника и лишь изредка говорили о потерях своих частей²⁷.

В 1990–2000-е гг. выход таких работ в Германии, в том числе, воспоминаний участников боёв, продолжался, они в большом количестве стали появляться в Тверской области. Несмотря на названные выше недостатки, они давали информацию о многих эпизодах боёв и операций под Ржевом, о которых отечественная историография умалчивала, в частности, об операциях «Зейдлиц» и «Бюффель». Особый интерес представляли книги генерала Гроссмана, командира 6-й пехотной ди-

²⁶ Итоги второй мировой войны: Сб. ст. / Пер. с нем. / Под ред. И.Н. Соболева. М., 1957; Мировая война. 1939–1945 годы: Сб. ст. / Пер. с нем. М., 1957; *Рейнгардт К.* Поворот под Москвой. Крах гитлеровской стратегии зимой 1941/42 года / Пер. с нем. М., 1980; *Блейер В., Дрехслер К., Фёрстер Г., Хасс Г.* Германия во второй мировой войне (1939–1945). М., 1971; *Типпельскирх К.* История второй мировой войны. М., 1956. С. 241, 271–272; *Он же.* История второй мировой войны. СПб. 1994. С. 205.

²⁷ *Hillgruber A. und andere.* Chronik des Zweiten Weltkrieges. Kalendarium ilitärischer und politischer Ereignissen 1939–1945. Düsseldorf, 1978. S. 100; *Haupt W.* Moskau–Rshew–Orel–Minsk. Bildbericht der Heeresgruppe Mitte. 1941–1944. Friedberg, 1978; IR 58. 1935–1945. 1976; *Conrady A.* Rshew 1942/43 / Aus der Geschichte der 36. Inf.-Div. (mot). 1.1.1942–25.3.1943. Neckardemünd, 1976; *Weidinger O.* Division Das Reich. Der Weg der 2. SS-Panzer-Division «Das Reich». Osnabrück, 1977; *Boucsein H.* Halten oder Sterben. Die hessisch-thüringisch 129. Infanterie-Division im Russlandfeldzug und Ostpreussen 1941–1945. Potsdam, 1999; и др.

визии, воевавшей в 1942 г. в Ржеве. В работе «Rshew – Eckpfeiler der Ostfront» («Ржев – краеугольный камень Восточного фронта»), изданной в 1962 г., автор описал действия немецкой 9-й армии группы армий «Центр» в верхней части выступа между Сычевкой, Зубцовом, Ржевом, Оленином, Белым. При этом к книге прилагались схемы всего ржевско-вяземского выступа. По мнению автора, с октября 1941 г. по апрель 1943 г. было шесть сражений вокруг Ржева. Четыре из них хронологически практически соответствовали четырем крупным наступательным операциям советских войск. Утверждения Гроссмана о шести сражениях вермахта в районе плацдарма определяют точку зрения немецкой стороны на военные действия в 1942 – начале 1943 гг. на московском направлении до сегодняшнего дня²⁸.

В 1996 г. эта книга была переведена и издана в Ржеве. Это было мнение другой стороны, вызывающее возражения и вопросы. В частности, почему 2–3-дневные бои под Ржевом с небольшими группами советских войск в октябре 1941 г. называются сражением, так же как и многомесячные бои зимы и лета 1942 г., почему, говоря о больших потерях советских войск, немецкий генерал не указал статистику потерь германской стороны и др.²⁹

Фрагментарно, поверхностно, с неточностями в датах описывают военные действия в районе ржевско-вяземского выступа В. Хаупт, П. Карель и многие другие немецкие авторы³⁰.

Известные историки других европейских стран и США не обошли вниманием действия воюющих сторон в годы Второй мировой войны на центральном участке советско-германского фронта. Они назвали Ржев и Вязьму в ряду стратегически важных железнодорожных узлов, превращённых немцами в период русского наступления 1941–1942 гг. в укрепленные центры – «города-бастионы», «ежи», которые стали мощным препятствием для русских войск с тактической точки зрения. Английский историк Б. Лиддел Гарт писал о создании здесь после зимней кампании 1941–1942 гг. выступа в линии фронта, который имел форму «сжатого кулака». Он упоминал и о сильном августовском 1942 г. «ударе по укрепленному пункту Ржев» русских войск для отвлечения немцев от Сталинграда. Назвав «двойной угрозой» для немцев наступление русских под Сталинградом и последовавшее за ним наступление под Ржевом, Л. Гарт задолго до американского историка Д. Гланца поставил рядом наступательные операции советских войск «Уран» и «Марс». Л. Гарт писал, что после капитуляции под Сталинградом Гитлер с трудом согласился с ликвидацией «клина» в районе Ржева и Вязьмы. Другой английский историк Дж. Фуллер, говоря о наступлении русских армий на рубеже 1942–1943 гг., называл операцию в районе Великих Лук и Ржева отвлекающей. Внимание известных западных историков к боевым действиям на ржевско-вяземском выступе свидетельствовало о значении этих боев, хотя О.А. Ржешевский не отме-

²⁸ Grossmann H. Geschichte der reinisch-westfalischen 6.Infanterie-Division 1939–1945. Bad Nauheim, 1958; *Idem*. Rshew–Eckpfeiler der Ostfront. Freidberg, 1962; Aus dem Kampf der 9.Armee. Hergestellt im Bundesarchiv-Militararchiv. Bestand RH 20-9/635 // Из личного архива Е.С. Фёдорова.

²⁹ Гроссман Х. Ржев – краеугольный камень Восточного фронта. Ржев, 1996.

³⁰ Карель В. Восточный фронт. М., 2003. Кн. 1: Гитлер идет на восток; Кн. 2: Выжженная земля; Хаупт В. Сражения группы армий «Центр». Взгляд офицера вермахта. М., 2006; и др.

чает у авторов, придерживающихся теории «решающих битв», выделение отдельной Ржевской битвы³¹.

Значительным событием в изучении операций в центре советско-германского фронта стали в 1990-е гг. статьи американского историка Д. Гланца, который в ряду «забытых» назвал 2-ю Ржевско-Сычевскую операцию советских войск, а потом первым в историографии вопроса дал её подробное описание, возложив вину за её неудачу на Г.К. Жукова. Исходя из анализа сил к началу наступательных действий в этой и Сталинградской операциях, Гланц утверждает, что операция «Марс» была не отвлекающей, а основной. Статьи Д. Гланца заполнили пробел в истории сражений на ржевско-вяземском выступе, что позволяет говорить о непрерывных наступательных действиях советских войск с целью ликвидации немецкого плацдарма.

В 2006 г. в России была известная книга Д. Гланца «Крупнейшее поражение Жукова. Катастрофа Красной Армии в операции “Марс” 1942 г.». В ней автор критикует методы руководства войсками известного полководца, что вызвало несогласие с ним советских и российских офицеров и ветеранов войны. Все последнее десятилетие прошло в спорах об операции «Марс»³².

В конце 1990-х – 2000-е гг. в Центральном музее Великой Отечественной войны на Поклонной горе в Москве состоялись четыре научно-практические конференции по проблемам Ржевской битвы, где были представлены все точки зрения, о которых говорилось выше. Сквозной нитью всех выступлений было утверждение о больших человеческих потерях воюющих армий в районе ржевско-вяземского плацдарма, проводилась связь со Сталинградской битвой. На первой конференции в 1999 г. Маршал Советского Союза В.Г. Куликов сказал, что «операции на плацдарме логично отнести к разряду побоищ, т.е. сражениям с большим количеством жертв». Именно в его выступлениях на двух конференциях была названа статистика общих потерь советских войск на этом участке фронта – более 2 млн человек, в т.ч. 913 тыс. безвозвратно. Следует уточнить, что эти цифры были представлены Маршалу ИВИ МО и в них учтены и потери в Московской битве³³.

На конференции 2008 г. генерал армии М.А. Гареев, президент Академии военных наук, главный оппонент утверждения о Ржевской битве и больших потерь в ней, сказал, что можно согласиться с существованием Ржевской битвы, но тогда нужно менять периодизацию битвы за Москву. Этого, по его мнению, делать не стоит, так как периодизация «устоялась». С таким его аргументом трудно согласиться. К сожалению, материалы конференции до сих пор не опубликованы.

Таким образом, к концу нынешнего десятилетия в обществе, и не только в российском, существует большой интерес к событиям в районе ржевско-

³¹ Лидделл Гарт Б. Вторая мировая война. М., 1976. С. 232–235, 460–461; Фуллер Д.Ф. С. Вторая мировая война. 1939–1945 гг.: Стратегический и тактический обзор. М., 1956. С. 235–236; Ржевский О.А. Война и история. М., 1984.

³² Гланц Д.М. Недостатки историографии: забытые битвы германо-советской войны (1941–1945 гг.) // Вторая мировая война. Актуальные проблемы. М., 1995; Операция «Марс» // ВИ. 1997. № 8; Гланц Д. (разное написание фамилии – у разных переводчиков. – С.Г.). Крупнейшее поражение Жукова. Катастрофа Красной Армии в операции «Марс» 1942 г. М., 2006; Гареев М. Домыслы и факты об истории Великой Отечественной. Операция «Марс» как пример нескончаемой полемической битвы // Независимое военное обозрение. 2006. № 14.

³³ Ржевская битва и её значение в истории Великой Отечественной войны. Ржев, 2001. С. 6, 66.

виземского выступления. Отечественная историография войны и рассматриваемой проблемы подвергается критике со стороны отдельных российских и западных исследователей, которые предлагают новую интерпретацию военных действий в целом и особую оценку ряда операций на этом участке фронта. Официальная историография по проблеме оказалась в роли догоняющей: она публикует версию замалчиваемого прежде события лишь после появления новых исследований отечественных и зарубежных авторов, как было, например, с операцией «Марс»³⁴.

Появившиеся в последние годы публикации свидетельствуют о том, что в рядах представителей официальной науки в последние десятилетия также возникло стремление к пересмотру сложившихся схем истории войны. В частности, ещё в 1989 г. при обсуждении в НИИ МО нового труда к юбилею Московской битвы высказывались предложения отказаться от «прежнего штампа» советской военной науки, сложившейся ещё в сталинские времена, «разгром немецко-фашистских войск под Москвой». Подверглась серьёзной критике со стороны отдельных сотрудников ИВИ МО и ЦАМО и статистика потерь Красной Армии, в частности в операциях на ржевско-виземском выступе, предложенная в исследовании «Россия и СССР в войнах XX века». Так, по подсчётам С.Н. Михалева потери в Ржевско-Вяземской операции 1942 г. были больше на 170 тыс. человек. В 2007 г. сотрудник ИВИ МО Б.И. Невзоров, ведущий специалист по истории военных действий на московском направлении, предложил считать крупные наступательные операции советских войск в районе ржевско-виземского выступа летом, зимой 1942 г. и весной 1943 г. частью битвы за Москву. Таким образом, дату завершения Московской битвы он отодвигает ко времени ликвидации немецкого плацдарма – марту 1943 г. Это предложение – основательная поддержка позиции автора данной статьи в том, что в районе ржевско-виземского выступа разворачивались военные действия стратегического масштаба, масштаба битвы³⁵.

Полемика о боях, сражениях и операциях в 1942–начале 1943 гг. на московском направлении, обострённая некоторыми событиями культурной жизни страны, продолжается. По мере открытия архивных фондов несостоятельность и идеологическая направленность существующей официальной концепции, сложившейся ещё в сталинские времена, будут более очевидны.

Литература:

Абатуров В.В. 1941. На Западном направлении. М., 2007.

Абенов К. Операция «Марс». Казахи в «Долине смерти». Алматы, 2010.

³⁴ *Гуркин В.В.* «Марс» в орбите «Урана» и «Сатурна». О второй Ржевско-Сычевской наступательной операции 1942 года // ВИЖ. 2000. № 4; ВЭ: В 8 т. М., 2003. Т. 7. С. 230–235.

³⁵ *Елисеев В.Т.* Документы Центрального архива МО РФ о Вяземском окружении потерях в Московской битве и новой концепции по истории вооруженной борьбы на советско-германском фронте в 1941–1945 гг. // ВИА. 2006. № 12. С. 59; *Михалев С.Н.* Стратегические решения. Красноярск, 1998. Кн. 2. С. 49; Выступление ведущего научного сотрудника ЦАМО РФ В.Т. Елисеева на науч.-практ. семинаре, посвящённом обсуждению концепции и структуры многотомного труда «Великая Отечественная война 1941–1945 годов» 19 августа 2008 г. // ВИА. 2008. № 10; *Невзоров Б.И.* О значении Битвы под Москвой в ходе Второй мировой войны // ВИЖ. 2007. № 2. С. 22.

- Анищенков П.С., Шуринов В.С. Третья воздушная: Военно-исторический очерк о боевом пути ВВС Калининского фронта и 3-й воздушной армии в годы Великой Отечественной войны. М., 1984.
- Анфилов В.А. Крушение похода Гитлера на Москву. М., 1989.
- Афанасьев Н.М., Глазунов Н.К., Казанский П.А., Фиронов Н.А. Дорогами испытаний и побед. Боевой путь 31-й армии. М., 1986.
- Бешанов В.В. Год 1942 – «учебный». Минск, 2002.
- Блейер В., Дрехслер К., Фёрстер Г., Хасс Г. Германия во второй мировой войне (1939–1945). М., 1971.
- Бюффа Д. История Советского Союза. М., 1990. Т. 2.
- Волжогонов Д. Триумф и трагедия. М., 1989. Кн. 2, ч. 1.
- Воробьев Ф.Д., Кравцов В.М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945: краткий очерк. М., 1953.
- Воронов Н.Н. На службе военной. М., 1973.
- Гареев М. Домыслы и факты об истории Великой Отечественной. Операция «Марс» как пример нескончаемой полемической битвы // Независимое военное обозрение. 2006. № 14.
- Герасимова С.А. Не пора ли переосмыслить роль и значение боев под Ржевом? // Вопросы истории. 1998. № 5.
- Герасимова С.А. Битва за ржевско-вяземский плацдарм // Вопросы истории. 2000. № 4–5.
- Герасимова С.А. Первая Ржевско-Сычевская наступательная операция 1942 г. (новый взгляд) // Вопросы истории. 2005. № 5.
- Герасимова С.А. Ржев 42. Позиционная бойня. М., 2007.
- Герасимова С.А. Оборонительная операция войск Калининского фронта в июле 1942 г. // Военно-исторический архив. 2001. № 8.
- Герасимова С.А. Первая Ржевско-Сычевская наступательная операция 1942 г. (новый взгляд) // Вопросы истории. 2005. № 5.
- Гланц Д. Крупнейшее поражение Жукова. Катастрофа Красной Армии в операции «Марс» 1942 г. М., 2006.
- Глентц Д.М. Недостатки историографии: забытые битвы германо-советской войны (1941–1945 гг.) // Вторая мировая война. Актуальные проблемы. М., 1995.
- Голиков С. Выдающиеся победы Советской Армии в Великой Отечественной войне. М., 1952.
- Гроссман Х. Ржев – краеугольный камень Восточного фронта. Ржев, 1996.
- Гуркин В.В. «Марс» в орбите «Урана» и «Сатурна». О второй Ржевско-Сычевской наступательной операции 1942 года // Военно-исторический журнал. 2000. № 4.
- Гуркин В.В. «Марс» в орбите «Урана» и «Сатурна». О второй Ржевско-Сычевской наступательной операции 1942 года // Военно-исторический журнал. 2000. № 4.
- Денисов И.И. Десантники. М., 1968.
- Елисейев В.Т. Документы Центрального архива МО РФ о Вяземском окружении потерях в Московской битве и новой концепции по истории вооруженной борьбы на советско-германском фронте в 1941–1945 гг. // Военно-исторический архив. 2006. № 12.
- Ерёмченко А. Годы возмездия. М., 1986.

- Желанов В.* Из опыта первой операции на окружение // Военно-исторический журнал. 1964. № 12.
- Исаев А.В.* Наступления Маршала Шапошникова. М., 2005.
- Карель В.* Восточный фронт. М., 2003.
- Комаров Д.* Великая Отечественная война на вяземской земле. Смоленск, 2009.
- Кондратьев О.А.* Ржевская битва: полвека умолчания. Ржев, 1998.
- Кочетков А.Д.* Двинский танковый. М., 1989.
- Крылов Н.И., Алексеев Н.И., Драган И.Г.* Навстречу победе. Боевой путь 5-й армии. М., 1970.
- Лебеденко Б.* Управление танковыми и механизированными корпусами в операциях // Военно-исторический журнал. 1973. № 4.
- Лиддел Гарт Б.* Вторая мировая война. М., 1976.
- Лукашенко А.И.* Дорогами воздушного десанта. М., 1978.
- Мельников В.М.* Трагедия и бессмертие 33-й армии. М., 2006.
- Мерцалов А.Н., Мерцалова Л.А. Г.К. Жуков: новое прочтение или старый миф.* М., 1994.
- Митягин С.Д.* Боевые действия под Вязьмой в январе–апреле 1942 г.: операция или имитация // Военно-исторический архив. 1998. Вып. 3.
- Михалев С.Н.* Стратегические решения. Красноярск, 1998. Кн. 2.
- Муриев Д.З.* Провал операции «Тайфун». М., 1972.
- Невзоров Б.И. Г.К. Жуков в битве за Москву // Московская битва 55 лет спустя: исторический и музейный аспекты: Сб. материалов науч.-практ. конф.* М., 1997.
- Невзоров Б.И.* О значении Битвы под Москвой в ходе Второй мировой войны // Военно-исторический журнал. 2007. № 2.
- Прозектор Д.М.* Агрессия и катастрофа. М., 1968.
- Радзиевский А.И.* Прорыв (по опыту Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.). М., 1979.
- Рейнгардт К.* Поворот под Москвой. Крах гитлеровской стратегии зимой 1941/42 года / Пер. с нем. М., 1980.
- Ржешевский О.А.* Война и история. М., 1984.
- Самсонов А.М.* Поражение вермахта под Москвой. М., 1981.
- Сандалов Л.М.* Августовская наступательная операция армий правого крыла Западного фронта в 1942 году // Военно-исторический журнал (далее – ВИЖ). 1959. № 4.
- Сандалов Л.М.* Погорело-городищенская операция. М., 1960.
- Сандалов Л.М.* На московском направлении. М., 1970.
- Сафир В.М.* Оборона Москвы. Нарофоминский прорыв 1–5 декабря 1941 г. // Военно-исторический архив. М., 1997. Вып. 1.
- Сафир В.М.* Генерал Гареев не приемлет факты и продолжает тиражировать мифы о Великой Отечественной войне // Военно-исторический архив. 2000. Вып. 10.
- Северин М., Ильющечкин А.* Решающий момент Ржевской битвы. М., 2010.
- Соколов Б.В.* Неизвестный Жуков: портрет без ретуши в зеркале эпохи. Минск, 2000.
- Соломатин М.Д.* Красноградцы. М., 1963.

- Сталин И.В.* О Великой Отечественной войне Советского Союза: 5-е изд. М., 1946.
- Тельпуховский Б.С.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945: краткий очерк. М., 1959.
- Тинпельскирх К.* История второй мировой войны. М., 1956.
- Тинпельскирх К.* История второй мировой войны. СПб. 1994.
- Фёдоров А.Г.* Авиация в битве под Москвой. М., 1975; Советская кавалерия. М., 1984.
- Фуллер Д.Ф. С.* Вторая мировая война. 1939–1945 гг.: Стратегический и тактический обзор. М., 1956.
- Хаунт В.* Сражения группы армий «Центр». Взгляд офицера вермахта. М., 2006.
- Шеховцев Н.И.* Некоторые вопросы достижения внезапности в наступательных операциях Великой Отечественной войны // Всемирно-историческая победа советского народа. 1941–1945 гг.: Матер. науч. конф., посв. 25-летию победы над фашистской Германией, М., 1971.
- Шиловский Е.А.* Разгром немецко-фашистских войск под Москвой. М., 1944.
- Шиманский А.* Операции на окружение // Военно-исторический журнал. 1971. № 9.
- Штеменко С.М.* Генеральный штаб в годы войны. М., 1981. Кн. 1.
- Boucsein H.* Halten oder Sterben. Die hessisch-thüringisch 129. Infanterie-Division im Russlandfeldzug und Ostpreussen 1941–1945. Potsdam, 1999.
- Conrady A.* Rshew 1942/43 / Aus der Geschichte der 36. Inf.-Div. (mot). 1.1.1942–25.3.1943. Neckardemünd, 1976.
- Grossmann H.* Geschichte der reinisch-westfalischen 6. Infanterie-Division 1939–1945. Bad Nauheim, 1958.
- Grossmann H.* Rshew–Eckpfeiler der Ostfront. Freidberg, 1962.
- Haupt W.* Moskau–Rshew–Orel–Minsk. Bildbericht der Heeresgruppe Mitte. 1941–1944. Friedberg, 1978; IR 58. 1935–1945. 1976.
- Hillgruber A. und andere.* Chronik des Zweiten Weltkrieges. Kalendarium ilitärischer und politischer Ereignissen 1939–1945. Düsseldorf, 1978.
- Rhein E.-M.* Das rheinisch-westfalische Infanterie/Grenadier-Regiment 18. 1921–1945. Bergisch-Gladbach, 1993.
- Weidinger O.* Division Das Reich. Der Weg der 2. SS-Panzer-Division «Das Reich». Osnabrück, 1977.

S.A. Gerasimova

THE RZHEV FIGHT: A PROBLEM HISTORIOGRAPHY

Summary

In article debatable aspects are presented to historiographies of military operations during the first and second periods of the Great Patriotic War in area rzhevsko-vjazemskogo a ledge.

Keywords: the Rzhev fight, rzhevsko-vjazemsky a ledge, Rzhevsko-Vjazemsky operation, Rzhevsko-Sychevsky operation, G.K.Zhukov

Научная библиотека ТвГУ