

УДК 347.12

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ И НЕПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМЫ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

А.Е. Кирпичев

Российская академия правосудия

В статье рассматриваются проблемы отражения в процессуальных вопросах подведомственности сущности деления гражданских отношений на предпринимательские и непредпринимательские. Делается вывод о том, что при проведении реформы судебной системы следует пересмотреть процессуальные нормы для их наиболее полного соответствия особенностям отдельных групп отношений, регулируемых процессуальным правом.

Ключевые слова: *судебная система, предпринимательские отношения, корпоративные отношения, некоммерческие организации*

Предложение Президента Российской Федерации об объединении Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации послужило толчком к широкой дискуссии по формам и правовому обеспечению судебной реформы. Предполагаемые контуры разрабатываемой реформы пока неясны, но в обобщенном виде речь о консолидации арбитражных судов и судов общей юрисдикции, либо с сохранением каких-либо инстанций первых, либо с объединением их с последними и образованием последних структурных элементов (например, коллегий или палат по предпринимательским или экономическим) спорам на базе арбитражных судов. Безусловно, специфика рассмотрения споров между предпринимателями, которая в свое время предопределила необходимость создания системы арбитражных судов, будет существовать и после проведения реформы. Нельзя, однако, не отметить существующую в преддверии реформы неопределенность с подведомственностью ряда дел. При этом в сугубо экономической сфере вместо развития альтернативных процедур разрешения споров непропорционально активно развивается квазисудебное рассмотрение дел о применении гражданского законодательства и иного законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, административным органом – ФАС России, что становится, как представляется, ненадлежащей формой влияния на экономику исполнительной власти, осуществляющей не свойственные ей юрисдикционные функции.

Следует согласиться, что, несмотря на свою тесную связь с материальным правом, процессуальное право характерно тем, что реализует, в отличие от первого, прежде всего, публичные интересы, а не

частные¹. Поэтому и в вопросах подведомственности (либо – в случае полного объединения судов – в вопросах рассмотрения видов споров созданными коллегиями или палатами) происходит реализация публичного интереса, отражающего объективные закономерности материального права.

Гражданскому законодательству свойственно развитие через специализацию правовых норм². В ст. 2 ГК РФ в предмете регулирования гражданского законодательства выделяются две важнейшие группы отношения: отношения между предпринимателями и отношения с участием предпринимателей. Первые отношения можно назвать предпринимательскими, именно их специфика и определяет, прежде всего, специфику правосудия в предпринимательской сфере. Вторые условно можно назвать потребительскими. Обе данных группы противостоят отношениям, не связанным с предпринимательской деятельностью, в урегулировании которых интерес законодателя, как отмечается в литературе, существенно меньше³. Последние в совокупности с потребительскими отношениями могут быть названы непредпринимательскими отношениями.

Исходя из сути предпринимательских или непредпринимательских отношений, представляется важным определить правовую природу нескольких групп отношений.

1. Отдельные отношения, между сторонами которых возникают «корпоративные споры» (по главе 28.1 действующего АПК) явно не относятся к предпринимательским отношениям. Например, полагаем, что не являются предпринимательскими споры о взыскании убытков с единоличного исполнительного органа (генерального директора). Позиция ВАС РФ о возможности применения норм трудового права арбитражными судами⁴ представляется ошибочной. Трудовая природа подобных отношений, участие в них физического лица требуют рассмотрения споров о них не среди предпринимательских споров, даже несмотря на возможность применение к ним норм не только трудового, но и гражданского законодательства.

Кроме того, представляется, что не обладают «предпринимательской спецификой» отношения (и возникающие из них споры) с участием физических лиц, являющихся участниками (учредителями)

¹ См., напр.: Ильина О.Ю. Баланс частного и публичного интереса при судебном рассмотрении дел о расторжении брака//Современное право. 2005. N 8

² См., напр.: Кузнецова О.А. Специализация правовых норм как результат системности гражданского права//Вестник Пермского университета. 2007. № 8. С.76-85

³ См., напр.: Кулаков В.В. О взаимности обязательства: вопросы теории и практики // Российский судья. 2011. N 5. С. 8 - 11.

⁴ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»//СПС «Гарант»

организации. Несмотря на выделение в предмете регулирования гражданского законодательства так называемых корпоративных отношений, отношения между участником юридического лица и самим лицом являются относительным гражданским правоотношением, а, следовательно, тяготеют к обязательственным. Если одной из сторон является гражданин (не зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя), то по аналогии с потребительскими договорами, споры по таким отношениям должны рассматриваться не как предпринимательские

Наконец, явно непредпринимательскими являются отношения по поводу членства в некоммерческих организациях (ТСЖ, общественные организации и т.д.). Предлагаемое в рамках реформы гражданского законодательства включение таких отношений в корпоративные не отрицает того факта, что участие в них не преследует предпринимательских целей, а чаще всего связано с удовлетворением личных потребностей граждан, именно поэтому споры из таких отношений должны рассматриваться так же как, что и иные споры по отношениям, цели которых, не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности.

3. Отношения с участием некоммерческих организаций.

В современной экономической науке некоммерческие негосударственные организации принципиально отделяются от предпринимательских в так называемый «третий сектор экономики», экономические закономерности для которого отличаются от правил для корпораций⁵. Данное экономическое явление находит свое отношение и в гражданско-правовом регулировании. Реформа гражданского законодательства предусматривает отход от понятия предпринимательской деятельности некоммерческих организаций к понятию «деятельность, приносящая доход». Соответственно на договоры некоммерческих организаций не распространяются специальные нормы ГК РФ об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (подобные специальные правила зафиксированы, например, в ст. 188.1, ст. 310, ст. 315, п. 3. ст. 401 ГК РФ). Поэтому практика их рассмотрения должна быть единой с практикой рассмотрения споров с участием граждан, поскольку на них распространяются одни и те же нормы общей части обязательственного права, общих положений о сделках.

3. Отношения с участием физических лиц – учредителей юридических лиц, возникающие из сделок, связанных с предпринимательской деятельностью этих юридических лиц

⁵ См., подробнее: Кирпичев А.Е. Понятие и структура публичного сектора экономики//Право и экономика. 2013. № 6. С. 4-9.

Трудно согласиться с логикой позиции Президиума ВАС РФ, согласно которой «спор, вытекающий из договора поручительства, заключенного физическим лицом - единственным учредителем (участником) общества в целях обеспечения сделки этого общества, имеющей экономический характер, в настоящем случае также имеет экономический характер. Вывод арбитражных судов о том, что договор аренды, поручителем по которому выступает физическое лицо, не связан с осуществлением этим лицом предпринимательской деятельности, является необоснованным»⁶. Выше были указаны специальные нормы ГК РФ, применяемые к обязательствам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности. Представляется, что только споры по договорам, где на все стороны распространяются указанные специальные правила, в силу специфики правового регулирования должны рассматриваться как особые «предпринимательские споры».

Следует отметить, что отражение в подведомственности споров материально-правовой сути отношений – это исторически обусловленная закономерность отечественной правовой системы. Еще в дореволюционный период к торговым спорам не относились споры из сделок между купцами и потребителями⁷. Тем более, консолидация судебной системы должна проводиться с учетом характера спорных отношений.

Список литературы

1. Ильина О.Ю. Баланс частного и публичного интереса при судебном рассмотрении дел о расторжении брака//Современное право. 2005. N 8
2. Кузнецова О.А. Специализация правовых норм как результат системности гражданского права//Вестник Пермского университета. 2007. № 8. С.76-85
3. Кулаков В.В. О взаимности обязательства: вопросы теории и практики // Российский судья. 2011. N 5. С. 8 – 11
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»//СПС «Гарант»
5. Кирпичев А.Е. Понятие и структура публичного сектора экономики//Право и экономика. 2013. № 6. С. 4-9
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 N 9007/12 по делу N А40-63017/11-23-510//СПС «Гарант»

⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 N 9007/12 по делу N А40-63017/11-23-510//СПС «Гарант»

⁷ См.: Илюшина М.Н. Правовой режим сделок в коммерческих отношениях: вопросы становления в доктрине, законодательстве и правоприменительной практике. М., 2011. С.15-16

7. Илюшина М.Н. Правовой режим сделок в коммерческих отношениях: вопросы становления в доктрине, законодательстве и право-применительной практике. М., 2011.

DIFFERENTIATION OF ENTREPRENEURIAL AND NON-ENTREPRENEURIAL RELATIONSHIPS IN THE CONTEXT OF REFORM OF THE JUDICIAL SYSTEM

A.E. Kirpichev

Russian academy of justice

In the article its author explores problems the reflection of the essence of division of relationships, regulated by the Civil legislation on entrepreneurial and non-entrepreneurial in procedural law. It's stated that during the reform of the Russian judicial system it's important to revise the questions of jurisdiction in order to provide accordance of the procedural rules to the specific of relationships, regulated by the material law.

Keywords: *entrepreneurial relationships, judicial system, non-profit organizations, corporative relationships*

Об авторе:

КИРПИЧЕВ Александр Евгеньевич—кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права, ФГБОУВПО «Российская академия правосудия», e-mail:raj@aekirpichev.ru