

УДК 339.543

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПЕРЕМЕЩЕНИЕМ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ ТОВАРОВ ДЛЯ ЛИЧНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕРЕЗ ТАМОЖЕННУЮ ГРАНИЦУ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА**

**А.А. Сладкова**

Тверской государственный университет

В данной статье автор рассматривает проблемы, связанные с порядком перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза. Автор анализирует судебную практику, связанную с рассмотрением споров, возникающих между таможенными органами и физическими лицами при перемещении через таможенную границу таможенного союза товаров для личного пользования.

**Ключевые слова:** *таможенный союз, таможенное законодательство, товары для личного пользования, декларирование, освобождение от уплаты таможенных платежей, административная ответственность.*

В настоящее время порядок перемещения физическими лицами товаров для личного пользования и совершение таможенных операций, связанных с их выпуском регулируется законодательством Таможенного союза, а в части, не урегулированной положениями Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС)<sup>1</sup>, - в соответствии с международными договорами государств-членов Таможенного союза, в частности, Соглашением от 18 июня 2010 года «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском» (далее – Соглашение)<sup>2</sup>.

Особенность перемещения физическими лицами товаров для личного пользования, заключается в освобождении от уплаты таможенных платежей, в этой связи, зачастую, под видом товаров для личного пользования через таможенную границу перемещаются товары, подлежащие декларированию, в отношении которых уплачиваются таможенные пошлины.

---

<sup>1</sup>Таможенный Кодекс Таможенного Союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. № 17) // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6615.

<sup>2</sup>Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 18.06.2010 г. «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском» // СПС КонсультантПлюс.

К товарам для личного пользования также не применяются меры нетарифного и технического регулирования. Критериями отнесения товаров к товарам для личного пользования выступают стоимостные, количественные и весовые нормы. Поэтому, физические лица злоупотребляют своим правом беспошлинного перемещения товаров для личного пользования через таможенную границу путем указания недостоверных сведений о количестве, стоимости или весе товаров, а также перемещают по зеленому коридору товары, которые, на самом деле, не входят в перечень товаров для личного пользования, либо относятся к категории товаров личного пользования, но не освобожденных от уплаты таможенных пошлин и налогов.

Следовательно, остается актуальным исследование особенностей и пробелов в правовой регламентации порядка перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу, а также совершенствование способов и форм таможенного контроля в данной области таможенного регулирования.

19 октября 2011 г. решением Межгоссовета ЕврАзЭС № 95 «О международных договорах Таможенного союза»<sup>3</sup> был принят Протокол о внесении изменений и дополнений в Соглашение о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, от 18 июня 2010 года (далее - Протокол)<sup>4</sup>.

Данные поправки предусматривают повышение предельной стоимостной нормы беспошлинного ввоза физическими лицами товаров для личного пользования. Теперь физические лица смогут свободно ввозить в Таможенный союз (далее - ТС) товары для личного пользования, стоимость которых не превышает сумму, эквивалентную 10 000 евро. Напомним, что до принятия Протокола физическое лицо могло ввезти в ТС товары, стоимость которых не превышала 1500 евро.

Необходимо отметить, что данное изменение коснется только тех товаров, которые перемещаются воздушным транспортом. Во всех других случаях по-прежнему нужно будет уложиться в 1500 евро. Кроме того, сохраняются весовые ограничения - вес ввозимого товара независимо от вида транспорта не должен превышать 50 кг. Если указанные нормы будут превышены, то потребуются оплатить таможен-

<sup>3</sup> Решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 19.10.2011 № 95 «О международных договорах Таможенного союза» // СПС Гарант.

<sup>4</sup> Протокол от 19.10.2011 г. «О внесении изменений и дополнений в Соглашение о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, от 18 июня 2010 года» // Бюллетень международных договоров. 2012. июнь. № 6.

ную пошлину, которая составляет 30 процентов от таможенной стоимости товара, но не менее 4 евро за килограмм веса в части превышения<sup>5</sup>.

Таможенное декларирование товаров для личного пользования, за исключением пересылаемых в международных почтовых отправлениях и помещаемых под таможенную процедуру таможенного транзита, производится в письменной форме с применением пассажирской таможенной декларации (ПТД)<sup>6</sup>.

В соответствии с п. 3 ст. 179 ТК ТС таможенное декларирование производится в письменной и (или) электронной формах с использованием таможенной декларации. В то же время ст. 98 ТК ТС указывает, что декларант, кем и является физическое лицо, обязан «представлять таможенным органам документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля, в устной, письменной и (или) электронной формах».

В то же время ст. 3 Соглашения от 18 июня 2010 г. «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском» содержит формулировку о том, что отнесение товаров к товарам для личного пользования осуществляется на основании «заявления физического лица о перемещаемых товарах в устной или письменной форме с использованием пассажирской таможенной декларации».

В этой связи не совсем понятно, что представляет собой заявление физического лица о перемещаемых товарах в устной форме. Следует согласиться с О.Ю. Бакаевой, которая отмечает, что с принятием ТК ТС исключены устная и конклюдентная формы декларирования<sup>7</sup>. В свою очередь, некоторые авторы, до сих пор определяя перемещение товаров для личного пользования как «специальную таможенную процедуру», утверждают, что «таможенным законодательством предусмотрено как устное, так и письменное декларирование товаров, перемещаемых через границу страны Таможенного союза»<sup>8</sup>. Хотя, на чем основывается такое утверждение, не поясняется.

<sup>5</sup> См.: Тимошин С. Физлицам разрешили беспошлинно ввозить товары на 10 000 евро // СПС КонсультантПлюс. 2011.

<sup>6</sup> Форма пассажирской таможенной декларации, Порядок ее заполнения, подачи и регистрации определяются решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. № 287 «Об утверждении формы пассажирской таможенной декларации и Порядка заполнения пассажирской таможенной декларации» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>7</sup> См.: Бакаева О.Ю. Проблемы соотношения частных и публичных интересов в условиях формирования правовой базы Таможенного союза // Юридический мир. 2010. № 6. С. 45.

<sup>8</sup> См.: Истомин Ф.О. Анализ Соглашения Таможенного союза о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2010. № 12. С. 29 - 33; Певнев А.

Необходимо также отметить, что ранее в ТК РФ<sup>9</sup> (ст. 124 - в настоящее время утратила силу) существовала конклюдентная (как разновидность устной) форма заявления сведений физическими лицами путем совершения действий, свидетельствующих о том, что в ручной клади и сопровождаемом багаже физического лица не содержится товаров, подлежащих декларированию в письменной форме, а также не имеется товаров, перемещаемых несопровождаемым багажом, в целях применения которой создавалась система «красного» и «зеленого» коридоров<sup>10</sup>.

По верному замечанию А.А. Костина и Е.Н. Казьминой, требуется привести в соответствие таможенное законодательство, позволяющее единообразно интерпретировать формы таможенного декларирования<sup>11</sup>.

Анализ судебной практики по соблюдению таможенного законодательства о перемещении товаров для личного пользования физическими лицами позволяет сделать вывод о том, что самым проблемным аспектом является то, что физические лица не совершают операции по декларированию товаров, тем самым уклоняются от уплаты таможенных платежей, хотя стоимостные и весовые лимиты превышены.

Таможенные органы, в свою очередь, определяют стоимость товаров для личного пользования исходя из рыночных цен, и не учитывают те документы, которые им предоставляет декларант, свидетельствующие о реальной стоимости перемещаемых товаров.

Например, «26.05.2012 ЗАО "Давос" в таможенную подана пассажирская таможенная декларация, стоимость бывших в употреблении 2-х корпусов водных мотоциклов SEA-DOO и MANWILL определена в ней в размере 2 400 долл. США. По итогам мероприятий таможенного контроля таможенная стоимость товаров определена таможенной в размере 9 435, 40 долл. США. При этом судебные инстанции, правомерно руководствуясь положениями статей 77, 355, 356, 360, 361 ТК ТС и Соглашения от 18.06.2010, исходили из того, что материалами дела подтверждается несоблюдение таможенной требований положений таможенного законодательства. Согласно пункту 1 статьи 361 ТК ТС та-

---

Соглашение Таможенного союза о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования // Финансовая газета. Региональный выпуск. 2010. № 44. С. 14 - 15.

<sup>9</sup> См.: Таможенный кодекс Российской Федерации от 28 мая 2003 г. № 61-ФЗ. Документ утрачивает силу с 1 октября 2011 г. в связи с принятием Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2066.

<sup>10</sup> См.: Приказ ФТС России от 22 ноября 2006 г. № 1208 «Об утверждении Порядка декларирования физическими лицами товаров в конклюдентной форме - в настоящее время утратил силу.

<sup>11</sup> См.: Костин А.А., Казьмина Е.Н. Особенности таможенного декларирования товаров для личного пользования, перемещаемых физическими лицами через таможенную границу Таможенного союза // Таможенное дело. 2011. № 1. С. 24.

моженная стоимость товаров для личного пользования определяется на основании заявленной физическим лицом стоимости таких товаров, подтвержденной оригиналами документов, содержащих сведения о стоимости товаров для личного пользования. Так судами обеих инстанций установлено, что стоимость ввезенного товара подтверждена представленными ЗАО "Давос" коммерческим инвойсом, а также приходно-кассовым ордером»<sup>12</sup>.

Следующий пример из судебной практики также свидетельствует о неправомерных решениях таможенных органов и судебных инстанций: «при определении таможенной стоимости товара суд исходил из его рыночной стоимости, установленной отделом контроля таможенной стоимости Выборгской таможни на основе экспертных заключений.

При этом в обоснование такого решения суд в постановлении указал на отсутствие документального подтверждения отнесения представленных иностранным гражданином счетов-фактур (инвойсов) к изъятому у него товару, а также на отсутствие указания на стоимость каждого из предметов (ножей). Принимая во внимание то обстоятельство, что Гоадом Тимоти Уиддлом были представлены инвойсы, имеющие указание на стоимость каждого из предметов перемещаемого товара, основанием для осуществления действий по определению таможенной стоимости товаров на основании иного метода могли быть сомнения относительно достоверности либо самих счетов-фактур (инвойсов), либо имеющихся в них сведений.

Исследование материалов дела показывает, что доказательств недостоверности (поддельности) счетов-фактур (инвойсов) таможенным органом представлено не было. Из протокола об административном правонарушении от 25 ноября 2011 г. усматривается, что в ходе производства по делу таможенным органом в ответ на направленные запросы в торговые организации США были получены подтверждения продажи Гоаду Тимоти Уиддлу товаров, указанных в счетах-фактурах (инвойсах). На основании инвойсов таможенным органом была определена таможенная стоимость товаров с указанием наименований каждого предмета и его цены (служебная записка начальника отдела контроля таможенной стоимости Выборгской таможни от 27.09.2011 г.

При таких обстоятельствах определение в настоящем деле таможенной стоимости товара, являющегося предметом административ-

---

<sup>12</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21 мая 2013 г. № Ф03-1917/13 по делу № А51-14712/2012 // СПС Гарант.

ного правонарушения, на основе его рыночной стоимости не основано на законе»<sup>13</sup>.

В силу абз. 1 ч. 2 ст. 361 ТК ТС лишь при отсутствии у физического лица, перемещающего товары для личного пользования, необходимых документов и (или) сведений о стоимости этих товаров либо при наличии обоснованных причин полагать, что представленные лицом документы и (или) сведения не являются достоверными, должностное лицо таможенного органа определяет таможенную стоимость товаров на основании имеющейся в распоряжении таможенного органа ценовой информации на аналогичные товары, в том числе на основании данных, указываемых в каталогах иностранных фирм, осуществляющих розничную продажу аналогичных товаров.

Таким образом, таможенным органам следует руководствоваться нормами ТК ТС и при определении стоимости перемещаемых физическими лицами товаров для личного пользования исходить из предоставляемых декларантом документов (товарных чеков, инвойсов, счет-фактур и др.)

Следует отметить, что при ввозе товаров физическими лицами вывод о том, предназначаются ли перемещаемые товары для личного пользования или для каких-либо иных целей, таможенный орган делает самостоятельно.

Согласно п. 1 ст. 3 Соглашения отнесение товаров, перемещаемых физическими лицами через таможенную территорию Таможенного союза, к товарам для личного пользования осуществляется таможенным органом с применением системы управления рисками исходя из заявления физического лица о перемещаемых товарах в устной или письменной форме с использованием пассажирской таможенной декларации, характера и количества товаров, частоты пересечения физического лица и перемещения им товаров через таможенную границу Таможенного союза.

На практике должностными лицами таможенных органов указанные критерии определения предназначения товаров применяются в следующем порядке:

- характер товаров, т.е. их потребительские свойства, традиционная практика применения и использования (например, перемещение товаров, обычно не используемых в быту, дает основание полагать, что такие товары перемещаются для предпринимательской деятельности);
- количество товаров (например, перемещение однородных товаров одного наименования, размера, фасона, цвета и т.п. в количестве, превышающем потребность лица, перемещающего товары, и членов

---

<sup>13</sup> Решение Ленинградского областного суда от 25 июля 2012 г. N 7-333/2012 // СПС Гарант.

его семьи, как правило, рассматривается как перемещение товаров для предпринимательской деятельности);

- частота перемещения товаров через таможенную границу (так, периодическое перемещение одним и тем же лицом однородных товаров, хотя бы и в небольших количествах, рассматривается как перемещение товаров для предпринимательской деятельности. Помимо этого, однородные товары, пересылаемые в международных почтовых отправлениях в небольших количествах одним и тем же лицом или в адрес одного и того же лица одновременно либо в течение одной недели, могут рассматриваться как не предназначенные для личного пользования адресата).

Таким образом, физические лица даже при соблюдении стоимостных и весовых ограничений, установленных в отношении перемещаемых товаров для личного пользования, предполагают дальнейшее использование данных товаров в коммерческих целях. Поэтому за таможенными органами закреплено право определять, относится ли товар к категории товаров для личного пользования или нет.

Однако данные критерии являются весьма субъективными и неточными, в связи с этим, возникает ситуация, когда теоретически можно уложиться в установленный лимит по стоимости, но, исходя из количества, таможенный орган может сделать вывод, что товар не предназначен для личного пользования.

Получается, что отсутствуют четкие количественные критерии отнесения либо неотнесения товаров к «личным целям». Остается непонятным, два утюга - это все еще для личных целей или это уже коммерческая партия. Расплывчатость формулировок позволяет таможенным органам применять разные подходы к таможенному оформлению товаров, перемещаемых физическими лицами<sup>14</sup>.

Если под видом товаров для личного пользования заявлены и выпущены товары, ввезенные с целью их использования в предпринимательской деятельности, то такие товары считаются незаконно перемещенными через таможенную границу, и к таким товарам после их выпуска применяются нормы ТК ТС без учета особенностей, установленных главой 49 ТК ТС, и положений настоящего Соглашения (пункт 4 статьи 3 Соглашения).

Весьма частым основанием при привлечении физических лиц к административной ответственности за недекларирование товаров является ссылка таможенных органов на коммерческую цель перемещения товаров и наличие у физического лица статуса индивидуального предпринимателя.

---

<sup>14</sup> См.: Комментарий к Федеральному закону от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (под ред. С.А. Овсянникова и Г.Н. Комковой). - Система ГАРАНТ, 2012.

Так, «в ходе производства по административному делу таможня посчитала, что ввезенные товары не предназначены для личного пользования, приобретены в коммерческих целях, поскольку Анисимова И.С. имеет статус предпринимателя»<sup>15</sup>; «статус предпринимателя у Котяшовой И.П. подтвержден выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода от 10.08.2011 г. № 07-08/015013, полученной Таможней в ходе возбуждения дела об административном правонарушении»<sup>16</sup>; «Кошуриным А.В. ввозилось 109 предметов женской одежды: верхняя демисезонная женская одежда (куртки, жакеты, полупальто) и швейнотрикотажные изделия верхней бытовой женской одежды (жакеты, джемпера, туники, кардиганы, блузки). При этом, количество одинаковых изделий различных размеров составило от 3 до 15 шт. Также в материалы административного дела представлены копии страниц загранпаспорта 63 N 3727803, подтверждающие частоту пересечения Кошуриным А.В. таможенной границы РФ. Кроме того, необходимо обратить внимание и на то, что 02.10.2012 г. супруга Кошурина А.В. гражданка Кошурина Т.В., прибывшая тем же рейсом SU 206 из Стамбула, ввезла в ручной клади и багаже 112 предметов верхней женской одежды. Соответственно, из материалов дела усматривается, что гражданин Кошурин А.В., являясь индивидуальным предпринимателем, ввез женскую одежду, по несколько изделий одинакового вида, различных размеров, одновременно с ввозом аналогичного товара его супругой. Таким образом, суд апелляционной инстанции считает обоснованным и основанным на материалах дела вывод таможенного органа о доказанности факта ввоза Кошуриным А.В. товара не для личного пользования»<sup>17</sup>.

В большинстве случаев судебная практика и постановления таможенных органов единообразны в вопросе отнесения товаров для использования в личных или коммерческих целях. Судебные инстанции и таможенные органы исходят не только из количественных и весовых ограничений, но наличия у физического лица, перемещающего товары, статуса индивидуального предпринимателя, частоты перемещения таможенной границы, а также учитывают цель дальнейшего использования товара, состав семьи; обычную потребность человека в перемещаемых товарах; место работы или его отсутствие; место жительства (лицо государства - члена Таможенного союза или иностран-

<sup>15</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 июня 2012 г. N Ф07-3656/12 по делу N А05-8010/2011 // СПС Гарант.

<sup>16</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 июля 2012 г. N Ф01-2752/12 по делу N А43-24404/2011 // СПС Гарант.

<sup>17</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2012 г. № 09АП-18055/12 // СПС Гарант.

ное лицо), близость места жительства к границе; обстоятельства поездки (цель и частота), обстоятельства предыдущих поездок; ассортимент перемещаемых товаров; наличие документов, подтверждающих легальное приобретение в розничной торговле и др.

В качестве документов, подтверждающих отсутствие фактов неоднократного перемещения однородных товаров за определенный период времени, принимаются во внимание пассажирские таможенные декларации с отметкой о выпуске либо декларации с отказами в регистрации, выданные должностными лицами таможи.

В таможенной практике также возникают сложности с определением стоимости предмета административного правонарушения.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации № 15-П от 13.07.2010 г. при определении размера административного штрафа надлежит исходить из таможенной стоимости товара, являющегося предметом административного правонарушения<sup>18</sup>.

Таможенные и судебные органы зачастую игнорируют данное Постановление Конституционного суда. Так, «суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что Шереметьевской таможней неправильно определен размер административного штрафа. Согласно санкции ч.1 ст.16.2 КоАП РФ и ч.2 ст.27.11 КоАП РФ размер штрафа подлежал исчислению исходя из рыночной стоимости ввозимых товаров. В соответствии с заключением эксперта от 28.10.2011 г. N 14-11/569 N 14-11/569 рыночная стоимость ввезенного заявителем товара - женская одежда определялась маркетинговым сравнительным исследованием рынка аналогичных товаров, представленных к продаже на вещевых рынках г. Москвы - ст. м. Тушино, торгово-ярмарочного центра "Москва" (ст. м. Люблино), торгового комплекса "Садовод", ст. м. "Петровско-Разумовская", а также информации, размещенной на Интернет-сайтах. В то же время, как правильно отметил суд первой инстанции, таможенным органом не была дана оценка представленному в материалы дела инвойсу N 173545 от 01.10.2011, по существу, подтверждающую таможенную стоимость товара, определенную по методу цены сделки. В настоящем случае необходимо указать и на то, что при исчислении суммы административного штрафа таможенным органом за основу взята рыночная стоимость всего ввезенного товара, без выделения той ее части, которая, исходя из установленных критериев и заявленных индивидуальным предпринимателем доводов, может быть отнесена к личному по-

<sup>18</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова» // СЗ РФ. 2010. № 29. Ст. 3983.

треблению и разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов (например, один товар каждого вида, определенного размера и т.п.). Исходя из этого, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о недоказанности таможенным органом оснований для исчисления штрафа в указанном размере, и, соответственно, незаконности оспариваемого постановления таможенного органа в этой части»<sup>19</sup>.

В связи с развитием Таможенного союза произошли существенные изменения в правовом регулировании механизма перемещения товаров для личного пользования. Так, изменения коснулись, в основном, количественных и стоимостных ограничений в отношении перемещаемых товаров для личного потребления. Полезным нововведением для ориентирования и информирования физических лиц, перемещающих товары через таможенную границу также явились перечни товаров: не считающихся товарами для личного пользования; запрещенных и ограниченных к перемещению.

В то же время правоприменительная практика обнаружила ряд проблем и пробелов в порядке контроля, осуществляемого таможенными органами за перемещением физическими лицами товары для личного пользования.

Например, требуется привести в соответствие нормы ТК ТС и Соглашения «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском» по вопросу об устной и письменной формах таможенного декларирования. На наш взгляд, исключение конклюдентной формы является неверным, так как на основе такого способа декларирования товаров сформирована система «двойного коридора».

При осуществлении контроля за перемещением физическими лицами товаров для личного потребления таможенные органы руководствуются, в первую очередь, установленными законодательством стоимостными и весовыми ограничениями. В то же время, таможенные органы уполномочены выявлять дополнительные критерии, такие как частота пересечения физическим лицом таможенной границы Таможенного союза, дальнейшая цель использования товаров, наличие у лица статуса индивидуального предпринимателя и др. Так, указанные критерии могут явиться доказательством намерения физического лица использовать товар в коммерческих целях.

Судебная практика свидетельствует о том, что наиболее частыми случаями является перемещение физическими лицами одежды для дальнейшей продажи в целях получения прибыли. В то же время ли-

---

<sup>19</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2012 г. № 09АП-18055/12 // СПС Гарант.

цами соблюдаются стоимостные и весовые ограничения. В этой связи представляется целесообразным, законодательное закрепление количественных ограничений товаров одной товарной группы. Данная поправка в законодательство сделает требования таможенных органов более правомерными и снизит процент обращения физических лиц в суды для оспаривания постановлений таможенных органов о привлечении к административной ответственности за недекларирование или недостоверное декларирование товаров.

Таможенным органам надлежит определять стоимость товаров для личного потребления исходя из документов, предоставляемых физическими лицами их перемещающими. Не целесообразно тратить время и денежные средства на экспертизы, запросы в фирмы и исследование рыночных цен на аналогичные и однородные товары. Согласно таможенному законодательству Таможенного союза таможенные органы вправе самостоятельно определять стоимость перемещаемых товаров в случае непредставления декларантом необходимых сведений либо в случае наличия у таможенного органа достаточных оснований полагать, что предоставленные сведения не являются достоверными. Также при определении стоимости предмета административного правонарушения в случае недекларирования или недостоверного декларирования товаров, таможенным органам и судебным инстанциям следует учитывать Постановление Конституционного суда № 15-П от 13.07.2010 г., которое закрепляет положение о том, что при определении размера административного штрафа надлежит исходить из таможенной стоимости товара, являющегося предметом административного правонарушения.

Указанные выше проблемы и пробелы в нормативном регулировании порядка перемещения товаров для личного пользования физическими лицами следует законодательно разрешить и восполнить для эффективной деятельности таможенных органов.

#### **Список литературы**

1. Таможенный Кодекс Таможенного Союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. № 17) // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6615.
2. Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 18.06.2010 г. «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском» // СПС КонсультантПлюс.

3. Решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 19.10.2011 г. № 95 «О международных договорах Таможенного союза» // СПС Гарант.
4. Протокол от 19.10.2011 г. «О внесении изменений и дополнений в Соглашение о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, от 18 июня 2010 года» // Бюллетень международных договоров. 2012. июнь. № 6.
5. Приказ ФТС России от 22 ноября 2006 г. № 1208 «Об утверждении Порядка декларирования физическими лицами товаров в конклюдентной форме - в настоящее время утратил силу.
6. Форма пассажирской таможенной декларации, Порядок ее заполнения, подачи и регистрации определяются решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. № 287 «Об утверждении формы пассажирской таможенной декларации и Порядка заполнения пассажирской таможенной декларации» // СПС КонсультантПлюс.
7. Таможенный кодекс Российской Федерации от 28 мая 2003 г. № 61-ФЗ. Документ утрачивает силу с 1 октября 2011 г. в связи с принятием Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2066.
8. Бакаева О.Ю. Проблемы соотношения частных и публичных интересов в условиях формирования правовой базы Таможенного союза // Юридический мир. 2010. № 6.
9. Истомин Ф.О. Анализ Соглашения Таможенного союза о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2010. № 12.
10. Комментарий к Федеральному закону от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (под ред. С.А. Овсянникова и Г.Н. Комковой). - Система ГАРАНТ, 2012.
11. Костин А.А., Казьмина Е.Н. Особенности таможенного декларирования товаров для личного пользования, перемещаемых физическими лицами через таможенную границу Таможенного союза // Таможенное дело. 2011. № 1. С. 24.
12. Тимошин С. Физлицам разрешили беспошлинно ввозить товары на 10 000 евро // СПС КонсультантПлюс. 2011.
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с

- жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова» // СЗ РФ. 2010. № 29. Ст. 3980
14. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21 мая 2013 г. N Ф03-1917/13 по делу N А51-14712/2012 // СПС Гарант.
  15. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 июня 2012 г. N Ф07-3656/12 по делу N А05-8010/2011 // СПС Гарант
  16. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-вятского округа от 19 июля 2012 г. N Ф01-2752/12 по делу N А43-24404/2011 // СПС Гарант
  17. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2012 г. № 09АП-18055/12 // СПС Гарант
  18. Решение Ленинградского областного суда от 25 июля 2012 г. N 7-333/2012 // СПС Гарант.

**SOME LEGAL CONFLICTS OF THE MOVEMENT GOODS FOR PERSONAL USE BY INDIVIDUAL PERSONS ACROSS THE CUSTOM BORDER OF THE CUSTOM UNION**

**A.A. Sladkova**

Tver State University

In this article the author researches the problems of movement goods of private use by individual persons across the custom border of the Custom Union. The author analyses judicial practice of consideration of disputes between customs authority and individual persons when moving goods for personal use across the customs border of the Custom Union.

**Keywords:** *custom union, custom legislation, goods of private use, declaring, exemption of custom payment, administrative responsibility.*

*Об авторе*

СЛАДКОВА Алена Александровна – ассистент кафедры экологического права и правового обеспечения профессиональной деятельности юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: slad.aljona@mail.ru.