

## РОДОВАЯ СТРУКТУРА РЫНОЧНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

**М.В. Петрищев**

Тверской государственной университет, г. Тверь

Выявлено и теоретически обосновано существование трех родов конкуренции: 1) на рынке товаров их одинаковой родовой общности, 2) в межрыночном пространстве из-за различного неравновесия объемов спроса и предложения на рынках разных родов товаров, 3) в межотраслевом переливе капиталов, порождаемом различии нормы прибыли при исходном его условии равенства объемов отраслевого спроса и предложения. Тем самым доказано определение конкуренции не как однородного явления, а как абстрактно общего трех ее родов: внутрирыночной, межрыночной и межотраслевой. Их родовое различие определено по их разным основаниям, процессам и результатам.

**Ключевые слова:** *понятие рода и вида, родовая структура, конкуренция как абстрактно общее ее родов, внутрирыночная конкуренция, межрыночная и межотраслевая конкуренция, их основания и процессы.*

В научной экономической литературе, в правовых нормах, в хозяйственной практике и в бытовом обиходе «конкуренция» понимается как нечто однородное и, как следствие, она определяется как борьба (за спрос и т.п.) или как соперничество (продавцов или покупателей). При детализации этих определений конкуренции называют либо ее виды, либо аспекты ее анализа (поведенческая, структурная, функциональная, эволюционная, воспроизводственная [1, с. 5]), либо методы (способы) конкуренции как борьбы (ценовая, неценовая), либо типы ее изучения как разделения на статическую и динамическую [1, с. 19], либо формы (совершенная, несовершенная), которые претендуют на определение рыночных структур как условий осуществления конкуренции. Но при этом не различаются ее роды, не определяется родовая структура конкуренции, хотя под известными названиями ее видов (внутриотраслевая и межотраслевая) фактически определяются два рода конкуренции. Так Дж. Стиглер указывал на различие внутриотраслевой и отраслевой конкуренции как ее видов [2, с. 325].

В чем же различие рода и вида? Формально логически ответ на этот вопрос таков: понятие *A* является родом по отношению к понятию *B*, если *A* может быть получено в результате обобщения *B*. Иначе говоря, понятие *B* является видом понятия *A*, если *B* может быть получено в результате ограничения *A*. Ясно, что виды существуют только внутри их рода.

Но по существу родовую, а не видовую структуру конкуренции можно определить только потому, что каждый род имеет свое основание, внутреннюю причину, порождающую существование

данного рода, а вид возникает, если внутри рода появляются дополнительные (к родовым) элементы рыночной структуры. Если, например, на рынке какого-либо товара его структура переходит от свободной к элементам монополистической на основе дифференцированного товара, то в роде внутрирыночной конкуренции образуется ее вид – монополистическая конкуренция.

Эмпирически (наблюдением и анализом) обнаруживается первый род конкуренции – между товаропроизводителями (продавцами) внутри рынка определенного рода товара (внутрирыночная конкуренция). Исторически сложилось так, что этот род конкуренции получил название «внутриотраслевая конкуренция» и определен не как род, а как вид. Объяснить этот факт можно только тем, что понятие «отрасль» 150-200 лет назад в классической теории было тождественным понятиям «род занятий», «сфера деятельности». В современном общественном производстве «отрасль» включает (соответственно достигнутому частному и единичному разделению труда) не только подотрасли, но и выпуск множества товаров разного рода, т.е. удовлетворяющих разные потребности. Это приводит к разделению отраслевого рынка на многие самостоятельные рынки каждого рода товара.

Так, например, продукция подотрасли «животноводство» разделяется на рода товаров: мяса, молока, кожи и др. В литературе в качестве отраслевых рынков называют рынки кукурузы, сахара, ковров, муки, алюминия, мыла [3, с. 61], мужской обуви, офисной мебели [3, с. 98]. Но можно ли считать производство кукурузы отраслью, а рынок мыла или погруженного насосного оборудования [4, с. 216] – отраслевыми рынками? Нет, конечно, это рынки разного рода товара и конкуренция идет внутри каждого из них.

Рынок отрасли не есть однородное целое. Незаменяемость разного рода товаров означает, что отраслевой рынок – это совокупность рынков товаров *различного* рода. Иначе говоря, понятие «рыночная структура» – это не только число продавцов и покупателей, их индивидуальные цены предложения и спроса, и доли их предложений и спроса на рынке конкретного рода товара, но и разделенность и функциональная зависимость таких конкретных рынков. По крайней мере ясно, что есть такая часть товарного рынка как рынок предметов потребления (потребительский рынок) и рынок средств производства (рынок вещественных ресурсов). Первый в микроэкономике называют «рынком благ», второй – «рынком ресурсов» (если в него включить труд и землю). Но и эти два рынка в себе неоднородны – они есть совокупность рынков разного рода предметов потребления или разного рода средств производства.

Само понятие «род товара» не означает, что «продукты совершенно (подчеркнуто мной – М.П.) однородны» [5, с. 45]. На самом деле это могут быть более или менее различающиеся по видам и

второстепенным признакам товары, но удовлетворяющие одну и ту же потребность, т.е. они имеют в *основе* одни и те же полезные свойства, т.е. единые родовые признаки, свойства, «фактически являются такими же в основном продуктами» [6, с. 104]. И, напротив, в разных родах нет одного и того же основания. Так автомобили легковые и автомобили грузовые – это разные роды товаров, у каждого из них свой рынок и своя конкуренция. И вступить они могут только в межрыночную конкуренцию.

И, напротив, такой родовой товар как соль может быть представлен на едином рынке в разных видах соли: экстра, йодированной, кухонной. У каждого вида соли свои приверженцы. Но реально ее потребители действуют по принципу: нет одного вида, купим другой, ибо это все равно соль, а не сахар.

Если считать, что «отрасль... это группа фирм, которые специализируются на производстве некоторого однородного продукта» [7, с. 50], то происходит отождествление отраслевого рынка и рынка одного рода товара. Последний – «взаимоотношение экономических агентов, связанных с куплей-продажей *однородной* (курсив мой – М.П.) продукции» [7, с. 50], тогда как отраслевой рынок представлен продукцией, созданной общей технологической специализацией, единым типом орудий труда. Поэтому отраслевой рынок, как правило включает в себя несколько рынков рода товара (товарных рынков). Товарный рынок является более узким понятием, означающим сферу обращения товара, не имеющего заменителей. Тем самым определяются границы, в рамках которых происходит внутрирыночная конкуренция и сфера взаимоотношения фирм, производящих *разные роды товара*, т.е. происходит межрыночная конкуренция.

Таким образом, усреднение индивидуальных цен предложения ( $P_{инд}^s$ ) в ходе внутрирыночной конкуренции, установление средних рыночных цен ( $P_{ср}$ ) происходят по каждому роду товара *отдельно* друг от друга. А вопрос взаимозависимости рынков каждого рода товаров – это уже «компетенция» второго рода конкуренции – межрыночной.

Путаница в данном вопросе возникает тогда, когда утверждают, что «конкуренция – это наличие на рынке большого числа независимых покупателей и продавцов, возможность для покупателей и продавцов свободно выходить на рынок и покидать его» [8, с. 101]. Вместо определения рода конкуренции и его процесса названы условия ее существования. Дж. М. Кларк также считал, что «действенность конкуренции определяется тем, насколько быстро и в каком объеме происходят процессы создания, уничтожения и воссоздания различной по величине прибыли в разных отраслях» [9, с. 40], хотя фактически речь у него идет не просто о конкуренции, а о той, которая вызвана различиями в соотношении объемов  $D:S$  на рынках разнородных товаров, т.е. межрыночной конкуренции.

Этот род конкуренции исследовался под названием теории общего равновесия и связан с именем Л. Вальраса. Общая идея этой теории состоит в том, что, как считали Эрроу и Дебре, «равновесия является вектором цен, и при этих ценах сделанные в условиях совершенной конкуренции выборы каждого из экономических агентов в совокупности дают такую аллокацию ресурсов, которая обеспечивает расчистку рынков» [10, с. 655], т.е. равновесие объемов спроса и предложения на каждом из них.

Современных экономистов также интересует вопрос не только о рыночной конкуренции как процессе формирования среднерыночной цены из индивидуальных цен предложения, а о конкурентном равновесии, «об уравнивании доходов в различных направлениях, открытых для предпринимателей» [2, с. 302].

Ещё одним примером смешения внутрирыночной конкуренции и межрыночной конкуренции служит следующее утверждение: «конкуренция между субъектом, реализующим и субъектом, приобретающим благо или ресурс, уравнивает спрос и предложение на рынке данного блага или ресурса. Она определяет ответ на первый вопрос экономической теории: что из товаров и услуг должно быть произведено, и в каком количестве?» [11, с. 14]. Но, во-первых, продавец с покупателем не конкурирует, во-вторых, «уравнивание» спроса и предложения не является функцией конкуренции «на рынке данного блага или ресурса». Ответ же на «первый вопрос экономической теории» даёт *межрыночная конкуренция*, а не конкуренция «на рынке данного блага».

Смешение разных родов конкуренции происходит и тогда, когда утверждают, что «если отрасль, в которой действует предприятие, приносит избыточную прибыль, то в свободной рыночной экономике в эту отрасль попытаются проникнуть и другие предприятия. Это повысит предложение на товар и снизит норму прибыли. Отсюда следует, что на рынке присутствует конкурентная борьба. В этом и заключается содержание принципа конкуренции» [12, с. 188]. Начало данного положения (первые три предложения) не вызывает возражений. Но из него как раз следует, что на рынке «присутствует» какой-то иной род конкуренции, а не тот, который связан с *формированием* среднерыночных цен из индивидуальных цен предложения и соответствующим им объёмов спроса товара определённого рода.

Фактически речь идёт не о внутрирыночной конкуренции, а о «конкурентном равновесии», достигаемом движением ресурсов в другие сферы их приложения. Дж. Стиглер цитирует Н. Сениора, который конкуренцию понимал, как возможность перевести капитал «с одного вида использования на другой» [3, с. 303]. Сам Дж. Стиглер чётко отличает этот род конкуренции и предлагает назвать её отраслевой конкуренцией и различать рыночную конкуренцию и

отраслевую: «Широкое понятие совершенной конкуренции определяется условием, что норма прибыли (ценность предельного продукта) каждого ресурса должна быть одинаковой во всех видах использования. Чтобы отличить это понятие от понятия рыночной конкуренции, мы можем назвать его ... *отраслевой конкуренцией*. Отраслевая конкуренция требует: 1) чтобы в каждой отрасли существовала рыночная конкуренция, 2) владельцы ресурсов знали, какие доходы можно получить в каждой отрасли, и 3) чтобы они были вольны войти в любую отрасль или покинуть ее» [2, с. 325].

Возможно даже, что Дж. Стиглер включает в понятие «отраслевая конкуренция» и то, что в марксистской теории именуется «межотраслевой конкуренцией», образующей цену производства. Ведь он говорит об *одинаковости нормы прибыли во всех отраслях* использования капитала. Представляется, что такое объединение, по сути, неправомерно (правомерно по форме – переливу капитала), так как и причины, и процесс, и результаты «отраслевой» и *межотраслевой* конкуренции различны. В «отраслевой» (по Дж. Стиглеру) рыночная цена не становится ценой производства.

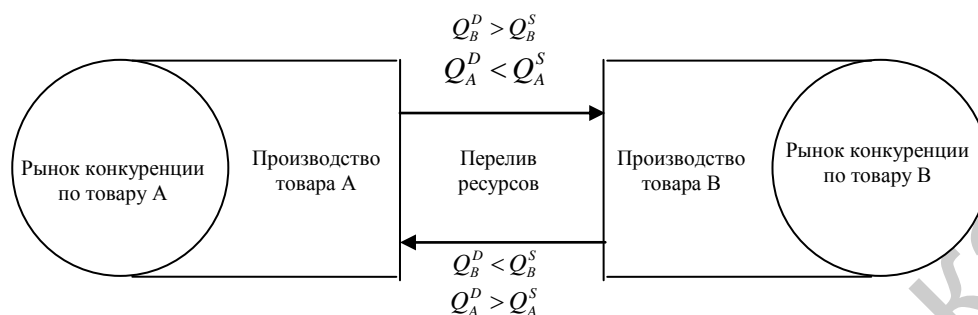
В межрыночной конкуренции речь идёт не о  $(P_{инд.}^S)$ ,  $(P_{инд.}^D)$  и  $(P_{ср.})$ , а о совокупном предложении ( $S$ ) и совокупном спросе ( $D$ ) на товар определённого рода и *колебании во времени  $P$*  относительно  $P_{ср.}$  из-за изменений соотношения объёмов  $S$  и  $D$  на рынке каждого рода товара. И у каждого из этих двух родов рыночной конкуренции имеется своё основание, свой процесс, своё «место и время», свой результат и свои субъекты.

Каковы основания межрыночной конкуренции? Это, во-первых, разделение товарного рынка на отдельные рынки каждого рода товара, что обусловлено общественным разделением труда. Во-вторых, это неравенство соотношения объёмов спроса и предложения на каждом из этих рынков в каждый данный момент времени: на рынке одного рода товара  $Q^D > Q^S$ , тогда как на рынке другого рода товара в это время  $Q^D < Q^S$ . Это неравенство имеет ту же причину, что и внутрирыночная конкуренция, а именно – противоречие частной и общественной сторон в деятельности товаропроизводителей.

С одной стороны, каждый из них сам решает, когда и какой род товара, и в каком объёме производить, Это их частное дело, их частные инвестиции. Они должны быть готовы «к переходу в сферы и рынки с более благоприятными условиями для реализации частного интереса» [13, с. 102]. С другой стороны, они производят не для собственного потребления, а для продажи, т.е. для общества.

Сопоставим теперь два рынка разнородных товаров. В одно и то же время на каждом рынке существует различное соотношение объёмов

спроса и предложения. На рынке товара  $A$ , где  $Q^D > Q^S$ , рыночная цена выше конкурентной и поэтому все продавцы на нем, как выше сказано, имеют дополнительный доход (по сравнению с тем, который они имели бы при  $Q^D = Q^S$ ). Все продавцы рынка товара  $B$ , где в это время  $Q^D < Q^S$ , несут убытки. Поэтому из этого рынка (и соответствующего производства товара  $B$ ) начинается движение ресурсов в производство товара  $A$  и соответствующего ему рынка (рис. 1).



Р и с . 1. Рынки разнородных товаров и перелив ресурсов при неравном  $Q^D : Q^S$  на этих рынках

Соотношение объемов спроса и предложения на каждом из этих рынков постоянно меняется (сегодня  $Q_A^D < Q_A^S$ , через месяц  $Q_A^D > Q_A^S$ ), и перелив ресурсов также изменяет свое направление. Но одно дело - конкуренция продавцов на «своем» рынке, другое дело – переход на рынок другого рода товара, чтобы принять участие в конкуренции на «чужом» рынке.

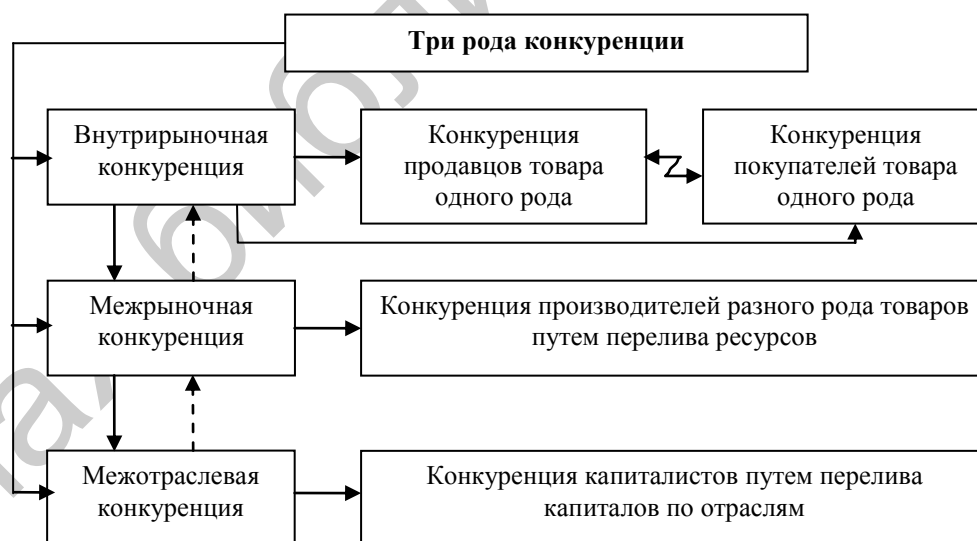
Если бы существовало равновесие объемов спроса и предложения на всех товарных рынках, то в условиях капиталистической экономики (а не просто наличия в экономике рынков) такое равновесие было бы неизбежно нарушено переливом капитала (а не просто ресурсов). Такой перелив К. Марксом был назван межотраслевой конкуренцией капиталистов, которая, по нашему мнению, составляет третий род конкуренции.

В современной экономической литературе она не рассматривается как отдельный род конкуренции, т.е. либо игнорируется, либо (что наблюдается чаще) смешивается с межрыночной. Такое смешение имеет своё основание – внешне одинаковую форму перелива капитала в разные сферы производства, хотя в межрыночной конкуренции такой перелив: 1) происходит из производств одного рода товара в иные его роды, а не обязательно по отраслям; 2) вызывается *разным* соотношением объемов спроса и предложения по рынкам разного рода товаров и, в этом смысле, разной прибыльностью производства и продажи товаров разного рода.

Межотраслевая конкуренция, напротив, начинается при условии равенства объёмов спроса и предложения  $Q^D = Q^S$  и разной при этом нормой прибыли на разных отраслевых рынках.

Основаниями межотраслевой конкуренции выступают: 1) известное противоречие частной и общественной сторон деятельности товаропроизводителей, которое в ней существует как противоречие работы частного капитала на общие нужды всех других частных лиц, т.е. на общественные потребности; 2) материально-техническое основание в виде: а) разного по отраслям соотношения капитала и труда (капиталовооружённости труда  $\frac{K}{L}$ ), б) разной скорости оборота капитала, применённого в разных отраслях. Как пункт «а», так и пункт «б» порождают различие нормы и массы прибыли по отраслям; 3) в силу природы капитала должен исполняться закон: «на равный капитал – равная прибыль», т.е. закон равной нормы прибыли «во всех видах использования» капитала.

В межотраслевой конкуренции за высшую норму прибыли её процесс состоит в опережении перелива капитала в отрасли с низким строением или быстрым оборотом капитала. Необходимо для каждого капитала успеть «уловить» высокую норму прибыли в этой отрасли до того, как перелив капитала в нее станет массовым и объём предложения товаров этой отрасли станет существенно большим, чем объём спроса на них, т.е. до того как норма прибыли в отрасли станет существенно меньше, достигнет (или упадет ниже) средней нормы прибыли.



Р и с . 2. Три рода рыночной конкуренции

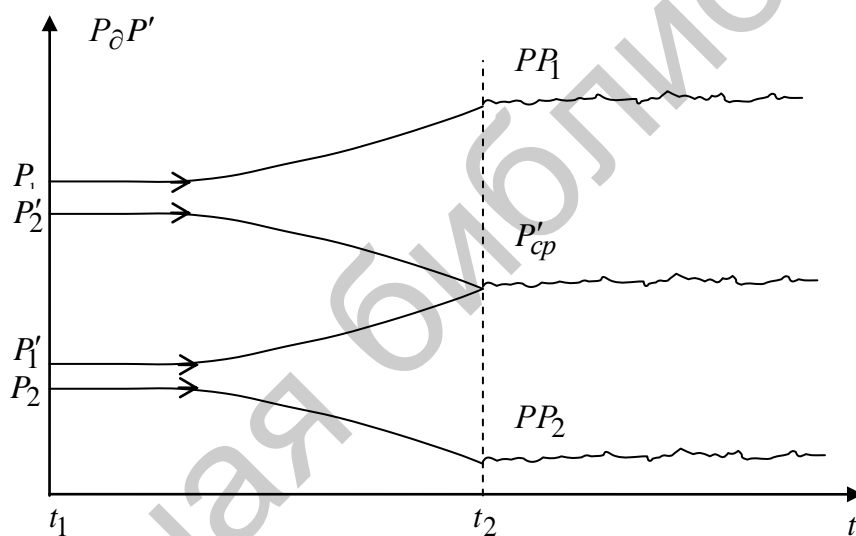
Итак, внутрирыночная конкуренция является базой для существования межрыночной и межотраслевой конкуренции. Исторически и логически выстраивается связь: внутрирыночная →

межрыночная → межотраслевая конкуренция. Но когда все они «стали», достигли зрелости, то происходит обратный процесс – воздействие позднее ставших родов конкуренции на ранее возникшие [см. рис. 2].

Это, прежде всего, превращение индивидуальных цен предложения товаропроизводителей  $P_{инд}^S$  в индивидуальные цены производства  $PP_{инд}^S$ , устанавливаемые необходимостью не только возмещать издержки, но и получать среднюю в обществе прибыль. Соответственно и в межрыночной конкуренции движение ресурсов ориентируется не на рыночную цену  $P$ , как было до капитала, а на рыночную цену производства ( $PP$ ), которая устанавливается не только по правилу «издержки плюс средняя прибыль», но и под действием соотношения объёмов спроса и предложения на рынке товара определённого рода.

Для наглядного различия межрыночной конкуренции (см. рис. 1) и межотраслевой, приведем рис. 3. Отрасль №1 имеет  $\frac{K_1}{L_1} = \max$ , отрасль

$\frac{K_2}{L_2} = \min$ . В точке  $t_1$   $Q_1^D = Q_1^S$  и  $Q_2^D = Q_2^S$  и  $P_1'$  низка, тогда как в  $t_2$   $Q_1^D > Q_1^S$ , а  $Q_2^D < Q_2^S$  и  $P_2'$  высока.



Р и с . 3. Движение норм прибыли ( $P_1'$  и  $P_2'$ ) к средней ( $P'_cp$ ) переливом капиталов из отрасли №1 в отрасль №2, превращение цен товаров ( $P_1$  и  $P_2$ ) в цены производства ( $PP_1$  и  $PP_2$ )



### **Список литературы**

9. Тарануха Ю.В. Конкуренция и конкурентные стратегии (в структурно-логических схемах). М.: Издательство «Дело и сервис». 2008. 272 с.
10. Стиглер Дж. Совершенная конкуренция: исторический ракурс // Вехи экономической мысли. Теория фирмы. СПб.: «Экономическая школа». 1995. Вып. 2. С. 299–328.
11. Хайман Д.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение: в 2-х томах.; пер. с англ.; М.: Финансы и кредит, 1992. Т. 2. 384 с.
12. Шибakov В.З., Аширова С.А. Особенности российского рынка погруженного насосного оборудования // Экономические науки. 2010. №2. С. 216–220
13. Чемберлин Э. Х. Теория монополистической конкуренции (реориентация теории стоимости): пер. с англ. М.: Экономика, 1996. 351 с.
14. Аргументано Д.Т. Антитраст против конкуренции: пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005.
15. Вишневер В.Я. Конкуренция в структуре отраслевого рынка // Вопросы экономики и права. 2011. №3. С. 49–53
16. Макконел К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. Киев: Изд-во «Хагар-Демос», 1993. 974 с.
17. Юнеев В.В. Трансформация категориальной определенности конкуренции на современном этапе экономического развития: дис. ... канд. экон. наук Краснодар, 2004. 136 с.
18. Робертс Д. Рынки совершенной и несовершенной конкуренции // Экономическая теория: пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 653–663.
19. Виноградов М.К. Природа конкуренции и ее проявления во внутрифирменных отношениях: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Тамбов, 2004. 21 с.
20. Цай Т.Н., Грабовый П.Г., Марашда Б.С. Конкуренция и управление рисками на предприятиях в условиях рынка. М.: Аланс, 1997. С.188.
21. Тарануха Ю.В. К вопросу об универсальной или единой теории конкуренции // Совершенная конкуренция. 2010. №6. С. 102.

### **THE TYPE STRUCTURE OF COMPETITION**

**M.V. Petrishev**

Tver State University, Tver

The author defines and theoretically proves the existence of three competition types: 1) on the commodity market of the same type, 2) in the intermarket

space because of different disbalance between supply and demand on the commodity market of different types, 3) in interindustry capital flows caused by the difference in the profit rate. The article demonstrates competition as an abstract generality of its three types: inside market, intermarket and interindustry. The type difference depends on various basis, processes and results.

**Keywords:** *the type definition, type structure, the competition as an abstract generality of its types, inside market competition, intermarket competition, interindustry competition, basis and processes.*

*Об авторах:*

ПЕТРИЩЕВ Максим Викторович – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Тверского государственного университета, e-mail: [magainm@yandex.ru](mailto:magainm@yandex.ru)

*About the authors:*

PETRISHHEV Maksim Viktorovich – Philosophy Doctor in Economics, Associate Professor of Economic Theory Department, Tver State University, e-mail: [magainm@yandex.ru](mailto:magainm@yandex.ru)

## References

1. Taranuha Yu.V. Konkurentsia i konkurentnye strategii (v strukturno-logicheskikh shemah). M.: Izdatel'stvo «Delo i servis». 2008. 272 s.
2. Stigler Dzh. Sovershennaya konkurentsia: istoricheskiy rakurs //Vehi ekonomicheskoy mysli. Teoriya firmy. SPb.: «Ekonomicheskaya shkola». 1995. Vyp. 2. S. 299–328.
3. Hayman D.N. Sovremennaya mikroekonomika: analiz i primenenie: v 2-h tomah.; per. s angl.; M.: Finansy i kredit, 1992. T. 2. 384 s.
4. Shibakov V.Z., Ashirova S.A. Osobennosti rossiyskogo rynka pogruzhennogo nasosnogo oborudovaniya //Ekonomicheskie nauki. 2010. №2. s.216–220
5. Chamberlin E.H. Teoriya monopolisticheskoy konkurentsii (reorientatsiya teorii stoimosti): per. s angl. M.: Ekonomika, 1996. 351 s.
6. Argumentano D.T. Antitrazst protiv konkurentsii: per. s angl. M.: Al'pina Biznes Buks, 2005.
7. Vishnever V.Ya. Konkurentsia v strukture otraslevogo rynka //Voprosy ekonomiki i prava. 2011. №3. S. 49–53
8. Makkonel K.R., Bryu S.L. Ekonomiks: printsipy, problemy i politika. Kiev: Izd-vo «Hagar-Demos», 1993. 974 s.

9. Yuneev V.V. Transformatsiya kategorial'noy opredelennosti konkurentsii na sovremennom etape ekonomicheskogo razvitiya: dis. ... kand. ekon. nauk Krasnodar, 2004. 136 s.
10. Roberts D. Rynki sovershennoy i nesovershennoy konkurentsii //Ekonomicheskaya teoriya: per. s angl. M.: INFRA-M, 2004. S. 653–663.
11. Vinogradov M.K. Priroda konkurentsii i ee proyavleniya vo vnutrifirmennykh otnosheniyah: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk. Tambov, 2004. 21 s.
12. Tsay T.N., Grabovyy P.G., Marashda B.S. Konkurentsya i upravlenie riskami na predpriyatiyah v usloviyah rynka. M.: Alans, 1997. S.188.
13. Taranuha Yu.V. K voprosu ob universal'noy ili edinoy teorii konkurentsii // Sovershennaya konkurentsya. 2010. №6. S. 102.