

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

УДК 338.439

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Л.В. Куликова

Тверской институт экологии и права, Тверь

Отражено положительное и отрицательное влияние вступления России в ВТО на продовольственную безопасность. Выявлены основные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России. В качестве приоритетных направлений обеспечения продовольственной безопасности России предлагаются инновационные направления в развитии аграрного производства.

Ключевые слова: Продовольственная безопасность, Всемирная торговая организация, качество товаров, механизм государственной поддержки, экологическое агропроизводство

Россия с 22 августа 2012 года официально стала 156-й страной-членом Всемирной торговой организацией (вступил в силу протокол о присоединении Российской Федерации к этой организации). В связи с этим, проблема, связанная с обеспечением продовольственной безопасности, стала ещё актуальней.

Продовольственная безопасность определяется как – состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих законодательству РФ о техническом регулировании, в объеме, не меньшем рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни [1]. Предполагается, что такое состояние экономики России может быть достигнуто лишь к 2025–2030 годам.

Большая часть политиков и экономистов считает, что присоединение России к ВТО – это верный шаг. Положительные и отрицательные моменты данного присоединения отражены в таблице 1 [2].

Таблица 1
Положительные и отрицательные стороны присоединения России к ВТО

Положительные стороны	Отрицательные стороны
- привлечение инвестиций и технологий, что будет способствовать открытию тысяч дополнительных рабочих мест за счет строительства западными инвесторами предприятий;	- ослабление государственной поддержки и защиты производителей сельского хозяйства;

Положительные стороны	Отрицательные стороны
- создание выгодных условий предприятиям производящим продукцию на экспорт;	- возможно понижение уровня жизни части населения;
- рост удельной доли малого бизнеса (в настоящее время в России предприятия данного типа составляют до 15%, в странах ЕС-до 60%); - повышение качества жизни, т. к. увеличится возможность покупать качественные импортные товары, в том числе и продукты питания по реальной цене (в РФ продавцы закладывают до 100% прибыли); - оздоровление российского рынка.	- ослабление инвестирования в инфраструктуру продовольственного рынка; - ослабление функционирования системы оптовой торговли продовольственными товарами.

Но самым негативным моментом является усиление угрозы продовольственной безопасности России.

По прогнозам экспертов негативное влияние на производство сельскохозяйственной продукции окажут обязательства России перед ВТО. Во-первых, речь идет об ограничении государственной поддержки отрасли с 9 млрд. долларов США в 2012 году до 4,4 млрд. долларов США в 2018 году. Во-вторых, на 30% снижаются ставки импортных пошлин на все продукты питания, производимые на территории России. Так, например, в итоговом документе по обязательствам России есть конкретные уровни и сроки снижения барьеров по конкретным видам мясной продукции (см. таблицу 2) [3, с.100].

Таблица 2

Согласованные обязательства по мясному рынку (импортные пошлины, квоты, господдержка)

Вид продукции и показатель	2011 год	2012-2017 гг.	2018-2019 гг.	2020 год	Изменение 2020 г. к 2011 г. (%)
Говядина					
1. Пошлина внутри квоты, %	15	15	15	0	-
2. Внеквотная пошлина, %	50	55	55	27,5	55
3. Квота, тыс. тонн	560	570	570	0	-
4. Господдержка на одну голову КРС, руб.	266	266	118	118	44
5. Господдержка тонну, руб./ т.	3 217	3 217	1 430	1 430	44
Свинина					
1. Пошлина внутри квоты, %	15	0	0	0	-
2. Внеквотная пошлина, %	75	65	65	25	33
3. Квота, тыс. тонн	500	430	430	0	-

Вид продукции и показатель	2011 год	2012-2017 гг.	2018-2019 гг.	2020 год	Изменение 2020 г. к 2011 г. (%)
4.Господдержка, руб./т. продукции	1654	1654	735	735	44
Вид продукции и показатель	2011 год	2012-2017 гг.	2018-2019 гг.	2020 год	Изменение 2020 г. к 2011 г. (%)
Мясо птицы					
1.Пошлина внутри квоты, %	25	25	25	0	-
2.Внеквотная пошлина, %	80	80	80	37,5	47
3.Квота, тыс. тонн	350	350	350	0	-
4.Господдержка, руб./т. продукции	3 303	3 303	1 468	1 468	44

Расчеты ученых показывают, что Россия, обладая 10% мировой пашни, 55% мировых черноземных почв, 20% водных ресурсов планеты, могла бы производить сельскохозяйственную продукцию, которой хватило бы для пропитания 500 000 000 человек. При этом в стране производится от мирового производства только 5% молока, 2% мяса, 3% зерновых. В научных трудах имеется обоснование того, что граница продовольственной безопасности (имеются различные оценки) находится на уровне импорта продовольствия в размере 18–35%. В настоящее время в Россию импортируется до 60% сельскохозяйственной продукции. Этот факт говорит о том, что государство находится за критической чертой продовольственной безопасности [2].

Особо следует отметить качество продовольствия на Российском рынке. Факты, свидетельствуют о том, что сегодня Россия практически превратилась во всемирную свалку недоброкачественных продуктов (см. табл. 3):

Таблица 3

Динамика качества товаров, поступивших на потребительский рынок (в процентах от количества отобранных образцов (проб) товаров по каждой товарной группе)*

Продукты питания	Установлено ненадлежащее качество и (или) опасность товаров						Изменение 2012 г. от 2010 г. (в %)	
	2010 г.		2011 г.		2012 г.			
	Отечественных	Импортных	Отечественных	Импортных	Отечественных	Импортных	Отечественных	Импортных
Мясо и птица	8	6	2,8	2,3	5,0	3,6	-3,0	-2,4
- из них мясо птицы	7	7	7,2	1,6	3,1	2,8	-3,9	-4,2
Колбасные изделия	7	2	3,3	40,6	2,0	1,8	-5,0	-0,2
Продукция рыбная пищевая товарная	12	15	8,3	11,1	3,5	22,3	-8,5	7,3
Консервная продукция	32	10	14,2	25,9	1,9	23,9	-30,1	13,9

Продукты питания	Установлено ненадлежащее качество и (или) опасность товаров						Изменение 2012 г. от 2010 г. (в %)	
	2010 г.		2011 г.		2012 г.			
	Отечественных	Импортных	Отечественных	Импортных	Отечественных	Импортных	Отечественных	Импортных
Изделия макаронные	1	0,2	1	1,2	0,6	0,2	-0,4	0,0
Крупа	6	2	2,4	11,6	1,7	16,3	-4,3	14,3
Продукты питания	Установлено ненадлежащее качество и (или) опасность товаров						Изменение 2012 г. от 2010 г. (в %)	
	2010 г.		2011 г.		2012 г.			
	Отечественных	Импортных	Отечественных	Импортных	Отечественных	Импортных	Отечественных	Импортных
Мука	5	0	1,2	63,5	0,6	0,4	-4,4	0,4
Изделия кондитерские	9	6	7,4	9,2	5,9	1,9	-3,1	-4,1
Масло животное	6	0,2	3,6	0,4	1,9	0,3	-4,1	0,1
Масла растительные	1	0,3	2,3	11,1	1,0	0,4	0,0	0,1
Продукция маргариновая и майонезная	9	0,4	1,9	0,1	1,2	0,2	-7,8	-0,2
Цельномолочная продукция	7	4	5,5	2,6	4,2	3,5	-2,8	-0,5
Сыры	3	2	3,3	3,3	1,3	2,4	-1,7	0,4

*Составлена автором на основании данных статистического сборника «Россия в цифрах.2013». М.: Госкомстат РФ, 2013.

Данные, которые представлены в таблице 3, свидетельствуют о росте импортных товаров ненадлежащего качества по таким категориям продукции как: продукция рыбная пищевая товарная, консервная продукция, крупа, мука, масло животное, масла растительные и сыры.

Важным направлением в области обеспечения продовольственной безопасности России является разработка и принятие комплексных целевых программ государственного регулирования продовольственного хозяйства страны. В условиях отказа от сплошного государственного планирования агропромышленного производства наиболее действенным инструментом его государственного регулирования становятся комплексные целевые программы, охватывающие как собственно производство, так и другие сферы продовольственного хозяйства, а также различные стороны производственных отношений.

Для решения проблем продовольственной безопасности населения России помимо государственной поддержки и стимулирования развития национального аграрно-продовольственного сектора необходимо выработать и законодательно закрепить механизмы

повышения доступности и качества продовольствия, исходя из задач повышения здоровья нации, предусматривая в том числе:

- развитие инфраструктуры продовольственного рынка и повышение ее доступности для всех товаропроизводителей аграрно-продовольственного сектора;
- недопущение установления межрегиональных торговых барьеров;
- разработку системы адресной продовольственной помощи;
- внесение изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты с целью создания единого государственного органа по контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов путем объединения ведомств по разработке стандартов с ведомствами, отвечающими за их соблюдение.

Решение продовольственной проблемы – обязанность государства. В современных условиях при выработке аграрной политики государство должно ориентироваться, как минимум, на уровень гарантированного собственного производства жизненно важных продуктов. В этих целях необходимо разработать и реализовать юридические, экономические, социальные, научно-технические и иные меры по обеспечению производства агропродовольственной продукции в достаточных количествах для населения Российской Федерации.

В результате обобщения опыта ведущих стран мировой экономики использования механизма государственной поддержки аграрного сектора экономики, для повышения эффективности государственного воздействия на формирование продовольственной безопасности в условиях вступления России в ВТО, предлагаются следующие инновационные направления и структура воздействия на аграрное производство в рамках мер и условий ВТО (см. таблица 4) [4, с. 262].

Т а б л и ц а 4

Инновационные направления и структура государственного воздействия на аграрное производство в рамках мер «зелёной и жёлтой корзины ВТО»

Меры воздействия на аграрное производство с целью обеспечения продовольственной безопасности («зелёной и жёлтой корзины»)	Способы реализации	Удельный вес, %
Инвестиции в науку, инновации, образование	Мониторинг реальной потребности производителей в кадрах сельскохозяйственных специальностей, подготовка специалистов по госзаказу, стажировки, гранты	15,3
Инвестиции в развитие социальной инфраструктуры на селе	Дорожное строительство, медицинское обеспечение, создание рабочих мест	12,7
Компенсации по стихийным бедствиям, сельскохозяйственному страхованию	Специальные страховые программы для АПК с гибкими тарифами, развитие системы добровольного страхования	13,2

Меры воздействия на аграрное производство с целью обеспечения продовольственной безопасности («зелёной и жёлтой корзины»)	Способы реализации	Удельный вес, %
Формирование региональных продовольственных фондов, ветеринарных препаратов, семян	Развитие инфраструктуры, обеспечение качества хранения, модернизация складских помещений	11,0
Льготное кредитование и кредитные субсидии как источник инвестиций	Постепенное снижение процентных ставок, смягчение условий кредитования и требований к залогам, развитие системы государственных гарантий	9,5
Меры воздействия на аграрное производство с целью обеспечения продовольственной безопасности («зелёной и жёлтой корзины»)	Способы реализации	Удельный вес, %
Кредитование сезонных затрат в сельском хозяйстве	Оперативный мониторинг потребностей производителей и выделение средств через банки с государственным участием	12,3
Формирование лизингового фонда для приобретения основных средств и племенного скота	Расширение источников лизинговых компаний за счет эмиссии ценных бумаг, выделение целевых ресурсов на длительное финансирование, устранение противоречий в законодательной базе	12,3
Компенсация части средств на энергоресурсы, затрат на поддержание элитного семеноводства	Компенсации в случае роста тарифов естественных монополий, цен на ГСМ, гибкая тарифная политика	13,7
Итого		100

Как видно из таблицы 4, наибольший удельный вес в структуре государственного воздействия на аграрное производство в рамках мер «зелёной и жёлтой ВТО» составляют инвестиции в науку, инновации и образование. На наш взгляд, необходимо выделить ещё одно инновационное направление – формирование и развитие экологического агропроизводства. Особо важное значение приобретает данное направление в условиях вхождения России в ВТО. По нашим расчетам данное направление будет составлять около 7 % от общей структуры предлагаемых мер воздействия на аграрное производство. Внедрение данного направления предполагает отвлечение средств на подготовку кадров, освоение новых экологически чистых технологий и формирование элитного чистого семенного материала с таких направлений (мер) как: инвестиции в науку, инновации, образование; компенсация части средств на энергоресурсы, затрат на поддержание элитного семеноводства.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности РФ» [Электронный ресурс]: ГАРАНТ-Законодательство. URL: <http://base.garant.ru/12172719/> (Дата обращения: 2.09.2013).
2. Бондаренко И. ВТО и "продовольственный" суверенитет России: проблема доступности и качества сельхозпродукции остается актуальной // Специальный проект центра международной торговли Москвы. РОССИЯ В ВТО. Аналитика. Консультации. Семинары. URL: <http://wto.wtcmoscow.ru/calendar/novosti/157>
3. Крылатых Э. Н. Продовольственная безопасность и присоединение России к ВТО // Современная Европа, 2012. – № 4. – С.91–102.
4. Мельников А.Б., Питерская Л.Ю., Снимщикова И.В. Инновационные аспекты обеспечения продовольственной безопасности России в условиях глобализации мировой экономики // Теория и практика общественного развития, 2012. – № 3. –С. 258–263.

FOOD SECURITY: PROBLEMS AND PROVIDING DIRECTIONS

L.V. Kulikova

Tver Institute of Ecology and Law, Tver

The article investigates positive and negative influence of Russia's joining the World Trade Organization on food security. The author reveals main problems concerning ensuring Russian food security. As a priority direction for ensuring Russian food security the author offers innovative methods of agriculture production development.

Keywords: *Food security, World Trade Organization, quality of goods, mechanism of the state support, ecological agriculture production.*

Об авторах:

КУЛИКОВА Лидия Владимировна, старший преподаватель, Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тверской институт экологии и права» (170001, г. Тверь, пр-т Калинина, д.23), e-mail: Pano4ka666@mail.ru

About the authors:

KULIKOVA Lidiya Vladimirovna – Senior Lecturer, Private educational institution of higher education "Tver Institute of Ecology and Law", (170001, Tver, Prospekt Kalinina, 23), e-mail: Pano4ka666@mail.ru

References

1. Ukaz Prezidenta RF ot 30 yanvarya 2010 g. № 120 «Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoi bezopasnosti RF» [Elektronnyi resurs]: GARANT-Zakonodatel'stvo. URL: <http://base.garant.ru/12172719/> (Data obrashcheniya: 2.09.2013).
2. Bondarenko I. VTO i "prodovol'stvennyi" suverenitet Rossii: problema dostupnosti i kachestva sel'khozproduksii ostaetsya aktual'noi // Spetsial'nyi proekt tsentra mezhdunarodnoi trgovli Moskvy. ROSSIYa V VTO. Analitika. Konsul'tatsii. Seminary. URL: <http://wto.wtmoscow.ru/calendar/novosti/157>
3. Krylatykh E. N. Prodovol'stvennaya bezopasnost' i prisoedinenie Rossii k VTO // *Sovremennaya Evropa*, 2012. – № 4. – S. 91–102.
4. Mel'nikov A.B., Pitskaya L.Yu., Snimshchikova I.V. Innovatsionnye aspekty obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii v usloviyakh globalizatsii mirovoi ekonomiki // *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 2012. – № 3. – S. 258–263.