

АРХЕОЛОГИЯ. ЭТНОГРАФИЯ. ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ

УДК 913(470.331):904+903–033.6

КЕРАМИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ГОРОДИЩА ОРЛОВ ГОРОДОК

И. В. Исланова

Российская академия наук,
институт археологии, отдел славяно-русской археологии, г. Москва

В статье впервые анализируется керамика из раскопок городища раннего железного века Орлов Городок (Молоковский район Тверской области). Анализ керамического комплекса позволяет выделить стадии жизнедеятельности городища (вторая половина I тыс. до н. э. и III–VII вв. н.э.) и определить связи с другими археологическими культурами.

Ключевые слова: керамика, ранний железный век, раннее средневековье, классификация, хронология, материальная культура.

Городище Орлов Городок расположено в Молоковском районе Тверской области в 1,5 км к северу–северо-востоку от д. Новокотово (бывшая д. Орлов Городок), на правом берегу р. Могочи (бассейн Верхней Волги).

Археологический памятник упоминается в своде древностей Тверской губернии¹. В 1980–82 и 1987 г. здесь проводил исследования тверской археолог А. Д. Максимов. Стационарными раскопками вскрыта площадь 340 кв. м. Результаты работ изложены в заметках сборников «Археологические открытия»². В серии статей этого же исследователя содержатся сведения о некоторых керамических формах, встреченных на городище³. Керамическая коллекция, частично депортизованная, хранится в фондах Тверского государственного объединенного музея (ТГОМ)⁴.

Раскопы на городище были заложены в 1980–1982 гг. В 1987 г. – разобраны бровки. Толщина культурных напластований составляет от 0,5 до 1,5 м. Наибольшая мощность слоя зафиксирована в раскопе 1982 г. Исследования велись по условным горизонтам, параллельным дневной поверхности, толщина горизонта составляла 10 см. Нумерация горизонтов – сверху вниз. Следует отметить увеличение мощности слоя и, следовательно, количества горизонтов к центру площадки (т. е. от раскопа 1980 г. к раскопу 1982 г.).

¹ Плетнёв В. А. Об остатках древностей и старины в Тверской губернии. Тверь, 1903. С. 431.

² Максимов А. Д. Раскопки городища Орлов городок // Археологические открытия (далее – АО). 1980. М., 1981. С. 64–65; *Его же*. Раскопки городища Орлов Городок // АО. 1981. М., 1983. С. 69; *Его же*. Раскопки городища Орлов Городок // АО. 1982. М., 1984. С. 66.

³ Максимов А. Д. Некоторые формы лепных сосудов с затёртой поверхностью с городища Орлов Городок // Керамика раннего железного века и средневековья Верхневолжья и соседних территорий. Тверь, 1991.

⁴ Выражаю признательность руководителю раскопок – А. Д. Максиму, который любезно позволил ознакомиться с материалом и опубликовать результаты работ с керамикой.

Наибольший интерес представляет многочисленный массовый материал, происходящий с городища и позволяющий наметить «культурные вехи» в функционировании этого поселения. Проанализировано свыше 12150 фрагментов керамики и 27 целых форм (при статистических подсчётах они не дробились на фрагменты). Сетчатая посуда представлена малым числом: 0,6 % от анализированной посуды. Эта керамика связана с ранними напластованиями памятника (примерно, вторая половина I тыс. до н. э. – начало I тыс. н. э.), после чего площадка какое-то время не была заселена. В верхних горизонтах и, видимо, в поздних перекопах зафиксированы единичные находки круговой посуды, относящиеся к позднему средневековью или Новому времени.

Основная масса посуды связана с напластованиями городища III–VII вв. н. э. (по данным А. Д. Максимова). Керамика представлена лепными гладкостенными, лощёными и подлощёнными (затёртыми) фрагментами и сосудами. Гладкостенная посуда господствует (табл. 1). В керамическом тесте встречаются в основном примеси дресвы и песка, причём в лощёной и подлощённой посуде в качестве примесей применялся преимущественно мелкий песок.

Таблица 1.

Общее соотношение керамики по характеру внешней поверхности

Раскоп	круговая		сетчатая		гладкостенная		подлощённая		лощёная		неопределимая	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1980 г.	14	0,6	15	0,6	1528	61,6	633	25,5	167	6,7	124	5
1981 г.	–	–	47	1,2	1992	52,9	1001	26,6	317	8,4	411	10,9
1982 г.	13	0,2	10	0,2	4368	76,5	740	13	323	5,7	254	4,4
за все годы	30	0,2	72	0,6	8014	65,9	2421	19,9	807	6,6	808	6,6

Примечание: в подсчёт керамики «за все годы» включены также материалы 1987 г. (разборка бровки).

На городище относительно много керамики с лощёной и подлощённой поверхностью – 26,5 % (за все годы работ). Такое соотношение наиболее близко городищу Отмичи (25,3 %)⁵.

Состав керамики, в зависимости от горизонта (глубины залегания в культурном слое), следующий (табл. 2–4).

Таблица 2.

Соотношение керамики по горизонтам (Раскоп 1980 г.)

Горизонт	Круговая		Сетчатая		Гладкостенная		Подлощённая		Лощёная		Неопределённая	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1	1	4,4	–	–	79	35,1	121	33,8	17	2,6	8	3,6
2	6	7,0	–	–	116	33,5	159	46,0	30	8,7	35	10,1

Продолжение табл. 2

⁵ Исланова И. В. Городище Отмичи. М., 2008. С. 29–30.

3	2	6,0	–	–	167	48,8	133	38,9	28	8,2	12	3,5
4	–	–	–	–	162	56,1	76	26,3	34	11,8	17	5,9
5	–	–	–	–	210	85,0	7	2,8	18	10,8	12	4,9
6	–	–	1	0,3	307	89,5	13	3,8	5	1,5	17	5,0
7	–	–	3	2,8	102	93,6	–	–	–	–	4	3,7
до ма- тери- ка	–	–	4	6,0	131	94,2	–	–	–	–	3	2,2
Ямы	–	–	–	–	79	100	–	–	–	–	–	–
жи- лице	–	–	–	–	18	29,5	29	47,5	13	23,3	1	1,6
неиз- вестен	5	7,0	6	2,0	157	52,3	95	31,7	22	7,3	15	5,0

Таблица 3.

Соотношение керамики по горизонтам (1981 г.)

Гори- зонт	Круговая		Сетчатая		Гладко- стенная		Подло- щённая		Лощёная		Неопреде- лённая	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1	–	–	2	0,4	213	45,0	180	38,1	38	8,0	40	8,5
2	–	–	–	–	398	51,8	219	28,5	74	9,6	78	10,0
3	–	–	2	0,3	419	58,5	134	18,7	84	11,7	77	10,8
4	–	–	2	0,3	263	52,4	124	24,7	55	11,0	58	11,6
5	–	–	3	0,7	209	49,9	106	25,3	49	11,7	52	12,4
6	–	–	28	5,6	219	43,8	209	41,8	13	2,6	31	6,2
7	–	–	5	4,1	77	62,6	9	7,3	1	0,8	31	25,2
8	–	–	3	4,2	34	47,9	13	18,3	–	–	21	29,6
9	–	–	–	–	30	54,5	3	5,5	–	–	22	40,0
10	–	–	–	–	26	92,9	1	3,6	1	3,6	–	–
11	–	–	1	5,6	15	83,3	2	11,0	–	–	–	–
12, 13	–	–	1	5,9	15	88,2	–	–	1	5,9	–	–
неиз- вестен	–	–	–	–	27	90,0	1/3, 3%	3,3	2	6,6	–	–

Таблица 4.

Соотношение керамики по горизонтам (1982 г.)

Гори- зонт	Круговая		Сетчатая		Гладко- стенная		Подло- щённая		Лощёная		Неопреде- лённая	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1,2	4	1,2	–	–	162	47,2	162	47,2	13	3,8	2	0,9
3	–	–	–	–	281	42,9	252	38,5	74	11,3	48	7,3

Продолжение табл. 4

4	3	0,3	2	0,2	565	65,4	130	15,2	105	12,2	53	6,21
5	–	–	–	–	968	79,1	116	13,5	84	6,9	55	4,5
6	6%	0,9	–	–	534	84,4	48	7,6	21	3,3	24	3,8
7	–	–	–	–	756	92,0	12	1,5	23	3,6	31	4,9
8	–	–	1	0,2	442	95,5	2	1,0	2	1,0	14	3,0
9	–	–	5	1,4	342	93,4	5	1,4	1	0,3	14	3,8
10	–	–	1	0,6	169	93,4	5	2,8	–	–	8	4,4
11	–	–	1	1,5	61	93,8	2	3,1	–	–	1	1,5
12	–	–	–	–	20	95,2	1	4,8	–	–	–	–
13	–	–	–	–	15	88,2	2	11,8	–	–	–	–
неоп- реде- лим	–	–	–	–	53	88,3	3	5,0	–	–	4	6,7

Гладкостенная посуда преобладает и во всех горизонтах культурного слоя. Сетчатая керамика найдена в основном в его нижней части. Лощёная и подлощённая посуда резко уменьшается на глубине 5–6 горизонтов. Увеличение числа подлощённой керамики в горизонте 6 (раскопки 1981 г.) связано с найденными здесь развалами сосудов. Некоторая разница в уменьшении в горизонтах разных лет раскопок вызвана с разной мощностью напластований и соответственно некоторым понижением слоёв на раскопе 1982 г. Лощёная керамика появляется не с момента возникновения городища, а ближе к середине слоя. Основная масса сосредоточена в горизонтах от 6-го до 2-го. В верхнем горизонте прослеживается некоторое уменьшение такой посуды.

Для классификационного анализа привлечено 235 экз. профилированных крупных верхних частей сосудов и 27 целых горшков. Фрагменты дифференцированы в соответствии с выделенными нами группами керамики по материалам поселений раннего железного века Верхнего Поволжья⁶.

Группа 1 (17 экз.). В группу вошли фрагменты от разных по размерам сосудов, у которых нет шейки и плечика (рис. 1: 5–11). Форма баночная и мисковидная. Преобладают гладкостенные мисковидные сосуды, исключением являются два средних сетчатых. Орнамента нет. Такая керамика зафиксирована в основном в нижних горизонтах городища (горизонт 6 и ниже). Подобная керамика широко бытует на раннедьяковских поселениях второй половины I тыс. до н. э. – начала I тыс. н. э.⁷, а в первой половине I тыс. н. э., видимо, была распространена в основном в качестве миниатюрных изделий.

Группа 2 (6 экз.). Фрагменты сосудов с утончающимся краем венчика (рис. 1: 1–4). Горшочки баночной и мисковидных форм. За исключением одного сосуда, в группу вошли только миниатюрные сосуды. Фрагменты от двух сосудов орнаментированы по краю венчика нарезками. Керамика в основном найдена в средней части слоя городища (горизонт 4), но

⁶ См.: Исланова И. В. Городище Отмичи. С. 32.

⁷ Там же.

встречается и ниже (предматерик, горизонт 8). По всей видимости, тенденция в бытовании такой посуде аналогична керамике группы 1.

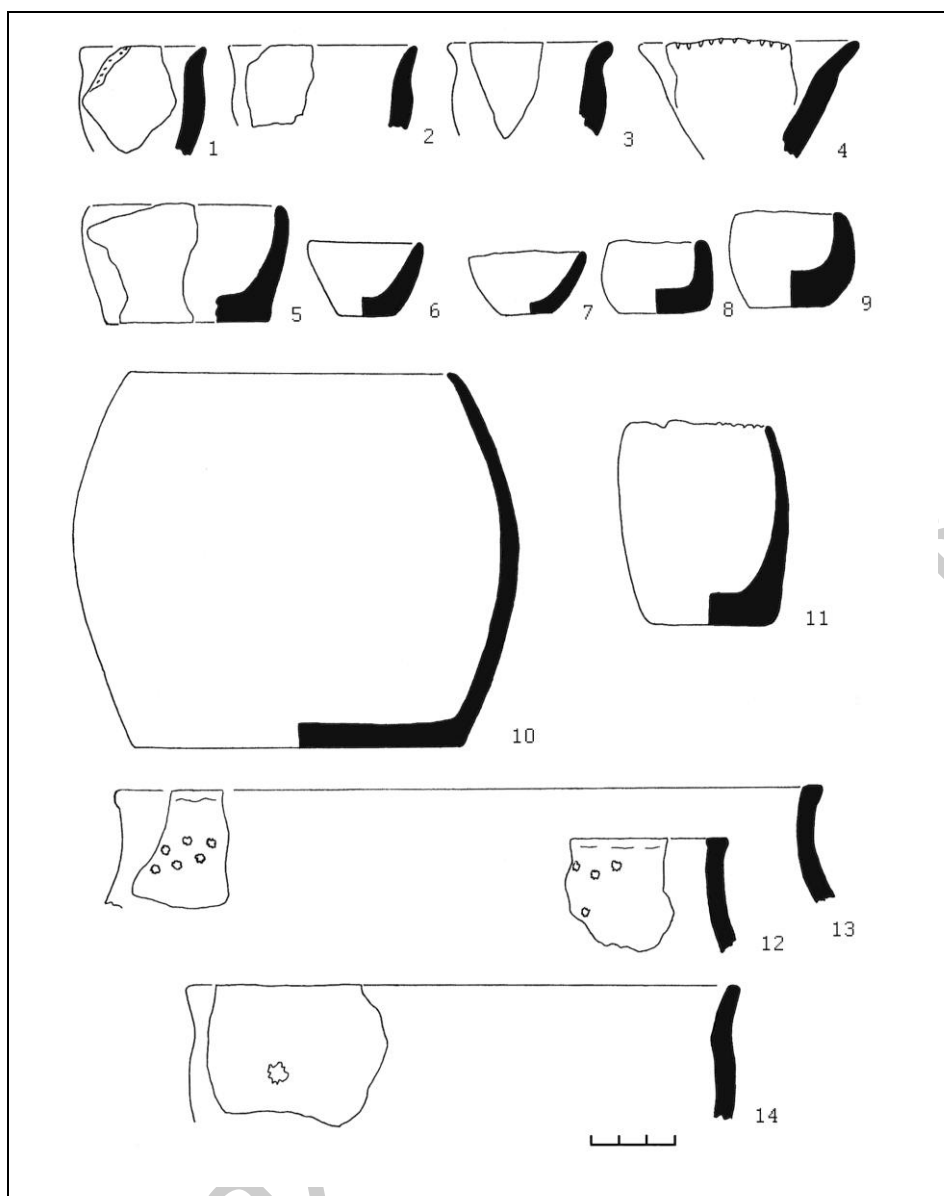


Рис. 1.

Группа 3 (1 экз.). Фрагмент профилированного сетчатого сосуда (рис. 1:14). Сосуд относится к нижним напластованиям городища. Орнамент из вдавлений торцом кости. Аналоги известны в раннедьяковских древностях Верхнего Поволжья⁸.

Группа 4 (60 экз.). Фрагменты сосудов с плавно изогнутой длинной шейкой. Посуда гладкостенная и орнаментирована преимущественно толь-

⁸ Исланова И. В. Городище Отмичи. Рис. 126.

ко по краю венчика защипами, нарезками, двудольными ямками. Встречены горшки с наибольшим расширением, как в верхней, так и в средней части тулова, мисковидные и воронковидные сосуды. К этой группе также можно отнести 103 мелких фрагментов венчиков (о форме сосудов по которым судить невозможно). Внутри группы керамика подразделяется на три подгруппы. К подгруппе 1 отнесён один фрагмент сосуда, орнаментированный нарезками по краю венчика и верхней части тулова (рис. 2: 7). К подгруппе 2 – с сильно отогнутой шейкой S-видные сосуды (рис. 2: 1, 2, 5, 6, 8–10). К подгруппе 3 – слабопрофилированные со слабо отогнутой шейкой (рис. 2: 3, 4). Подобная дифференциация, проведённая для селища Беседы, позволила говорить о разной хронологической принадлежности подгрупп⁹. По материалам городища Орлов Городок хронологическая дифференциация керамики подгрупп не прослеживается. Основная масса посуды этой группы происходит из средних напластований (горизонты 4 – 7). Аналогичная керамика, правда, в небольшом количестве встречается на многослойных городищах Верхневолжья и именуется исследователями посудой типа «Среднего слоя Тушемли». Схожая по форме, но несколько иная по орнаментации (преобладает – орнамент по краю венчика отпечатки шнура по верхней части тулова), посуда известна на валдайских городищах типа Варваринной Горы¹⁰. Такие памятники датируются II–III – IV–V вв. н. э. Близкая керамика известна среди сосудов серий 1, 4 в рязано-окских могильниках, датируемых III – третьей четвертью IV в. н. э., а также на мошинских, на раннекиевских и на позднескифских памятниках¹¹.

⁹ См.: *Исланова И. В.* Поселения типа Беседы на Верхней Волге // *Археология Восточной Европы I тысячелетия н. э.: проблемы и материалы (Раннеславянский мир: Археология славян и их соседей. Вып. 13)* / отв. ред. И. В. Исланова, В. Е. Родинкова. М., 2010.

¹⁰ *Исланова И. В.* Верхневолжье и Валдай // *Восточная Европа в середине I тысячелетия н. э. (Раннеславянский мир: Археология славян и их соседей. Вып. 9)* / *Гавритухин И. О.* [и др.] / отв. ред. И. О. Гавритухин, А. М. Обломский. М., 2007.

¹¹ *Румянцева О. С.* Керамика центральной группы могильников // *Восточная Европа в середине I тысячелетия н. э.* С. 248–249, рис. 12, 14, 17.

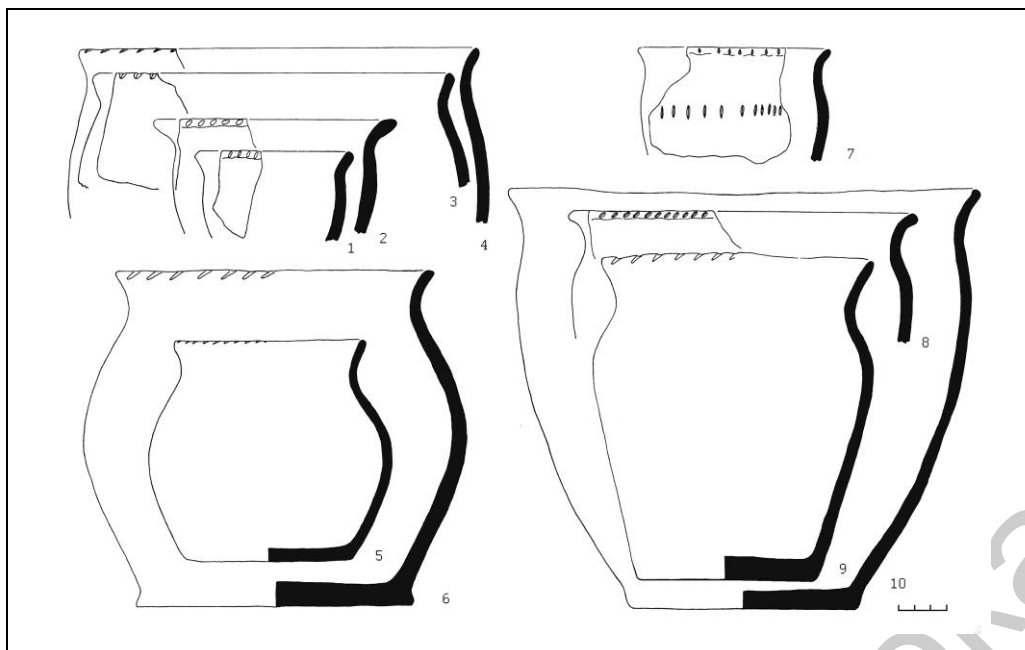


Рис. 2.

Группа 5 (105 экз.). Фрагменты преимущественно столовых сосудов с прямой или слабо отогнутой шейкой. Сосуды гладкостенные подлощённые и лощёные. Форма разнообразна: банки, горшки, миски и мисковидные сосуды. Орнамент единичен и в основном встречен на т. н. «гибридных» формах (рис. 4: 6, 7). К этой группе также можно отнести ещё 158 мелких фрагментов. Керамика группы 5 найдена в верхних напластованиях городища (горизонты 2 – 6). Посуда дифференцируется на две подгруппы. К подгруппе 1 отнесены сосуды с резкой профилировкой в месте перехода от шейки к плечу, в месте плеча – часто т. н. «уступ» или короткое крутое плечо (рис. 3: 1–6, 9, 10). Подобная керамика имеет прямые аналоги среди посуды мощинской культуры¹². Основная масса лощёной и подлощённой керамики приходится именно на эту группу посуды. В мощинской культуре такая керамика датируется IV – V вв. н. э. К подгруппе 2 отнесена посуда плавной профилировки в месте перехода от шейки к плечу (рис. 3: 7, 8, 11–13). Аналоги в мощинской посуде здесь встречены не для всех форм. Целый сосуд, орнаментированный по краю венчика нарезками (рис. 4: 7) близок керамике серий 7 и 9–10 культуры рязано-окских могильников, датируемых V в. н.э.¹³

¹² *Массалитина Г. А.* Лепная керамика городища и селища Мощины // Краткие сообщения института археологии. Вып. 208. М., 1993. Рис. 1, 3, 4; *Воронцов А.* Хронология памятников мощинской культуры на территории Окско-Донского водораздела // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале. М., 2008. Т. II. Рис. 1, 2.

¹³ *Румянцева О. С.* Указ. соч. С. 249, рис. 12.

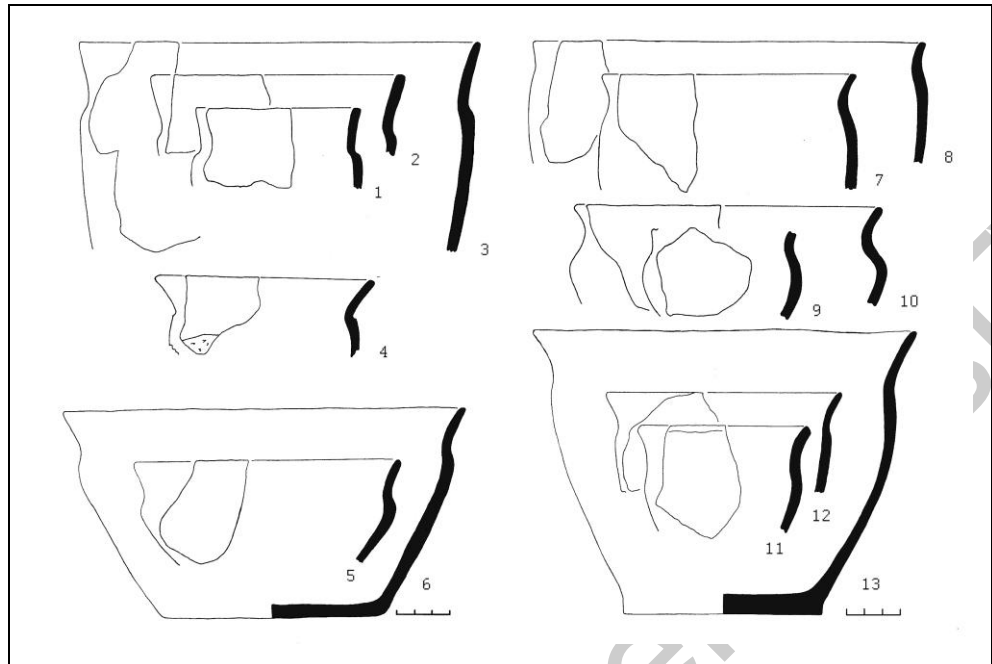


Рис. 3.

Группа 6 (15 экз.). В группу включены фрагменты и три целых сосуда с короткой резко отогнутой шейкой, с длинным плечом как бы «наклоненным внутрь» и, как правило, с орнаментированным краем венчика (рис. 4: 1–5). Один горшок помимо края венчика имеет орнамент в виде защипов по плечу и верхней части тулова. Сосуды этой группы найдены в нижней половине культурного слоя городища.

Группа 7 (2 экз.). Фрагменты, от сетчатых сосудов с наклоненным внутрь плечиком, с закраиной по срезу венчика, с тычковым орнаментом и в одном случае также с сетчатыми отпечатками по краю венчика (рис. 1: 12, 13). Это фрагменты раннедьяковского времени, относящиеся ко второй половине I тыс. до н. э.¹⁴

¹⁴ Исланова И. В. Верхневолжье и Валдай. С. 36.

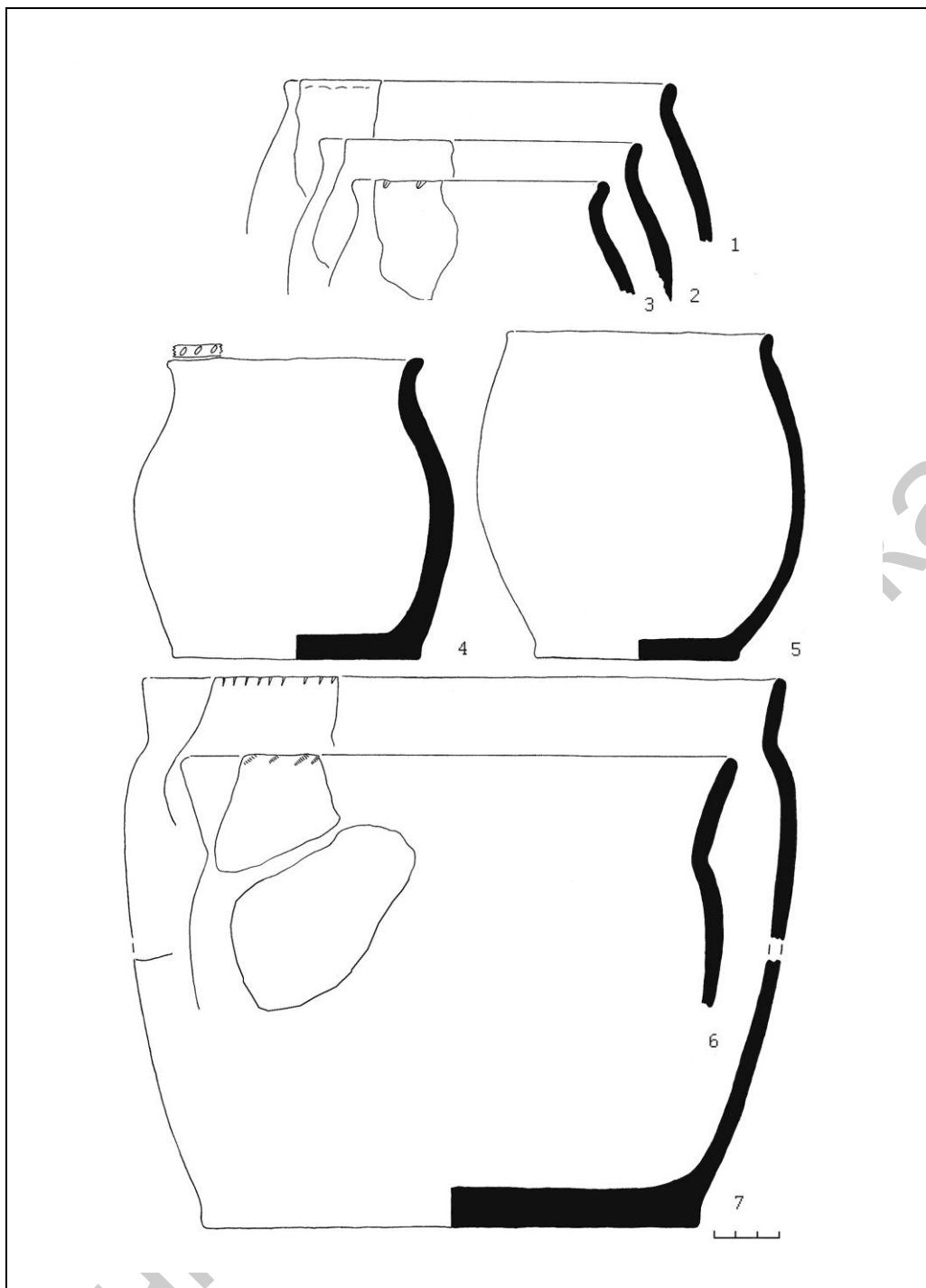


Рис. 4.

Керамика **группы 8** на городище не выявлена.

Группа 9 (12 экз.). Это горшки плавной профилировки с наибольшим расширением в верхней трети, гладкостенные, неорнаментированные

(рис. 5:1, 5–8). Фрагмент одного сосуда – лощёный. Подобная керамика известна на памятниках культуры псковских длинных курганов и удомельского типа Верхнего Посмостья и датируется третьей четвертью I тыс. н. э.¹⁵. Керамика встречена в верхней половине культурного слоя городища.

Группа 10 (10 экз.). Ребристые гладкостенные сосуды с длинным плечом (хорошо выраженным или скругленным ребром в месте перехода от плеча в тулово (рис. 5: 2–4). В одном случае отмечен орнамент в виде овальных вдавлений по срезу венчика. 3 экземпляра – лощёные, один – подлощённый. Встречены горшки, миски, мисковидные сосуды. Происхождение такой посуды не совсем ясно, возможно, какие-то формы являются «развитием» (удлинением плеча) керамики группы 5 (мощинского круга). Керамика происходит из верхней половины культурного слоя городища.

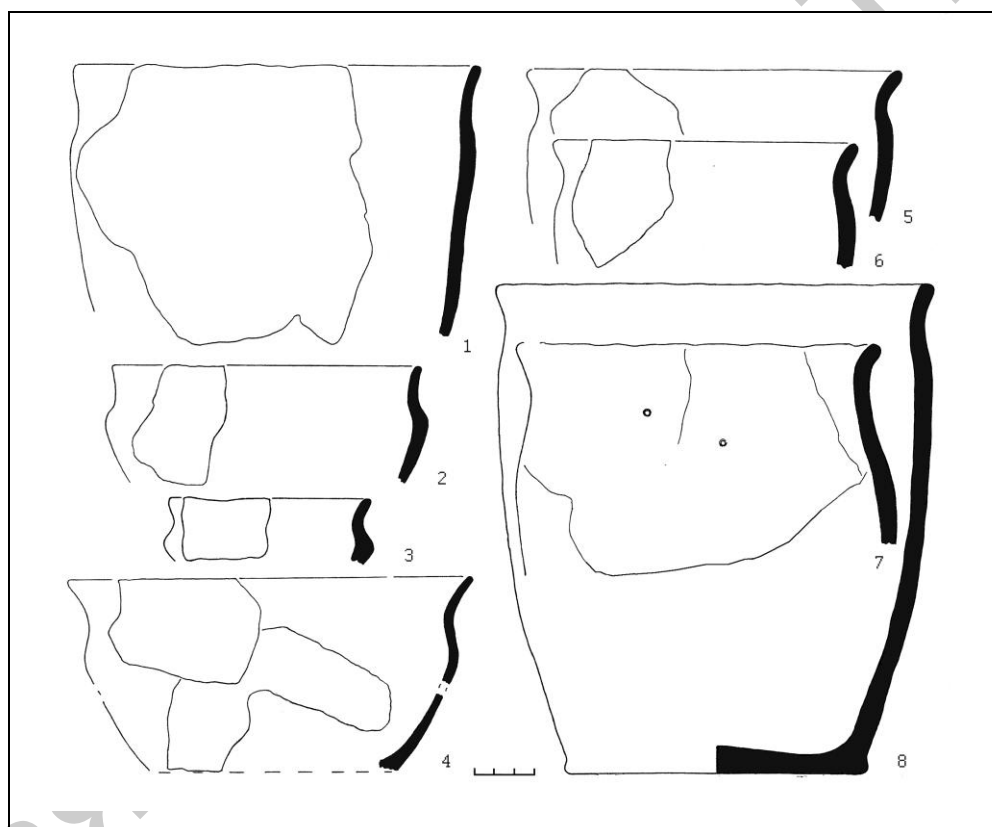


Рис. 5.

Рассмотренные группы керамики городища Орлов Городок можно объединить в несколько наборов. В условный раннедьяковский набор включена сетчатая посуда групп 1, 3 и 7. Это фрагменты единичных сосудов, которые не связаны с основными культурными напластованиями городища и происходят из предматерикового слоя.

¹⁵ Исланова И. В. Удомельское Поозерье в эпоху железа и раннего средневековья. М., 1997. Рис. 35:1; 36: 1; 38: 13, 15; *Её же*. Верхнее Помостье в раннем средневековье М., 2006. Рис. 73, 74.

Следующий набор представлен наиболее ранней керамикой основного культурного слоя позднедьяковского городища (это фрагменты от двух сосудов). Это сосуды, имеющие орнамент по краю венчика и тулову нарезками и зашипами группы 4 и группы 6 (рис. 2: 7), судя по аналогам они могли появиться II–III вв. н. э. Остальная керамика групп 4 и 6 входит в набор посуды среднетушемлинского круга. Сосуды этого набора были распространены в основном в нижней части слоя и бытовали в III–IV вв. н. э. В набор керамики мощинского круга включена посуда группы 5 и предположительно группы 10, имевшая распространение ориентировочно от IV–V до VI–VII вв. В набор раннесредневековой керамики вошла посуда группы 9, датируемая третьей четвертью I тыс. н. э.

Если обратиться к количественным характеристикам, то основную массу составляла посуда двух наборов (среднетушемлинского и мощинского круга) – возможно, сменявших последовательно друг друга. Отсутствие на памятнике закрытых комплексов не позволяет судить о том, как происходила смена одного набора другим: был ли какой-то период «сосуществования» или произошла резкая замена керамики. Судя по наличию «гибридных форм», развитие, скорее всего, шло по первому сценарию.

Список литературы:

1. *Воронцов А.* Хронология памятников мощинской культуры на территории Окско-Донского водораздела // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале. М., 2008. Т. II.
2. *Исланова И. В.* Городище Отмичи М., 2008.
3. *Исланова И. В.* Поселения типа Беседы на Верхней Волге // Археология Восточной Европы I тысячелетия н. э.: проблемы и материалы (Раннеславянский мир: Археология славян и их соседей. Вып. 13) / отв. ред. И. В. Исланова, В. Е. Родинкова. М., 2010.
4. *Исланова И. В.* Верхневолжье и Валдай // Восточная Европа в середине I тысячелетия н. э. (Раннеславянский мир: Археология славян и их соседей. Вып. 9) / *Гавритухин И. О.* [и др.] / отв. ред. И. О. Гавритухин, А. М. Обломский. М., 2007.
5. *Исланова И. В.* Удомельское Поозерье в эпоху железа и раннего средневековья. М., 1997.
6. *Исланова И. В.* Верхнее Помостье в раннем средневековье М. 2006.
7. *Максимов А. Д.* Раскопки городища Орлов городок // Археологические открытия. 1980. М., 1981.
8. *Максимов А. Д.* Раскопки городища Орлов Городок // Археологические открытия. 1981. М., 1983.
9. *Максимов А. Д.* Раскопки городища Орлов Городок // Археологические открытия. 1982. М., 1984.
10. *Максимов А. Д.* Некоторые формы лепных сосудов с затёртой поверхностью с городища Орлов Городок // Керамика раннего железного века и средневековья Верхневолжья и соседних территорий. Тверь, 1991.

11. *Массалитина Г. А.* Лепная керамика городища и селища Мощины // Краткие сообщения института археологии. М., 1993. Вып. 208.
12. *Плетнёв В. А.* Об остатках древностей и старины в Тверской губернии. Тверь, 1903.
13. *Румянцева О. С.* Керамика центральной группы могильников // Восточная Европа в середине I тысячелетия н. э. (Раннеславянский мир: Археология славян и их соседей. Вып. 9) / *Гавритухин И. О.* [и др.] / отв. ред. И. О. Гавритухин, А. М. Обломский. М., 2007.

THE CERAMIC COMPLEX OF SITE OF ANCIENT SETTLEMENT ORLOV GORODOK.

I. V. Islanova

The Russian Academy of Sciences,
*The Institute of Archeology, Department of Slavic-and-Russian archeology
Moscow*

The article is devoted to the ceramic finds from the Early Iron Age fortress Orlov Gorodok in the Molokovo district of Tver region. The author analyze the ceramic material by the classification groups.

Keywords: Ceramic, Early Iron Age, Early Middle Ages, classification, chronology, material culture.

Об авторе:

ИСЛАНОВА Инна Васильевна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела славяно-русской археологии института археологии РАН, e-mail: ivisl@mail.ru

ISLANOVA Inna Vasilievna – Kandidat of History, senior research fellow of Department of Slavic-and-Russian archeology of the Institute of Archeology of Russian Academy of Sciences.

Статья поступила в редакцию 20.04.2011.