

УДК 339.727.22

ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ЭКОНОМИКУ РОССИИ

В.В. Клевцов¹, Д.С. Стукан²

^{1,2} Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ), г. Москва

Прямые иностранные инвестиции (ПИИ), представляющие собой источник дополнительного капитала, рассматриваются сегодня в качестве источника покрытия дефицита внутренних инвестиций и инструмента для преодоления технологической отсталости России. Показано, что многочисленные исследования не диагностируют однозначный эффект от присутствия иностранного капитала в экономике принимающей страны. В работе проанализировано влияние ПИИ на ряд макроэкономических показателей России.

***Ключевые слова:** движение капитала, прямые иностранные инвестиции, транснациональные корпорации.*

Современный этап международных экономических отношений характеризуется высокой степенью интеграции хозяйств отдельных стран в единое глобальное экономическое пространство. Мировая экономическая система, некогда представленная разрозненными экономиками, эволюционируя и усложняясь, превратилась в единый производственный механизм, в котором отдельные страны выступают его соподчиненными элементами.

Собственники капитала, международное движение которого всячески ограничивалось, начинают искать новые возможности для его размещения, что в совокупности с либерализацией экономик приводит к созданию международного движения капитала – в форме портфельных инвестиций и создания транснациональных корпораций (ТНК).

Первоначальные (классические) теории не проводили различий между портфельными и прямыми инвестициями. Мотивация капиталиста размещать временно свободные средства в конкретной стране сводилась к более высокой процентной ставке.

Послевоенное развитие ТНК предоставило экономистам обширную эмпирическую базу для проведения исследований, что привело к созданию ряда теорий ПИИ. Стремление организации инвестировать за рубеж теперь не ограничивается только процентной маржой – в качестве мотива теперь рассматриваются: жизненный цикл товара, несовершенства конкуренции, следование за лидером, стратегическая мотивация, интернализация, предприняты также попытки свести все факторы в единую теорию.

По другую сторону международного движения капитала находятся принимающая экономика, представленная конечными

потребителями, предприятиями, конкурирующими с ТНК, а также непосредственно государством, заинтересованном в повышении эффективности производства и росте благосостояния населения [1, с. 36] С этой точки зрения важным становится рассмотрение эффектов, создаваемых присутствием иностранного капитала в рамках национальной экономической системы.

По своей сути, прямые иностранные инвестиции - это капитал, опосредующий создание новых производств и рабочих мест, повышающий объем налоговых отчислений на этой основе, расширяющий возможности государства решать социально-экономические задачи [2, с. 75]. В данном смысле иностранный капитал ничем не отличается от капитала отечественно, и его приток в экономику должен стимулироваться. С другой стороны, иностранный капитал способствует повышению конкуренции, что может приводить к диаметрально противоположным эффектам – как к росту эффективности местных производств, так и к их сворачиванию вследствие неспособности соответствовать возросшим требованиям.

Изменение экономической формации России, связанное с распадом СССР, открыло границы для движения иностранного капитала. Более 20-ти лет наша страна наравне с большинством государств мира открыта для ПИИ и испытывает на себе их проявление.

Современная экономическая теория в области ПИИ обширна. Вместе с тем, при всем многообразии полученных результатов, ученые так и не смогли прийти к общему выводу: полезны ли прямые иностранные инвестиции для принимающей экономики. Нет единого понимания, следует ли России привлекать ПИИ; существует небольшое количество исследований, затрагивающих влияние иностранных инвестиций на экономику нашей страны. Недостаточно изученным видится вопрос влияния тех или иных факторов на степень полезности ПИИ.

В ходе исследований авторов выявлено, что ПИИ могут оказывать *прямое и косвенное влияние* на принимающую их экономическую систему. Прямое влияние обусловлено связанными с ними объемами производства, занятостью населения, расширением производственной базы, увеличением налоговых поступлений. Косвенные эффекты находят свое отражение в росте конкуренции, расширении хозяйственных связей, передаче технологий, доступе к рынкам и интеллектуальному капиталу и т.д.

Прямые иностранные инвестиции, рассматриваемые в качестве капитала без акцентирования на источнике его происхождения, должны поощряться, поскольку способствуют экономическому росту.

Иностранные организации являются наиболее «продвинутыми» по сравнению с местными. Основные проявления этого относятся к более высокой оплате труда, капиталовооруженности, наличию технологий и ноу-хау, достижению более высокой производительности.

Из этого тезиса следует, что иностранные инвестиции, рассматриваемые с точки зрения прямых эффектов на экономику, полезны.

Косвенные эффекты от ПИИ более сложны. С одной стороны, вовлечение местных организаций в производственную цепочку более эффективной ТНК будет приводить к повышению эффективности местных производителей (прямая передача технологии или необходимость соответствия требованиям ТНК в качестве стимула для развития). Положительные эффекты создаются движением трудовых ресурсов от иностранной организации к местной. Напротив, невозможность участия местных организаций в производственном цикле иностранных, чрезмерное усиление конкуренции, переток более квалифицированных работников из местных организаций в фирмы с иностранным участием будет оказывать негативное влияние на местное окружение.

Косвенные эффекты от иностранного присутствия неоднозначны и могут перевешивать преимущества от прямых эффектов.

Основной объем исследований на эту тему осуществлен за рубежом на примере иностранных государств. Авторами систематизированы результаты порядка 70-ти таких исследований, затрагивающих как развитые, так и развивающиеся страны на временном промежутке с 50-х гг. 20-го века до 2000-х гг. Главный вывод, к которому пришли авторы статьи, состоит в том, что однозначных эффектов от ПИИ на экономику принимающей страны выявлено не было. В одних странах ПИИ обеспечили выраженный положительный эффект, в других – отрицательный, в третьих – статистически не значимый [3, с. 31].

Среди факторов, определяющих возможность положительного проявления ПИИ, следует назвать: уровень развития финансового рынка принимающей страны, первоначальный технологический разрыв между более эффективной иностранной организацией, приходящей в страну, и ее местными конкурентами и другие [4, 5].

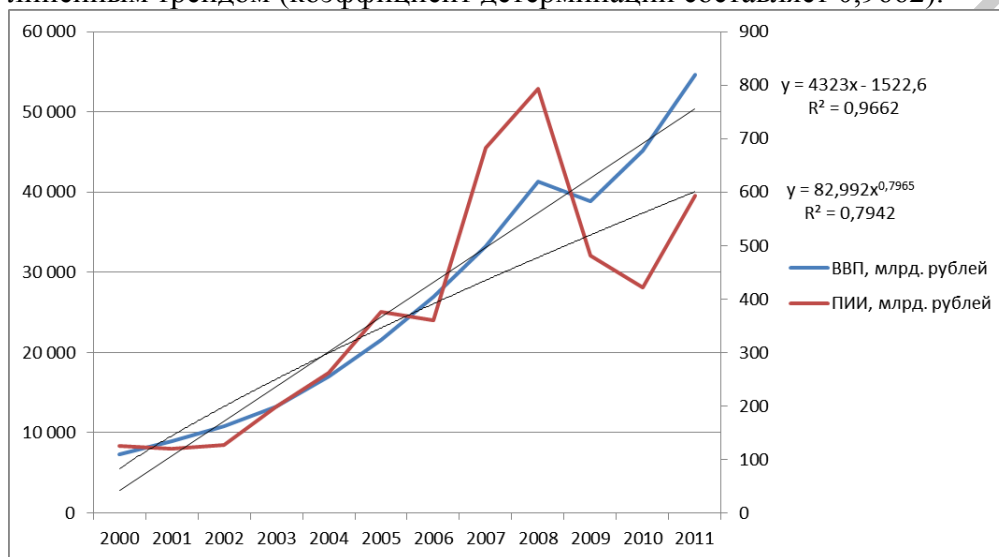
Неоднозначность эффектов проявления прямых иностранных инвестиций должна учитываться при формировании экономической политики государства в сфере их привлечения.

Получившим наибольшее распространение при рассмотрении влияния ПИИ на экономику страны методом является регрессионный анализ. В рамках него рассматривается взаимосвязь двух или нескольких переменных, в качестве которых могут выступать:

– в качестве меры иностранного присутствия: объем ПИИ, доля и объем продаж фирм с иностранной собственностью, доля занятых на предприятиях с иностранным участием, количество используемых в стране иностранных патентов;

– в качестве меры эффекта от этого присутствия: доля в ВВП, показатели эффективности местных фирм, уровень конкуренции (напр., коэффициент диверсификации долей участников рынка).

Выявление методов оценки позволило осуществить анализ влияния ПИИ на экономику России. Было показано, что за период 2000-2011 гг. ВВП России неизменно рос вплоть до кризисного 2009 года (рис.1). В 2009 г. ВВП несколько замедляется, однако уже в 2010г. выходит на докризисный уровень. Несмотря на некоторые колебания, динамика ВВП России с высокой точностью описывается восходящим линейным трендом (коэффициент детерминации составляет 0,9662).

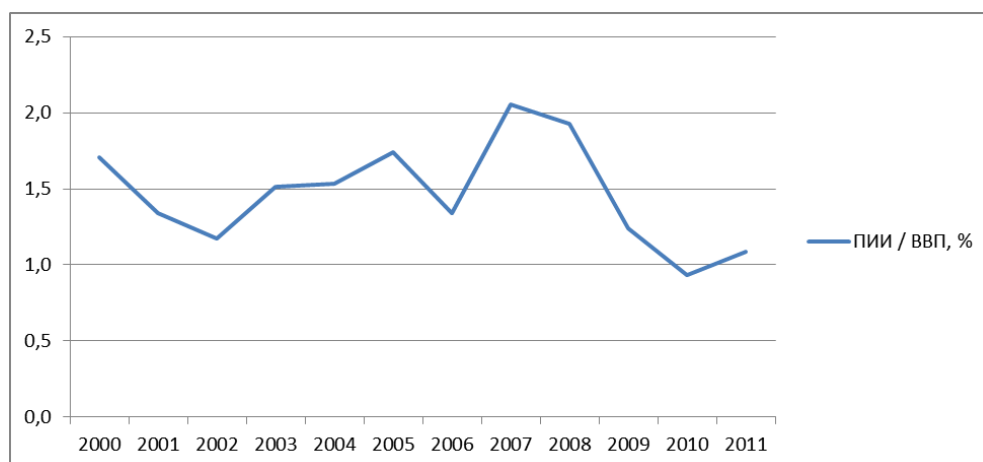


Р и с .1. Динамика ВВП и ПИИ, поступивших в Россию (правая шкала) [6]

Поведение показателя ПИИ во многом повторяет динамику ВВП. Хотя в целом, прямые иностранные инвестиции в рассматриваемом периоде более волатильны, их динамика также может быть с достаточной степенью точности описана восходящим трендом (степенная функция, коэффициент детерминации – 0,7942). Коэффициент корреляции между показателями ВВП и ПИИ в рассматриваемом периоде составил 0,838, что свидетельствует о наличии прямой сильной связи.

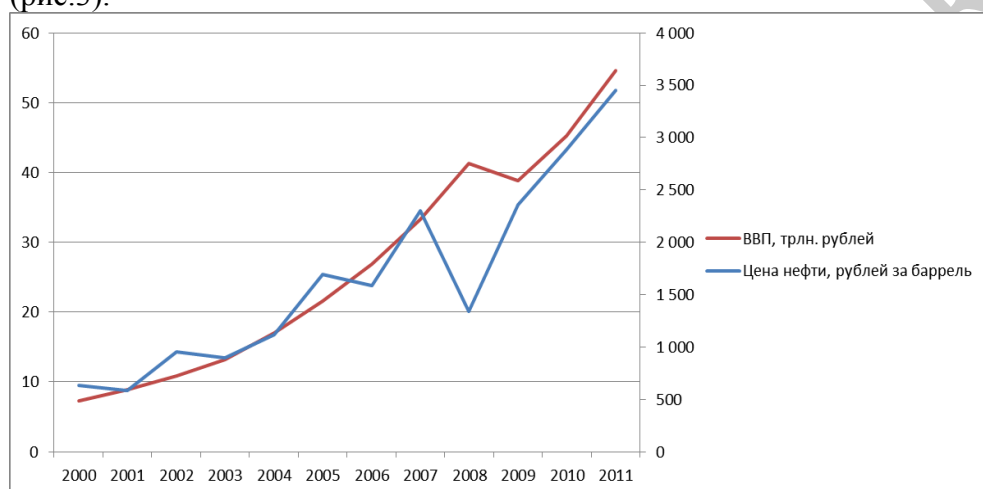
Вместе с тем, сопоставление объемов ПИИ и экономики России приводит к некоторому сомнению относительно того, влияние какого из показателей первично: ПИИ вызывают рост экономических показателей или, напротив, рост экономики страны ведет к притоку иностранных инвестиций.

В годовом исчислении отношение ПИИ к ВВП России в период с 2000 по 2011 гг. находится в промежутке от 0,9 % в 2010 г. до 2,1 % в 2007г. (рис. 2). Среднее значение за рассматриваемый промежуток времени составило 1,4 %, т.е. объем иностранных инвестиций, поступивших в экономику страны, в среднем меньше ее ВВП в 71 раз. Для Гонконга, чей экономический успех принято связывать с ПИИ, по итогам 2011 г. отношение ПИИ к ВВП составил 34,1 %.



Р и с . 2. Отношение ПИИ к ВВП России [6]

В качестве примера третьей величины, которая может оказывать влияния на показатель ВПП и ПИИ, рассмотрена стоимость нефти (рис.3).



Р и с .3. Динамика стоимости нефти (правая шкала) и ВВП России [6]

Графики показателей во многом совпадают. Коэффициент корреляции между ними в рассматриваемом периоде составил 0,911 (против показателя 0,838 для пары ВВП-ПИИ). Мы видим, что стоимость сырья в большей степени влияет на уровень ВВП, чем приток иностранных инвестиций. С учетом того, что порядка 40 % ВВП России создается именно благодаря экспорту природных ресурсов, рост цен на экспортные товары с большей вероятностью увеличивает ВВП страны, чем ПИИ, а рост ВВП и благосостояния населения, приводят к притоку иностранных инвестиций.

Квартальная динамика показателей, также рассмотренная авторами, не подтверждает наличия выраженной связи между показателями ПИИ и ВВП. Аналогично, не было подтверждено влияние

ПИИ на показатель чистой добавленной стоимости в расчете на одного занятого в экономике России.

Помимо этого, были проанализированы причины отсутствия эффектов от иностранных инвестиций. В качестве выделены: качество инвестиций (реинвестированная прибыль и денежные средства в противоположность ввозу технологий и ноу-хау), низкие по отношению к объему экономики страны показатели ПИИ, отнесение к ПИИ капитала, сменившего российскую юрисдикцию на другую, и т.д. Полученные выводы легли в основу концепции экономической политики РФ в области привлечения ПИИ.

Кроме того, авторами осуществлено рассмотрение и систематизация теорий ПИИ, что позволило выявить мотивы иностранного инвестора осуществлять инвестирование вне границ национальной экономической системы.

За последние 60 лет, связанных с наибольшим развитием ТНК, рассматривались различные причины, побуждающие владельца капитала инвестировать за рубеж. Теория прошла путь от простых объяснений (наличие конкурентных преимуществ и входных барьеров Хаймера, жизненный цикл товара Вернона, идеи интернализации Баккли и Кассона и ряд других) к комплексным, вбирающим в себя широкий круг причин (теория Портера, эклектическая парадигма Даннинга, основанных на результатах исследований предшественников). Авторами был проведен анализ экономического состояния России и выявлено, что экономика страны обладает значительным потенциалом, но, вместе с тем, не лишена недостатков, и в настоящее время испытывает некоторые трудности.

Среди задач, решение которых позволит повысить привлекательность страны в глазах иностранного инвестора (местные преимущества Даннинга), выделим:

- поиск источников «длинных» денег (пенсионные накопления, страховые резервы по страхованию жизни) с последующим инвестированием в объекты инфраструктуры;
- развитие фондового рынка;
- создание свободных экономических зон;
- оптимизация налогообложения (соглашения об устранении двойного налогообложения);
- развитие институтов законодательной власти и законодательства.

Положительные эффекты от ПИИ могут достигаться посредством:

- недопущения в малоэффективные отрасли высоко конкурентных иностранных компаний;
- включение в производственную цепочку ТНК местных поставщиков, использование местными компаниями промежуточных товаров, произведенных ТНК (например, введение ограничений по экспорту промежуточных товаров).

Список литературы

1. Рац Г.И., Тадевосян Н.Р. Прямые иностранные инвестиции и экономические аспекты глобализации // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2012. – № 1. – С. 36.
2. Веселкова Е.Е. Понятие «иностранный инвестиция» // Вестник Московского института лингвистики. – 2013. – № 5. – С. 74-77.
3. Илюхина Е. Иностранные инвестиции в российской экономике // Экономико-политическая ситуация в России. – 2012. – № 9. – С. 30-33.
4. Захаров В., Голикова Е. Иностранные инвестиции в экономику России: за и против // Проблемы теории и практики управления. - 2012. – № 3. – С. 120-125.
5. Зеленская С.Г. Преображенский Б.Г. Механизм привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику (макроэкономический парадокс российского механизма привлечения иностранных инвестиций) // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. – № 2. – С. 24-40.
6. Сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/>.

THE PECULIARITIES OF FOREIGN INVESTMENTS IN RUSSIA

V.V. Klevtsov¹, D.S. Stukan²

^{1,2} Moscow state University of Economics, Statistics and Informatics, Moscow

The direct foreign investment (DFI), representing a source of additional capital, are considered today as a source for covering the deficit of domestic investment and a tool for overcoming technological backwardness in Russia. The author shows that numerous studies can't diagnose the exact effect from the presence of foreign capital in the economy of a host country. The paper analyzes the impact of DFI on a number of Russian macroeconomic indicators.

Keywords: *capital flows, foreign direct investment, transnational corporations.*

Об авторах:

КЛЕВЦОВ Виталий Владимирович – доктор экономических наук, доцент, доцент кафедры Экономической теории и инвестирования, (119501, г. Москва, ул. Нежинская, 7), e-mail: vklevcov@inbox.ru

СТУКАН Денис Сергеевич – аспирант кафедры Экономической

теории и инвестирования (119501, г. Москва, ул. Нежинская, 7), e-mail: s2k1@yandex.ru

About the authors:

KLEVTSOV Vitaliy Vladimirovich – Doctor of Economics, Associate Professor, Department of Economic Theory and Investment (119501, Moscow, ul. Nezhynskaya, 7), e-mail: vklevcov@inbox.ru

STUKAN Denis Sergeevich – postgraduate student of Economic Theory and Investment (119501, Moscow, ul. Nezhynskaya, 7), e-mail: s2k1@yandex.ru

References

1. Rats G.I., Tadevosyan N.R. Pryamyye inostrannyye investitsii i ekonomicheskiye aspekty globalizatsii. Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykal'skiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) (elektronnyy zhurnal). 2012. № 1. S. 36.
2. Veselkova E.E. Ponyatiye «inostrannaya investitsiya». Vestnik Moskovskogo instituta lingvistiki. 2013. № 5. S. 74-77.
3. Ilyukhina E . Inostrannyye investitsii v rossiyskoy ekonomike. Ekonomiko - politicheskaya situatsiya v Rossii. 2012. № 9. S. 30-33.
4. Zakharov V., Golikova E. Inostrannyye investitsii v ekonomiku Rossii : za i protiv. Problemy teorii i praktiki upravleniya. 2012. № 3. S. 120-125.
5. Zelenskaya S.G. Preobrazhenskiy B.G. Mekhanizm privlecheniya inostrannykh investitsiy v rossiyskuyu ekonomiku (makroekonomicheskiy paradoks rossiyskogo mekhanizma privlecheniya inostrannykh investitsiy). Region : sistemy, ekonomika, upravleniye. 2012. № 2. S. 24-40 .
6. Sayt Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki. - URL: <http://www.gks.ru> .
- 7.