

УДК 347.9

## ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ

**Л.В. Туманова**

Тверской государственный университет

Статья посвящена вопросам обеспечения независимости судей в России в соответствии с требованиями, предъявляемыми положениями ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и решениями Европейского Суда по правам человека.

**Ключевые слова:** *право на справедливое судебное разбирательство, независимость мирового судьи, порядок назначения, срок пребывания в должности, независимость от исполнительной власти.*

Право на судебную защиту является основной гарантией соблюдения прав, свобод и законных интересов.

Реальность и эффективность этого права зависят от того, насколько судебная система способна обеспечивать справедливое судебное разбирательство в соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Каждое слово этой статьи имеет свой смысл и неоднократно истолковано в решениях Европейского Суда по правам человека. Практически ко всем государствам, находящимся под юрисдикцией Европейского Суда, хоть один раз заявлялись требования о нарушении права на справедливое судебное разбирательство.

Особое значение для судопроизводства в целом имеет часть 1 ст. 6 Конвенции: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия».

Учитывая различия в национальных законодательствах при решении вопросов об уголовной ответственности и пределах гражданских прав, Европейский Суд дал свои толкования, которые призваны максимально обеспечивать разные возможности доступа к судебной защите.

Понятие разумного срока прочно вошло в правовые системы всех государств в толковании Европейского Суда. В России соответствующий закон был принят только в 2010 г., т.е. через 12 лет после того, как на Россию стала распространяться юрисдикция Европейского Суда, и сегодня нарушение сроков рассмотрения дела становится, скорее, исключением.

Правило публичности всегда было закреплено в процессуальном законодательстве России, как и принцип гласности.

Сравнивая абз. 2 ч. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 10 ГПК РФ, можно отметить, что понятие «интересы правосудия» и формулировка «способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн...» почти совпадают по смыслу.

Особый интерес представляет толкование понятия «независимый суд».

В решениях Европейского Суда были выработаны следующие критерии условий независимого суда: процедура назначения судей; продолжительность срока полномочий судей; наличие гарантий, препятствующих оказанию давления на судей; внешние атрибуты независимости и обеспечение собственно независимости как от исполнительной власти, так и от сторон в деле.

Так, можно обратиться к решению Европейского Суда по правам человека по делу Кэмпбелл (Campbell) и Фелл (Fell) против Соединенного Королевства (Судебное решение от 28 июня 1984 г.). Исследуя вопрос о том, может ли Совет посетителей, в котором разбиралось дело, быть признан независимым судом, судьи Европейского Суда отметили следующее: «78. При определении того, может ли этот орган считаться "независимым" как от исполнительной власти, так и от сторон в деле (см. [inter alia](#) решение по делу Ле Конта, Ван Левена и Де Мейера от 23 июня 1981 г. Серия А, т. 43, с. 24, [п. 55](#)), Суд считает важной процедуру назначения членов Совета посетителей, продолжительность их службы в этом качестве (см. там же, с. 24-25, [п. 57](#)), существование гарантий от давления на них (см. решение по делу Пьерсака от 1 октября 1982 г. Серия А, т. 53, с. 13, [п. 27](#)), а также на то, имеет ли данная организация внешние атрибуты независимости (см. решение по делу Делькура от 17 января 1970 г. Серия А, т. 11, с. 17, [п. 31](#)).

Суд последовательно рассмотрит эти важные для настоящего дела факторы, которые приводятся в качестве доказательства отсутствия у Совета признаков "независимости"<sup>1</sup>.

Эти правовые позиции стали основой для определения критериев независимости судей.

---

<sup>1</sup> СПС «Консультант Плюс».

Применение данных критериев к судам общей юрисдикции в России позволяет сделать два основных вывода.

Федеральные судьи в России в целом соответствуют требованиям, предъявляемым к их независимости Европейским Судом. Трудно поставить под сомнения процедуру их назначения. В соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека были внесены изменения в сроки полномочий федеральных судей. По действующему законодательству они сразу назначаются на пожизненный срок. Был устранен трехлетний «испытательный срок» для федеральных судей, который вряд ли способствовал их независимости.

Закон о статусе судей РФ содержит достаточно норм, гарантирующих как материальное обеспечение, так и неприкосновенность судей, что соответствует требованиям ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В последние годы значительное внимание уделено материально-техническому обеспечению судов. Построено много новых зданий по специальным проектам, создающих все условия для отправления правосудия. Мантии судей и атрибутика судебных залов способствуют и чисто внешнему восприятию суда как важного и самостоятельного органа власти. Понятие «судебная власть» прочно вошло в правовую и политическую систему России.

Второй вывод относится к мировым судьям, и он не столь оптимистичен. Первое сомнение вызывает порядок назначения мировых судей. Их судьба, как правило, зависит от решения законодательных органов власти субъектов Федерации. Здесь следует обратить внимание на следующее обстоятельство. Практически все дела об административных правонарушениях, в том числе связанные с нарушением избирательного законодательства (ст. 5.1 – 5.25, 5.45 – 5.52 Кодекса об административных правонарушениях РФ), относятся к подсудности мировых судей. Следовательно, в период выборов мировые судьи могут рассматривать дела в отношении кандидатов в депутаты законодательных органов субъекта, т.е. тех, кто в будущем будет решать вопрос о назначении на должность этих мировых судей.

Еще большее сомнение в соблюдении принципа независимости возникает при рассмотрении вопроса о сроках пребывания в должности мировых судей. Ранее было отмечено, что для федеральных судей был исключен трехлетний срок для лиц, впервые назначаемых на должность судьи. Однако практически во всех субъектах РФ сохранен порядок назначения мирового судьи впервые на трехлетний срок, а вот продолжительность последующих сроков пребывания в должности различается в субъектах от 5 до 10 лет. Хотя Закон о мировых судьях в РФ говорит: не более 5 лет впервые и не менее 5 лет в последующем.

Представляется, что такое решение вопроса о сроках пребывания мирового судьи в должности никак не соответствует требованиям независимости в толкованиях Европейского Суда.

Исследуя проблему права на справедливое судебное разбирательство, С.Ф. Афанасьев проанализировал практику Европейского Суда по правам человека применительно к каждому элементу ст. 6 Конвенции. Рассматривая проблему независимости, С.Ф. Афанасьев отметил следующее: «следует акцентировать внимание на периоде их пребывания в должности, закреплённом в национальном законе. В том же постановлении «Кэмпбелл и Фелл против Соединенного Королевства» (Campbell and Fell v. United Kingdom) указывается: «Несменяемость судей в течение срока их полномочий должна в целом рассматриваться как следствие их независимости и как одно из требований п. 1 ст. 6. Даже если несменяемость судей формально законом не установлена, это еще не предполагает их зависимости от исполнительной власти при условии, что этот принцип признан фактически и что существуют другие гарантии несменяемости судей». Однако в случае определения законодателем данного срока он не может быть слишком непродолжительным, в частности трехгодичный срок полномочий «относительно короток», но, допустим, если затруднительно отыскать людей для материализации судейских обязанностей»<sup>2</sup>.

Необходимо внести соответствующие изменения в законы субъектов Федерации и изменить срок пребывания мировых судей в должности при назначении впервые не менее чем до 5 лет, а последующие сроки – не менее 10 лет. Хотя и это не в полной мере решает проблему независимости мировых судей, т.к. обоснование необходимости многократного назначения на эту должность для мировых судей не представляется достаточным.

Вряд ли можно считать целесообразными отсылки к мировой юстиции XIX века с учетом того, что все иные положения не имеют с ней ничего общего.

Равным образом в отношении мировых судей в России вызывает определенные сомнения критерий независимости от исполнительной власти. Это связано с тем, что материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляется исполнительной властью субъекта, для чего создаются специальные подразделения исполнительной власти.

---

<sup>2</sup> Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве: Монография. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2009. С. 30 – 31.

К сфере полномочий исполнительной власти субъекта относится также вопрос о штате мирового судьи. Сегодня не все мировые судьи имеют помощника. Хотя при том количестве дел, которое рассматривают мировые судьи, это крайне необходимо. Это создает определенную зависимость мировых судей от соответствующих решений органов исполнительной власти. Целесообразнее передать вопросы материально-технического обеспечения мировых судей судебным департаментам.

Требование независимости суда не является простой декларацией. Это основа доверия к суду. Ведь если гражданин не доверяет суду, даже самое законное решение вызовет протест и чувство несправедливости.

Именно поэтому Европейский Суд так подробно анализирует, что может составлять понятие независимости суда.

В настоящий момент происходит реформирование высших судебных инстанций, но мировые судьи – это фундамент судебной системы, и, вероятно, необходимо заняться его укреплением с позиции обеспечения независимости.

Судьи, которые каждые три года испытывают неуверенность в том, будет или нет назначение на новый срок, вряд ли независимы, да и беспристрастны тоже.

Ведь при существующей системе конкурса можно заменить даже хорошего судью, если будет еще кандидат, который в понимании Квалификационной коллегии судей, руководителя суда субъекта или депутата будет представляться более достойным кандидатом.

Заслуживает внимания также и система отбора кандидатов. Но самым необходимым следует признать принятие нового федерального закона о мировых судьях, в котором должны быть учтены требования, предъявляемые к независимости судей, выраженные в правовых позициях Европейского Суда по правам человека.

### **Список литературы**

1. Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве: Монография. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2009.

**QUESTIONS OF MAINTENANCE THE INDEPENDENCE OF JUDGES**

**L.V. Tumanova**

Tver State University

The article is devoted to ensuring the independence of judges in Russia in accordance with the requirements of the provisions of Art. 6 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and the decisions of the European Court of Human Rights

**Keywords:** *the right to a fair trial, independent magistrate, the procedure of appointment, tenure, independence from the executive*

*Об авторе:*

ТУМАНОВА Лидия Владимировна – Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета, зав. кафедрой гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: [gripd@tversu.ru](mailto:gripd@tversu.ru)