

УДК 339.5

**АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО СПОРАМ,
СВЯЗАННЫМ С ОБЖАЛОВАНИЕМ РЕШЕНИЙ
ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ ПО КЛАССИФИКАЦИИ ТОВАРОВ
В СООТВЕТСТВИИ С ТН ВЭД ТС**

А.А. Сладкова

Тверской государственный университет

В данной статье автор анализирует судебную практику, связанную с рассмотрением споров, возникающих между таможенными органами и участниками ВЭД по классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, и предлагает решения по снижению количества таких споров.

***Ключевые слова:** декларирование, предварительные решения по классификации товаров, Товарная номенклатура ВЭД, обжалование классификационных решений таможенных органов.*

Таможенное декларирование предполагает заявление декларантом сведений о товаре, т.е. описание товара и его определение его классификационного кода. Таможенный орган, в свою очередь, осуществляет контроль за предоставлением таких сведений и за правильностью определения кода товара, а в случае неверной классификации товара декларантом таможенный орган обязан определить код данного товара самостоятельно. В тоже время ФТС России и региональные таможенные управления вправе оказывать государственную услугу по принятию предварительных решений по классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее - ТН ВЭД ТС), тем самым таможенные органы на первоначальном этапе, когда декларант лишь готовится к перемещению товаров через таможенную границу таможенного союза, участвуют в процессе декларирования товаров.

Вопросы классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД всегда были и остаются одними из наиболее актуальных в сфере таможенного регулирования. В силу того, что от кода ТН ВЭД зависит размер уплачиваемых таможенных платежей, то большинство споров между участниками ВЭД и таможенными органами возникает именно по классификации товаров.

Анализ судебной практики по недостоверной классификации товаров позволяет выявить следующие направления в деятельности судебных органов в части рассмотрения вопросов о классификации товаров в таможенных целях:

Дела об оспаривании предварительных решений ФТС России о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС.

Дела об оспаривании решений таможенных органов о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС¹.

В первом случае в судебном порядке оспариваются предварительные решения о классификации товаров, принятые таможенным органом по заявлению заинтересованных лиц.

Во втором случае оспариваются решения, принятые таможенными органами в соответствии со ст. 52 - 53 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС)², процедуры осуществления которых регламентируются в Инструкции о действиях должностных лиц, осуществляющих классификацию товаров в соответствии с ТН ВЭД и контроль правильности определения классификационного кода в соответствии с ТН ВЭД³.

Несмотря на то, что процедура принятия таможенным органом предварительного решения по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС вводилась как эффективная форма минимизации количества споров по вопросам классификации и кодирования товаров, в силу того, что позволяет участнику ВЭД заблаговременно получить достоверную информацию о классификационных кодах товаров, судебная же практика свидетельствует о значительном количестве обращений в судебные инстанции заинтересованных лиц, оспаривающих предварительные решения, принятые таможенными органами.

В результате анализа материалов судебной практики, можно говорить о том, что достаточно часто, предварительные решения таможенных органов признаются судами неправомерными, несмотря на то, что предварительные решения по классификации товаров принимаются компетентными сотрудниками таможенных органов, и должны априори являться верными. Например, «Общество считает, что принятый ФТС код ТН ВЭД (8418 99 100 9) не соответствует описанию, функциональному назначению, характеристикам и свойствам товара, учитывая, что были предоставлены подробная информация об основных характеристиках и предназначении товара, комплект документов. Требование Общества удовлетворено, поскольку описание товара и при-

¹ См.: Федотова Г.Ю. Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности: Учебник. – СПб.: Троицкий мост, 2013. С. 339.

² Таможенный Кодекс Таможенного Союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. N 17) // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6615.

³ Приказ ФТС России от 15.10.2013 г. № 1940 «Об утверждении Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, осуществляющих классификацию товаров и таможенный контроль при проверке правильности классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» // СПС КонсультантПлюс.

ложенные к заявлению документы позволяли таможенному органу отнести товар, исходя из его функционального назначения (тепловой обмен между воздушной средой и теплоносителем), к конкретному коду ТН ВЭД ТС (8419) с учетом применения правил интерпретации»⁴.

Обращаясь в таможенный орган для получения классификационного кода на товар, декларант преследует цель сократить издержки по совершению таможенных операций в отношении конкретного товара. Но зачастую, таможенный орган утверждает классификационный код товара, которому соответствует достаточно высокая ставка пошлины, что противоречит интересам декларанта. В этой связи, декларант обращается в суд с требованием о признании недействительным предварительного решения таможенного органа по классификации товара. Например, компания с ограниченной ответственностью "Бейкер Хьюз Б.В." 03 марта 2011 года обратилась в ФТС России с заявлением о принятии в отношении товара - скважинного перфоратора для вторичного вскрытия пластов нефтяных и газовых скважин, входящего в состав перфорационных систем серии BSGS, предварительного решения по классификации по ТН ВЭД ТС с присвоением данному товару кода 8479 89 970 9 ТН ВЭД ТС с нулевой ставкой таможенной пошлины. Таможенный орган, рассмотрев данное заявление, принял 26 мая 2011 года предварительное решение по классификации товара по ТН ВЭД ТС и присвоил код товара по ТН ВЭД ТС 9303 90 000 0 ТН ВЭД ТС, которому соответствует ставка таможенной пошлины 20 % от таможенной стоимости товара. В данной ситуации судебные инстанции признали решение таможенного органа о присвоении товару позиции 9303 ТН ВЭД ТС необоснованным⁵.

В большинстве случаев участниками ВЭД оспариваются и классификационные решения, принятые таможенными органами в ходе таможенного контроля при таможенном декларировании, так и после выпуска товаров. Например, ООО "Спецтехника" обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения таможенного органа, который в соответствии с ТН ВЭД изменил классификацию товара "полуприцеп-кормовоз для сельского хозяйства" на "полуприцепы прочие", увеличил ставку ввозной таможенной пошлины. Требование удовлетворено, поскольку доказательств того, что

⁴ Постановление ФАС Московского округа от 23.07.2013 г. по делу № А40-111735/12-120-1102 // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Постановление ФАС Московского округа от 10.10.2012 г. по делу № А40-99969/11-17-874 // СПС КонсультантПлюс.

спорные прицепы используются в иной деятельности, не связанной с сельским хозяйством, таможенным органом не представлено⁶.

При рассмотрении в судебных органах дел об обжаловании классификационных решений таможенных органов обязанность доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий, наличия у таможенного органа или его должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого решения возлагается на таможенный орган или его должностное лицо, которые приняли решение⁷.

Исходя из положений ч. 5,6 ст. 200, ч. 5 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – КоАП РФ) таможенный орган должен предоставить суду доказательства, опровергающие доводы заявителя, а также подтверждающие обстоятельства, послужившие основанием для принятия таможенным органом или его должностным лицом оспариваемых решений, совершений действий.

Например, «в удовлетворении требований о признании недействительным решения таможенного органа о классификации товара в соответствии с единой товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности отказано, поскольку таможенным органом на основании экспертных заключений и пояснений таможенного эксперта доказана правомерность классификации товаров согласно действующему таможенному законодательству»⁸.

Но в большинстве случаев суды удовлетворяют требование участников ВЭД о признании недействительным решения таможенного органа о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД. Возможно, в силу того, что именно на таможенном органе лежит обязанность доказывания правомерности принятых им решений является причиной проигрыша таможенных органов в судебном разбирательстве. Процесс доказывания по делам, вытекающим из споров о классификации товаров, является сложным в процессуальном плане, т.к. необходимы специальные познания в различных сферах науки, для этого, зачастую, назначаются экспертизы, занимающие значительное количество времени, при этом не дающие однозначно верного ответа. Также трудности связаны с толкованием самой ТН ВЭД ТС и применением основных правил интерпретации ТН ВЭД ТС.

⁶ Постановление ФАС Центрального округа от 03.07.2013 г. по делу № А09-514/2012 // СПС КонсультантПлюс.

⁷ Андреева Е.И. Классификация товаров в международной торговле: учеб. пособие. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012. С. 103 – 104.

⁸ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2013 г. по делу № А56-65470/2012 // СПС КонсультантПлюс.

Например, «общество ссылается на неправомерную классификацию таможенным органом ввезенного в РФ товара (реле) как аппаратуры электрической для коммутации или защиты электрических цепей со ставкой таможенной пошлины 15 процентов. Требование удовлетворено, поскольку правомерность классификации таможенным органом товара не доказана, основания для вынесения оспариваемого решения отсутствовали»⁹.

Важным моментом в процессе присвоения классификационного кода товара в соответствии с ТН ВЭД ТС является учет пояснений к ТН ВЭД ТС и правильное применение основных правил интерпретации (далее – ОПИ), так как неправильное толкование ТН ВЭД ТС становится основанием для отмены решения о классификации товара. Например, «таможенным органом было принято решение о классификации ввезенных заявителем товаров в соответствии с кодом ТН ВЭД ТС 8528 72 200 1. Заявителю доначислены таможенные платежи. Однако суд отменил данное решение, указав, что таможенный орган не учел, что основной функцией товара, ввезенного заявителем, является определение земных координат положения объекта и прокладки маршрутов перемещения различных движущихся объектов в режиме реального времени, то есть он является приемником глобальной спутниковой системы, отнесение которого к товарной позиции 8526 прямо предусмотрено п. 1 Пояснений к ТН ВЭД ТС»¹⁰.

Следующие примеры из судебной практики также свидетельствуют о том, что одной из причин признания судом решения таможенного органа о классификационном коде товара неверным является неправильное применение основных правил интерпретации. Так, требование о признании незаконным предварительного решения ФТС России о классификации товара удовлетворено, т.к. поскольку описание товара и приложенные к заявлению документы позволяли таможенному органу отнести товар, исходя из его функционального назначения (тепловой обмен между воздушной средой и теплоносителем), к конкретному коду ТН ВЭД ТС (8419) с учетом применения правил интерпретации¹¹. Требование о признании недействительным решения таможенного органа о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД

⁹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.07.2013 г. по делу № А56-28567/2012 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁰ Постановление ФАС Московского округа от 20.08.2013 г. по делу № А41-14919/12 // СПС КонсультантПлюс.

¹¹ Постановление ФАС Московского округа от 23.07.2013 г. по делу № А40-111735/12-120-1102 // СПС КонсультантПлюс.

удовлетворено, «¹²поскольку факт неправильной классификации спорного товара таможенного органа вследствие применения Правила 2а ОПИ ТН ВЭД установлен».

Таким образом, исходя из анализа судебной практики по рассмотрению споров о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС, можно сделать следующие выводы:

в большинстве случаев оспаривается порядок применения ОПИ, а именно последовательность применения ОПИ; какими критериями необходимо пользоваться в контексте ОПИ при отдаче предпочтений той или иной товарной позиции, при определении основного свойства товара, если это монофункциональный товар, состоящий из различных компонентов; смесь, состоящая из различных веществ, или товар, состоящий из соединений различных материалов и веществ;

недостоверность и неполнота заявленных декларантом сведений становится причиной присвоения товару неверного кода по ТН ВЭД ТС;

основной причиной проигрыша таможенного органа в судебном разбирательстве по классификационным спорам, на наш взгляд, является тот факт, что арбитражным процессуальным законодательством на таможенный орган возложена обязанность по доказыванию, в большинстве случаев, с которой он не справляется, в связи с чем, в мотивировочной части судебных решениях часто фиксируются схожие по смыслу положения: «таможенным органом не представлены доказательства правомерности классификации спорного товара, ввезенного заявителем, по коду иному коду ТН ВЭД»¹³; «требование о признании недействительным решения таможенного органа удовлетворено, поскольку доказательства, препятствующих применению основного метода при определении таможенной стоимости товара, таможенным органом не представлено»¹⁴.

Таким образом, в целях предотвращения возникновения споров между декларантом и таможенным органом по поводу классификационного кода товара необходимо соблюдение следующих требований.

Со стороны декларанта необходимо:

- достоверное описание декларируемого товара;

¹² Постановление ФАС Центрального округа от 09.10.2012 г. по делу № А09-468/2012// СПС КонсультантПлюс.

¹³ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20.09.2012 г. по делу № А33-1393/2012 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁴ Постановление ФАС Центрального округа от 06.08.2013 г. по делу № А08-4979/2010-17 // СПС КонсультантПлюс.

- предоставление всей документации на декларируемый товар (коммерческие, транспортные, таможенные документы, справки, ответы на запросы от таможенных органов, данные о товаре от производителя, техническая документация, чертежи и схемы, фотографии и др.);

- присвоение товару классификационный код по всем правилам интерпретации ТН ВЭД, с учетом примечаний к группам, товарным позициям, а также с учетом разъяснений ФТС России. Таким образом, ориентироваться не на тот код товара, которому соответствует наиболее низкая ставка таможенной пошлины, а выбирать тот классификационный код товара, который действительно конкретно и полно описывает данный товар.

Со стороны таможенного органа должны быть предприняты следующие меры:

- в судебном разбирательстве со стороны таможенного органа должны выступать: представитель правового отдела, а также должностное лицо таможенного органа, принявшее соответствующее классификационное решение, т.е. сотрудника отдела товарной номенклатуры и происхождения товаров;

- в ходе подготовки к судебному заседанию в целях наиболее полной и убедительной обоснованности своей позиции необходимо провести тщательный сбор всех документов и сведений о товаре, экспертных заключений; сделать запросы в иностранные фирмы, выпускающие этот товар; запросы на таможенный пост, осуществляющий таможенный контроль и выпуск данного товара, для получения актов таможенного осмотра, досмотра, взятия проб и образцов. Также следует изучить разъяснения вышестоящих таможенных органов по классификации схожих товаров, исследовать международную и судебную практику. Данные меры по получению дополнительных доказательств правомерности принятого таможенным органом решения сделают более убедительным выступление таможенного органа в суде.

- таможенному органу также следует запрашивать документы и сведения о товаре у самого декларанта и фиксировать это действие в надлежащей форме, и в случае непредставления декларантом запрашиваемой информации, таможенный орган в суде может указать на недобросовестность декларанта.

- при наличии обоснованных сомнений в правильности классификации товаров таможенным органам необходимо осуществить отбор проб (образцов) товаров и провести соответствующие экспертные исследования которые смогут подтвердить правомерность решения по классификации при его обжаловании в судебном порядке. При постановке вопросов эксперту представляется целесообразным сводить вопросы к содержанию описания товарной позиции, по которой тамо-

женный орган полагал бы классификацию правильной. Также необходимо, чтобы в ответах на вопросы, поставленные эксперту для разрешения, содержалась информация, позволяющая доказать неправильность заявленного лицом классификационного кода товара.

Список литературы

1. Таможенный Кодекс Таможенного Союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. № 17) // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6615.
2. Приказ ФТС России от 15.10.2013 г. № 1940 «Об утверждении Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, осуществляющих классификацию товаров и таможенный контроль при проверке правильности классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» // СПС КонсультантПлюс.
3. Андреева Е.И. Классификация товаров в международной торговле: учеб. пособие. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012.
4. Федотова Г.Ю. Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности: Учебник. – СПб.: Троицкий мост, 2013.
5. Постановление ФАС Московского округа от 20.08.2013 г. по делу № А41-14919/12 // СПС КонсультантПлюс.
6. Постановление ФАС Центрального округа от 06.08.2013 г. по делу № А08-4979/2010-17 // СПС КонсультантПлюс.
7. Постановление ФАС Московского округа от 23.07.2013 г. по делу № А40-111735/12-120-1102 // СПС КонсультантПлюс.
8. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.07.2013 г. по делу № А56-28567/2012 // СПС КонсультантПлюс.
9. Постановление ФАС Центрального округа от 03.07.2013 г. по делу № А09-514/2012 // СПС КонсультантПлюс.
10. Постановление ФАС Московского округа от 10.10.2012 г. по делу № А40-99969/11-17-874 // СПС КонсультантПлюс.
11. Постановление ФАС Центрального округа от 09.10.2012 г. по делу № А09-468/2012 // СПС КонсультантПлюс.
12. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20.09.2012 г. по делу № А33-1393/2012 // СПС КонсультантПлюс.
13. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2013 г. по делу № А56-65470/2012 // СПС КонсультантПлюс.

**ANALYSIS OF COURT PRACTICE BY CASES CONNECTED WITH THE
APPEAL OF DECISIONS OF CUSTOM AUTHORITIES ON CLASSIFICATION
OF GOODS ACCORDING ON
COMMODITY CLASSIFICATION FOR FOREIGN ECONOMIC ACTIVITY**

A.Sladkova

Tver State University

In this article the author analyses the judicial practice by cases connected with the appeal of decisions of custom authorities on classification of goods according on Commodity Classification for Foreign Economic Activity of the Custom Union. The author proposes solutions on decrease in number of such disputes.

Keywords: *declaring, preliminary decision on classification of goods, Commodity Classification for Foreign Economic Activity, appealing of classification decisions of custom authority.*

Об авторе:

СЛАДКОВА Алена Александровна – ассистент кафедры экологического права и правового обеспечения профессиональной деятельности юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: slad.aljona@mail.ru