

УДК 811.161.1`367 + 81`276.5

**ВВОДНО-МОДАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА МЕЖФРАЗОВОЙ СВЯЗИ  
КАК ОСНОВА ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ СИНТАКСИЧЕСКИХ  
И ФОРМАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ СТРУКТУРЫ НАУЧНОГО  
(МЕДИЦИНСКОГО) ТЕКСТА**

**В. М. Мирзоева, Н. Д. Михайлова, Н. В. Рюмшина**

Тверская государственная медицинская академия  
*кафедра русского языка*

В данной статье на материале медико-биологической литературы рассматривается смыслоорганизующая функция вводно-модальных слов как средства межфразовой связи, которые взаимодействуют в тексте с определенным кругом смысловых отношений и отличаются повышенной степенью закрепленности за данной предметной областью.

*Ключевые слова:* анализ медико-биологической литературы, синтаксические средства связи, вводно-модальные слова, типологические группы, коммуникативные отношения

Рассматривая подязык как некий корпус текстов, ориентированный на пратекст, как эталон, но несводимый к нему, отметим, что наряду с универсальными средствами, составляющими общенаучные приметы стиля, в текстах медицинской специальности функционируют языковые элементы, отличающиеся повышенной степенью закрепленности за данной предметной областью и значимостью для узкой сферы речевой коммуникации. Проведенный нами анализ медико-биологической литературы показал, что общая структура текста требует таких синтаксических средств связи, которые взаимодействуют с определенным кругом смысловых отношений (последовательность в развитии мысли, переход к другой теме, обоснование, причина, условие, уступка и др.). Смыслоорганизующая функция средств межфразовой связи с учетом частотности их употребления в текстах медицины дает возможность объединить их в следующие типологические группы.

Связующие средства 1 группы (*более того, ещё более, помимо этого, наиболее, кроме того...*) с семантикой градации значимости компонентов сложного синтаксического целого (далее – ССЦ) выражают ступени определенной логики развития мысли и «позволяют рассматривать динамику движения от данного к новому, как воплощение подчеркнутой логичности научного (медицинского) текста» [5, с. 274]. При употреблении средств межфразовой связи градационной семантики сфера активного и полного использования предыдущего контекста для понимания текущего становится значительно шире. Например: «Определение концентрации неоптерина очень полезно при пересадке сердца, при этом диагностическая чувствительность и специфичность в отношении развития отторжения достигают 80 – 90% и снижается необходимость проведения инвазивных эндомиокардиональных биопсий. *Более того* (здесь и далее выделено нами – **В. М., Н. М., Н. Р.**), увеличение концентрации неоптерина иногда наблюдается до выявления характерных морфологических признаков отторжения» [7, с. 82].

В последние два десятилетия подобные показатели связи всё чаще привлекают внимание исследователей, анализирующих межфразовые связи уступительно-противительной, градационной семантики, семантики конкретизации, присоединения, несоответствия и т. п. [3; 4.]. Кроме того, исследователи акцентируют внимание на том, что такие языковые единицы имеют в достаточной мере обобщенное значение и поэтому без труда приобретают категориальные свойства показателей отношений между предложениями и перспективное направление хода научной мысли.

II группу связующих средств представляют межфразовые связи конкретизирующее-иллюстративного типа: *так, а именно, как правило, в частности, кстати*, а также связи, участвующие в оформлении вывода: *таким образом, следовательно, вот почему, значит, итак*. Основанием для объединения обозначенных межфразовых связей в одну группу послужил тот факт, что данные единицы наиболее частотны в ССЦ, содержащих доказательства, прагматической функцией которых является указание на присоединение аргумента-примера (*так, например, как правило* и др.) или присоединение вывода и итога (*таким образом, следовательно, итак, значит*): «Во время мышечной деятельности резко изменяются все показатели гемодинамики. Так, например, при интенсивной динамической нагрузке минутный объем сердца может возрасти по сравнению с состоянием покоя в 6 раз, а коэффициент утилизации кислорода – в 3 раза» [7, с. 38].

Между первым компонентом (темой) и вторым (аргументацией достоверности информации) устанавливается семантическая связь, при которой второй компонент является логической причиной достоверности информации первого компонента. Второму компоненту ССЦ предпосланы межфразовые связи *так, например*, выполняющие не только связочную функцию, но и имеющие особую семантику конкретизации общего.

Отметим, что в текстах медицинской специальности наиболее значимыми и употребляемыми в функции присоединения вывода, результата или итога являются межфразовые связи *следовательно, таким образом, вот почему*. Вынесение данных скреп в абзац текста можно расценить не только как прием усиления коммуникативной выразительности, но и отражение логического процесса, т.е. вывод дается как некий результат, установленный логическим путем с использованием аргументов-примеров. Информативное начало предложений с данными ширококонтекстными связками очень велико: «Многочлеточные организмы представляют собой сложные ансамбли клеток, объединенных в целостные, интегрированные системы тканей и органов, подчиненные и связанные межклеточными, гуморальными и нервными формами регуляции.

*Вот почему* мы говорим об организме как о целом, а о клетках как об элементарных единицах его, специализированных на выполнении строго определенных функций, осуществляющих их в комплексе со всеми элементами, входящими в состав сложно организованной системы многоклеточного живого организма» [2, с. 41].

В данном примере вынесение межфразовой связи *вот почему* в абзац текста обуславливает сфокусированный характер текстемы, которая не отражает всех элементов ситуации, а выделяет особо важные для автора ее стороны. Значение данной межфразовой связи складывается из значения составляющих ее компонентов – слова *почему* со значением причины и указательной частицы *вот*, актуализирующей это причинное значение.

III группу организуют средства межфразовой связи, выражающие различные коммуникативные отношения: пространственные *здесь, там, выше, тут* и др.; ограничительные *только, лишь* и др.; уступительные *несмотря на то ...что; хотя... но...; при том что* и др.; альтернативно-противительные: *напротив, между тем, однако, в то же время* и др.; причинно-следственные *в результате, поэтому, отсюда* и др.

В отличие от внутрифразового уровня при продуцировании текста возникает необходимость в передаче названных отношений на более высоком уровне. Однако даже тогда, когда для связи отдельных отрезков текста используются уже известные средства внутрифразового уровня, они все-таки приобретают свою специфику, некоторые особенности, порожденные, по замечанию И. Р. Гальперина, «масштабностью объекта» [1, с. 74].

III группу составляют синтаксические конструкции *дело в том, что...; если говорить о...; несмотря на то, что...*, которые, формируясь в рамках сложного предложения, приспосабливаются к выполнению союзной функции за пределами самостоятельных предложений. Контекстуальная реализация данных синтаксических конструкций в медицинском тексте нацелена на выполнение коммуникативной задачи научной аргументации с опорой на фактологический материал. Данная группа иллюстрирует тот факт, что функцию показателя связи межфразового типа могут принимать на себя не только отдельные лексические единицы, но и многокомпонентные соединения, сохраняющие форму синтаксических конструкций, выполняющие при этом сугубо служебную роль.

IV группа объединяет устойчивую по составу совокупность лексических единиц (*кажется, вероятно, по-видимому, очевидно, по всей видимости, возможно, правда, разумеется, действительно, конечно, естественно, известно, показано, безусловно, несомненно* и др.), совмещающих в своем значении степень достоверности информации с модально-оценочной семантикой. Как отмечает М. П. Котурова, в процессе рассуждения о явлениях, процессах действительности дается их логическая оценка, которая может относиться к «фактической, содержательной стороне мысли» и к отбору и подаче «отдельных мыслительных операций в ходе оформления их в виде научного текста» [6, с. 52]. Данные средства выражения логической оценки мысли характеризуются прикрепленностью к такому типу речи, как рассуждение.

Субъективно-модальная оценка, выражаемая преимущественно разнообразными вводно-модальными словами, является важным источником информации о субъекте речи. Вводно-модальные компоненты способствуют авторизации текстом, в которых персонифицируется и сам автор. Это как бы лицо реальное – с сомнениями, колебаниями в выборе решения или категоричностью в выражении авторской позиции.

### **Список литературы**

1. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: КомКнига, 2006. 148 с.
2. Гистология, эмбриология, цитология. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2012. 480 с.
3. Мажарова А. Г. Грамматикализация слов и словосочетаний как тенденция в текстообразовании (межфразовые скрепы градационной семантики в русских и немецких текстах): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Воронеж.: Воронеж. гос. ун-т, 1992. 18 с.

4. Мазур А. В. Служебные единицы с семантикой несоответствия в высказывании: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Воронеж.: Воронеж. гос. ун-т, 1994. 18 с.
5. Мирзоева В. М., Михайлова Н. Д. Принципы формирования коммуникативной структуры научного (медицинского) текста в аспекте анализа закономерности его организации // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2013. № 4. С. 271276.
6. Котюрова, М. П. О связи предложений и абзацев в научной речи [Текст] / М. П. Котюрова // Лингвостилистические исследования научной речи. М.: Наука, 1979. С. 176–189.
7. Терапевтический архив. 1993. № 5. 96 с.

**INTRODUCTORY-MODAL INTER-PHRASE MEANS  
OF COMMUNICATION AS A BASIS FOR IDENTIFYING SYNTACTIC  
AND FORMAL FEATURES OF THE STRUCTURE OF SCIENTIFIC  
(MEDICAL) TEXT**

**V. M. Mirzoeva, N. D. Mihajlova, N. V. Riumshina**

Tver State Medical Academy  
*The department of Russian Language*

In the article on the base of biomedical literature the parenthetic-modal words as inter-phrase communications which organize the signification in the text are considered. Parenthetic-modal words with heightened fixedness for a given field interact with a definite range of semantic relations in the text.

**Key words:** *analysis of biomedical literature, syntactic communication, parenthetic-modal words, typological groups, communicative relations*

*Об авторах:*

МИРЗОЕВА Валентина Михайловна – кандидат филологических наук, доцент, зав. кафедрой русского языка Тверской государственной медицинской академии (170100, Тверь, ул. Советская, 4), e-mail: ruslang@tvergma.ru

МИХАЙЛОВА Наталья Дмитриевна – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка Тверской государственной медицинской академии (170100, Тверь, ул. Советская, 4), e-mail: natpromiha@mail.ru

РЮМШИНА Наталия Викторовна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка Тверской государственной медицинской академии (170100, Тверь, ул. Советская, 4), e-mail: nata1904@yandex.ru