

УДК 347.6

## **ПОНЯТИЕ И КРИТЕРИИ НУЖДАЕМОСТИ ПО СЕМЕЙНОМУ ПРАВУ РОССИИ И ГЕРМАНИИ**

**Д.С. Ксенофонтова**

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Отсутствие легальных определения и критериев нуждаемости в семейном законодательстве России влечет проблемы реализации права на получение содержания. К критериям нуждаемости автор относит единство двух условий – разумные жизненно важные потребности и неспособность их самостоятельного удовлетворения.

*Ключевые слова:* нуждаемость, алиментные обязательства, семейное право.

Для возникновения алиментных обязательств между членами семьи зачастую необходимо наличие факта нуждаемости в материальной помощи алиментоправомоченного лица. Тем не менее в Семейном кодексе Российской Федерации<sup>1</sup> отсутствует легальное определение данного условия возникновения алиментных правоотношений, не установлены какие-либо критерии того, в каких случаях лицо является нуждающимся в помощи. Безусловно, законодательное закрепление четких критериев нуждаемости является весьма сложным и, более того, условным, поскольку зависит от конкретной ситуации, в которой может находиться лицо, претендующее на получение алиментов. Оценочный характер данной категории, а также применяемый в этом случае ситуационный метод правового регулирования, отражающий специфику семейного права, позволяют учесть особенности каждого отдельного случая.

В российской научной литературе под нуждаемостью алиментоправомоченного лица традиционно понимается «явная недостаточность у лица, требующего уплаты алиментов, средств для удовлетворения необходимых жизненных потребностей и невозможность самостоятельного обеспечения своего существования»<sup>2</sup>. Иными словами, речь идет о том, что «жизнеобеспечение претендующего на получение алиментов члена семьи ниже уровня его потребления»<sup>3</sup>. Н.Н. Тарусина отмечает, что зачастую конкретизация одного оценочного понятия подразумевает обращение к иным оценочным понятиям, нередко еще более сложным<sup>4</sup>. В анализируемом случае категория жизненно необходимых потребностей также

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

<sup>2</sup> Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. О.Н. Низамиева. М., 2010. С. 323.

<sup>3</sup> Косова О.Ю. Семейно-правовое регулирование отношений по предоставлению содержания членам семьи: автореф. дис. ... д-ра юр. наук. М., 2005. С. 37.

<sup>4</sup> См.: Тарусина Н.Н. Семейное право в «оркестровке» суверенности и судебного рассмотрения. М., 2014. С. 182.

является оценочной, поскольку в семейном законодательстве отсутствует перечень таких. Так, по мнению Е.В. Тресцовой, нуждаемость и есть совокупность жизненно важных потребностей, «связанных с обеспечением продуктами питания на уровне физиологически обоснованных норм, необходимой одеждой, а также жилищем, отвечающим санитарным и техническим требованиям»<sup>5</sup>, т.е. внимание акцентируется лишь на материальных потребностях. Однако А.М. Рабец обоснованно отмечает, что необходим учет и духовных, эстетических потребностей<sup>6</sup>. Помимо самих жизненно важных потребностей весьма важно учитывать способность их самостоятельного удовлетворения за счет собственных средств. Отсюда в обозначенных целях принимается во внимание наличие доходов, имущества, приносящего доход, наличие иных алиментобязанных лиц или лиц, которым предоставляется содержание<sup>7</sup>.

Необходимо признать, что в российской науке выработан примерный критерий нуждаемости – прожиточный минимум. Так, М.В. Антокольская под нуждаемостью понимает «обеспеченность лица средствами в размере ниже прожиточного минимума»<sup>8</sup>. Однако условность данного критерия объясняется тем, что лицо, имеющее доходы выше величины прожиточного минимума, также может являться нуждающимся, например, в дорогостоящем лечении, специальном питании, постороннем уходе<sup>9</sup>.

Не сомневаясь в правильности данного мнения, отметим, что это приводит к сложностям при разграничении алиментных обязательств и правоотношений по участию в несении дополнительных расходов. Так, согласно ст. 86 СК РФ родители участвуют в несении дополнительных расходов на совершеннолетних детей в том случае, если имеют место нетрудоспособность, нуждаемость и исключительные обстоятельства. Полагается, что нуждаемость таких лиц в получении дополнительных средств определяется таким же образом, как при уплате алиментов на совершеннолетних нетрудоспособных детей (ст. 85 СК РФ)<sup>10</sup>, то есть в основе вновь лежит недостаточность собственных средств для удовлетворения жизненно важных потребностей, имеющих, однако, уже исключительный характер. К исключительным обстоятельствам же относятся тяжелая болезнь, увечье, необходимость постороннего ухода и т.п. Т.е. речь идет аналогично с алиментными обязательствами о нуждаемости, например, в дорогостоящем лечении, специальном питании и постороннем уходе. Таким образом, неспособность самостоятельно обеспечить удовлетворение жизненно необходимых потребностей, вызванных тяжелой болезнью, которая носит, в

---

<sup>5</sup> Тресцова Е.В. Материально-правовые гарантии обеспечения имущественных интересов несовершеннолетних в семейном праве: автореф. дис. ... канд. юр. наук. СПб, 1991. С. 7.

<sup>6</sup> См.: Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.М. Нечаева. М., 2011. С. 277.

<sup>7</sup> См.: Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. О.Н. Низамиева. С. 323.

<sup>8</sup> Антокольская М.В. Семейное право. М., 1996. С. 275.

<sup>9</sup> См.: Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. О.Н. Низамиева. С. 323.

<sup>10</sup> Там же. С. 325.

частности, постоянный, хронический характер, может повлечь нуждаемость в получении алиментов, а не дополнительных средств.

Это имеет большое значение, поскольку не всегда суды исходят из того, что правоотношения по участию в несении дополнительных расходов являются разновидностью алиментных правоотношений (в широком смысле). Отсюда специальные правовые гарантии, закрепляемые в правовых нормах, регулирующих алиментные отношения, к анализируемым отношениям зачастую не применяются. Так, рассмотрев вопрос о распространении такой гражданской процессуальной гарантии, как альтернативная подсудность для исков о взыскании алиментов (ч. 3 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>11</sup>), на правоотношения по участию в несении дополнительных расходов, Президиум Санкт-Петербургского городского суда справедливо указал, что средства на покрытие дополнительных расходов являются разновидностью алиментных платежей, поэтому «при обращении в суд для их взыскания применимы нормы ст. 29 ГПК РФ»<sup>12</sup>.

Суд, учитывая обозначенные критерии, приходит к выводу о том, является ли лицо, требующее уплаты алиментов, нуждающимся. При заключении соглашения об уплате алиментов «оценщик» в лице суда отсутствует, а в качестве него выступают сами стороны соглашения. Исключение составляет лишь заключение такого соглашения в рамках бракоразводного процесса, поскольку в соответствии со ст. 24 СК РФ при расторжении брака суд рассматривает соглашение о порядке выплаты средств на содержание нетрудоспособного нуждающегося супруга на предмет соответствия его условий интересам каждого из супругов. Выполнение этой функции нотариусом при нотариальном удостоверении соглашения представляется весьма затруднительным, поскольку отсутствует возможность объективного установления наличия нуждаемости.

Несколько иной подход имеет место в законодательстве Германии, необходимость изучения которого объясняется ориентированием российского права на иностранный опыт правового регулирования, что отмечается, в частности, в Концепции развития гражданского законодательства<sup>13</sup>, а также значительным влиянием германского права на формирование современного российского права<sup>14</sup>. Так, в Германском гражданском уложении<sup>15</sup> выделяется два обязательных условия возникновения правоотношений по предоставлению содержания – нуждаемость (*Beduerftigkeit*), которая характеризует материальное положение получателя

---

<sup>11</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>12</sup> Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 03.06.2009 г. № 44г-85/09 URL: СПС «Гарант».

<sup>13</sup> Концепция развития гражданского законодательства 2009 года URL: СПС «Консультант Плюс».

<sup>14</sup> См.: Арсланов К.М. О влиянии иностранного правового опыта на формирования Концепции развития гражданского законодательства // Изменения в Гражданском кодексе Российской Федерации: новеллы гражданского законодательства 2012: сборник материалов Всеро. науч.-практ. конф. (г.Казань, 15 июня 2012 г.). М., 2012. С. 28, 32.

<sup>15</sup> *Buergerliches Gesetzbuch Deutschlands vom 18.08.1986* // RGBI. S. 195.

алиментов, а также платежеспособность (*Leistungsfähigkeit*), характеризующая материальное положение плательщика алиментов. Второе условие также встречается в семейном законодательстве России и обозначается как «обладание необходимыми средствами» (ст. 89, 90, 93, 94, 95, 97 СК РФ).

Из содержания § 1602 ГГУ, посвященного правоотношениям по предоставлению содержания, вытекающим из родства, следует, что нуждающимся признается лицо, которое не в состоянии самостоятельно себя содержать. Аналогичное имеет место применительно к алиментным правоотношениям, вытекающим из расторжения брака, поскольку в § 1577 ГГУ указывается, что нуждающимся признается такой разведенный супруг, который не может самостоятельно себя содержать за счет своих доходов и своего имущества. Это предполагает, что заинтересованное лицо не может в достаточной мере удовлетворить свои жизненные потребности посредством доходов от трудовой деятельности, имущества или специальных доходов<sup>16</sup>.

В литературе отмечается, что, по общему правилу, лицо не может самостоятельно себя содержать при наличии одновременно трех условий: отсутствие своего имущества, отсутствие собственных доходов, а также невозможность осуществлять деятельность, приносящую доход, например, ввиду нетрудоспособности<sup>17</sup>. Тем не менее из первого условия имеются исключения. Так, несовершеннолетний ребенок, не состоящий в браке, вправе требовать предоставления ему содержания от родителей независимо от того, есть ли у него имущество, так как доходы от него недостаточны для содержания (§1602 II ГГУ). Кроме того, согласно § 1577 II ГГУ лицо вправе требовать предоставления содержания от бывшего супруга (бывшей супруги), если использование его основного имущества экономически неоправданно или несправедливо с учетом материального положения сторон. Исключение из второго условия подразумевает оставление без внимания доходов управомоченного бывшего супруга, если обязанное лицо предоставляет содержание, не покрывающее все жизненные потребности (§ 1577 III ГГУ).

Наибольшее количество вопросов вызывает третье условие. Необходимо отметить, что понятие нетрудоспособности в германском семейном праве поглощается категорией нуждаемости. При этом нетрудоспособным признается лицо при наличии инвалидности, тяжелой болезни, а неспособность осуществлять деятельность, приносящую доход, вызывает обучение в школе или вузе. Не влечет появление анализируемого условия невозможность осуществлять трудовую деятельность по специальности или деятельность, которая поддерживала бы привычный уровень жизни, а также воспитание несовершеннолетнего ребенка. В последнем случае лицо не освобождается от заботы о самостоятельном обеспечении своего содержания посредством собственной деятельности, приносящей доход. Тем не менее Федеральный суд ФРГ признает возможным считать такое лицо нуждающимся, если воспитание детей и, как следствие, отказ от трудовой деятельности вызваны отсутствием возможности устройства детей в дошкольные детские учреждения (детский сад), помощи родственников или семейного партнера<sup>18</sup>.

---

<sup>16</sup> См.: Schwab, D. Familienrecht. Muenchen.: Verlag C.H. Beck., 2010. S. 393.

<sup>17</sup> См.: Muscheler, K. Familienrecht. Muenchen.: Verlag Franz Vahlen., 2013. S. 430.

<sup>18</sup> Там же. С. 430.

В судебной практике выработаны своего рода формулы по расчету размера алиментных платежей, которые в том числе определяют степень нуждаемости получателя содержания. Так, существует два метода расчетов: метод дифференциации и метод суммирования; третий метод начисления был признан Федеральным конституционным судом ФРГ неконституционным. Использование формул позволяет свести поиск ответа на вопрос о нуждаемости к выполнению нескольких математических действий.

Метод суммирования применяется преимущественно в Баварии (*die bayerische Unterhaltlinie*). В соответствии с ним нуждаемость определяется посредством сложения доходов обязанного и управомоченного лиц и последующего деления данной суммы пополам. В дальнейшем из полученного результата вычитается доход управомоченного лица. Разница и представляет собой степень нуждаемости потенциального получателя алиментов. Метод дифференциации, как правило, дает единый результат с методом суммирования. Согласно дифференциальному методу разница между доходами обязанного и управомоченного лица умножается на показатель, установленный в так называемой Дюссельдорфской таблице (*Duesseldorfer Tabelle*). В настоящее время такой показатель равняется 3/7. Результат вновь показывает степень нуждаемости<sup>19</sup>.

К покрываемым содержанием жизненным потребностям относятся потребности в питании, жилье, медицинском обслуживании, в проведении свободного времени<sup>20</sup>. То есть в основе лежит необходимость обеспечения некоего минимума для существования. В § 1578, 1610 II ГГУ обозначаются специальные разумные жизненные потребности. К ним относятся расходы на школьное, профессиональное образование, повышение квалификации и переподготовку, на воспитание, по соразмерному страхованию на случай болезни, необходимости ухода, снижения трудоспособности или по старости. Разумность определяет верхние пределы таких потребностей, что может быть воспринято и в российской практике наряду с жизненной необходимостью как нижним пределом.

Весьма актуальным для германской научной мысли является вопрос о влиянии добровольных предоставлений третьими лицами на нуждаемость их получателей в рамках алиментных правоотношений. Подобного рода платежи не являются по своей природе содержанием, на них отсутствует право требования, ввиду чего третье лицо может в любое время прекратить их выплаты. Большинство исследователей полагают, что ответ на данный вопрос зависит от категоричности желания третьего лица единолично оказывать помощь алиментууправомоченному лицу. Так, если алиментууправомоченный ребенок обучается в другом городе и проживает там бесплатно у своего дяди, то это само по себе не является основанием для уменьшения размера алиментов со стороны его родителей. Тем не менее, данный критерий воли характеризуется в литературе как весьма неопределенный, а при ориентировании на «безмолвную» волю – несколько фиктивный<sup>21</sup>. Также встречается позиция, что в том случае, если добровольные платежи покрывают в части или полностью жизненные потребности их получателя, то нуждаемость исключается, поскольку происходит

---

<sup>19</sup> Там же. С. 268-269.

<sup>20</sup> См.: Schwab, D.Op/cit/. S. 393.

<sup>21</sup> Там же.

достижения целей алиментирования<sup>22</sup>. По мнению других ученых, обязательство по предоставлению содержания прекращается в результате его исполнения третьим лицом (§ 267 ГГУ). Не соглашаясь с этим, К. Муселер (K. Muscheler) отмечает, что в данном случае нельзя говорить об исполнении обязательства (его прекращении), поскольку при отсутствии нужды, вызванном добровольными предоставлениями, оно даже не может возникнуть<sup>23</sup>. Представляется, что данная проблема весьма актуальна и для российской почвы, поскольку лицо, претендующее на содержание, также может получать дополнительные платежи от третьих лиц вне института алиментирования. Сложность здесь видится в возможном отсутствии фиксации таковых.

Итак, проблемы понятия и критериев нужды алиментоправомоченных членов семьи являются весьма актуальными не только для российской правовой действительности. Поскольку под нуждой в семейном праве России и Германии поднимается неспособность члена семьи самостоятельно обеспечить удовлетворение жизненно необходимых потребностей, постольку представляется возможным выделение двух основных условий, которые являются ключевыми при определении наличия нужды в каждом конкретном случае. К таковым относятся разумные жизненно важные потребности и неспособность их самостоятельного удовлетворения.

#### **Список литературы**

1. Антокольская М.В. Семейное право. М., 1996. 366 с.
2. Арсланов К.М. О влиянии иностранного правового опыта на формировании Концепции развития гражданского законодательства // Изменения в Гражданском кодексе Российской Федерации: новеллы гражданского законодательства 2012: сборник материалов Всероссийской науч./-практ/ конф/ (Казань, 15 июня 2012 г.). М., 2012. С. 28–34.
3. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.М. Нечаева. М., 2011. 559 с.
4. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (Постатейный) / отв. ред. О.Н. Низамиева. М., 2010. 560 с.
5. Концепция развития гражданского законодательства 2009 года URL: СПС «КонсультантПлюс».
6. Косова О.Ю. Семейно-правовое регулирование отношений по предоставлению содержания членам семьи: автореф. дис. ... д. юр. наук. М., 2005. 54 с.
7. Тарусина Н.Н. Семейное право в «оркестровке» суверенности и судебного усмотрения. М., 2014. 288 с.
8. Тресцова Е.В. Материально-правовые гарантии обеспечения имущественных интересов несовершеннолетних в семейном праве: автореф. дис. ... канд. юр. наук. СПб., 1991. 18 с.
9. Gernhuber, J., Coester-Waltjen, D. Familienrecht. Muenchen. Verlag C.H. Beck. 2010.

---

<sup>22</sup> См.: Gernhuber, J., Coester-Waltjen, D. Familienrecht. Muenchen. Verlag C.H. Beck. 2010. S. 514.

<sup>23</sup> См.: Muscheler, Op/cit/. 2013. S. 430.

10. Muscheler, K. Familienrecht. Muenchen. Verlag Franz Vahlen. 2013.  
11. Schwab, D. Familienrecht. Muenchen. Verlag C.H. Beck. 2010.

**DEFINITION AND CRITERIA OF NEEDINESS IN RUSSIAN  
AND GERMAN FAMILY LAW**

**D.S. Ksenofontova**

Kazan (Volga region) Federal University

The lack of legal definition and criteria of neediness in Russian Family law causes problems in realization of the right to receive maintenance. In this article, criteria of neediness appear as a unity of two conditions – reasonable vital needs and inability to meet them.

**Keywords:** *neediness, alimony obligations, family law.*

*Об авторе:*

КСЕНОФОНТОВА Дарья Сергеевна – аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права Казанского (Приволжского) федерального университета (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18), e-mail: ksdarya@mail.ru