

ИСТОРИЯ РОССИИ

УДК 94(47).084.3

СВЯТЕЙШИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩИЙ СИНОД В НОЯБРЕ 1917 – ЯНВАРЕ 1918 ГОДА

А. В. Соколов

Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, кафедра русской истории, г. Санкт-Петербург

Статья посвящена деятельности Святейшего Синода Православной Российской церкви в ноябре 1917 – январе 1918 г. Духовное ведомство оказалось незатронутым Октябрьской революцией и в течение нескольких месяцев продолжало работать по правилам, установленным Временным правительством. При написании статьи использованы ранее неизвестные архивные документы.

Ключевые слова: *Святейший Синод, Патриарх Тихон, Поместный Собор, Временное правительство, Министерство исповеданий.*

Последний состав Святейшего Правительствующего синода, назначенный указом Временного правительства 14 апреля 1917 г.¹, проработал недолго – до конца января 1918 г. Его деятельность весной-летом 1917 г., связанная с епархиальными реформами и подготовкой Поместного Собора, достаточно подробно изучена историками², чего, к сожалению, нельзя ска-

¹ Вестник Временного правительства. 1917. 16 апреля. В последний состав Святейшего Синода входили митрополит Кавказский Платон (Рождественский), архиепископ Владимирский Сергей (Старогородский), архиепископ Ярославский Агафангел (Преображенский), епископ Уфимский Андрей (Ухтомский), епископ Самарский Михаил (Богданов), протопресвитер Н. А. Любимов и протоиереи А. П. Рождественский, А. В. Смирнов и Ф. Д. Филоненко.

² *Титлинов В. В.* Церковь во время революции. Пг., 1924. С. 86–91; *Боголепов А. А.* От Святейшего Синода к Священному Собору Православной Российской церкви // На темы русские и общие: сб. ст. и матер. в честь проф. Н. С. Тимашева. Нью-Йорк, 1965. С. 95–158; *Смолич К. И.* История русской церкви. 1700–1917. М., 1997. Ч. 2. С. 720–743; *Фруменкова Т. Г.* Деятельность В. Н. Львова на посту обер-прокурора Св. Синода // Российская интеллигенция на историческом переломе. Первая треть XX века. СПб., 1996. С. 74–78; *Рогозный П. Г.* «Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции)». СПб., 2008.

Titlinov V. V. Tserkov' vo vremya revolyutsii. Pg., 1924. S. 86–91; *Bogolepov A. A.* Ot Svyateishego Sinoda k Svyashchennomu Soboru Pravoslavnoi Rossiiskoi tserkvi // Na temy russkie i obshchie: sb. statei i materialov v chest' prof. N. S. Timasheva. N'yu-Iork, 1965. S. 95–158; *Smolich K. I.* Istoriya russkoi tserkvi. 1700–1917. Ch. 2. M., 1997. S. 720–743; *Frumenkova T. G.* Deyatel'nost' V. N. L'vova na postu ober-prokurora Sv. Sinoda // Rossiiskaya intelligentsiya na istoricheskom perelome. Pervaya tret' KhKh veka. SPb., 1996. S. 74–78; *Rogoznyi P. G.* «Tserkovnaya revolyutsiya 1917 goda (Vysshee dukhovenstvo Rossiiskoi Tserkvi v bor'be za vlast' v eparkhiyakh posle Fev-ral'skoi revolyutsii)». SPb., 2008.

зять о периоде осени 1917 – января 1918 г. Думается, это объясняется прежде всего тем, что открывшийся 15 августа 1917 г. Поместный собор всероссийской православной церкви приковал к себе все внимание исследователей и «затмил» собой Синод. Примечательно, что и современники почти забыли о Синоде: начиная с сентября 1917 г. упоминания о нём даже в периодической печати крайне редки. Между тем в соответствии с постановлением Временного правительства от 11 августа 1917 г. именно Святейший синод оставался официальным органом высшего церковного управления вплоть до момента утверждения верховной властью выработанного Поместным собором закона о правовом положении православной церкви в России³. Данный проект Собор составил только 2 декабря 1917 г. в ожидании Учредительного собрания, и утверждения его так и не последовало.

Возможно, неисследованность темы объясняется также тем, что делопроизводственные материалы Святейшего Синода последних месяцев его существования сохранились лишь фрагментарно в виде отдельных документов, разбросанных по разным архивам и фондам, а постановления («определения») опубликованы далеко не все.

Вместе с тем, изучение деятельности Синода в ноябре 1917 – январе 1918 г. представляется необычайно важным ещё и для понимания характера государственно-церковных отношений в России в этот период: ведь духовное ведомство в течение первых нескольких месяцев после Октября оказалось вообще не затронутым советскими преобразованиями. Поразительно, но при Синоде до конца января 1918 г. продолжал работать Департамент по делам православной церкви Министерства исповеданий Временного правительства во главе с товарищем министра – кадетом С. А. Котляревским. К сожалению, пока не удалось найти документов, объясняющих такое невмешательство большевиков в церковные дела в конце 1917 – первые дни 1918 г. Однако можно предположить, что здесь имели место тактические соображения: советское руководство просто не хотело создавать дополнительный повод для недовольства собой в то время, когда его власть ещё была слаба. Стоит отметить, что декрет об отделении церкви от государства появился только через две недели после разгона Учредительного собрания, когда накал политических страстей в столице пошёл на спад. Кроме того, в работе В. И. Ленина «Марксизм о государстве», по материалам которой в августе-сентябре 1917 г. была написана книга «Государство и революция», будущий председатель Совнаркома поставил «распущение и экспроприацию церковей» только 8-м пунктом программы построения пролетарской республики⁴.

³ Журналы заседаний Временного правительства: март-октябрь 1917 года: в 4-х тт. М., 2004. Т. 3. Июль-август 1917 года. С. 283.

Zhurnaly zasedanii Vremennogo pravitel'stva: mart-oktyabr' 1917 goda: v 4-kh tt. M., 2004. T. 3. Iyul'-avgust 1917 goda. S. 283.

⁴ Ленин (Ульянов) В. И. Подготовительные материалы к книге «Государство и революция» // Полное собрание сочинений. М., 1969. Т. 33. С. 215–217.

Lenin (Ul'yanov) V. I. Podgotovitel'nye materialy k knige «Gosudarstvo i revolyutsiya» // Polnoe sobranie sochinenii. M., 1969. T. 33. S. 215–217.

Свою роль сыграл и тот факт, что в связи с началом работ Поместного собора с 9 августа 1917 года Святейший синод переехал в Москву. Вместе с ним переместилась и часть чиновников синодальной канцелярии, хозяйственного управления, учебного комитета, училищного совета, контроля и архива, а также некоторые служащие Департамента по делам православной церкви Министерства исповеданий (бывшей канцелярии обер-прокурора)⁵. В Петрограде в здании синода осталась заседать учрежденная в августе 1917 г. Петроградская синодальная контора во главе с митрополитом Петроградским Вениамином (Казанским)⁶. Таким образом, до марта 1918 г. государственная и церковная власть в России оказались дистанцированы друг от друга, находясь в разных городах.

Но даже в столице здание Синода не подверглось в конце 1917 г. ни закрытию, ни каким-либо обыскам или проверкам, хотя соседний с ним Сенат закрыли в конце ноября⁷. Духовное ведомство в эти месяцы страдало вовсе не от большевиков, а от собственных чиновников, которые, включившись в забастовку госслужащих, парализовали работу Петроградской синодальной конторы. 11 ноября 1917 г. «исправляющий должность» её прокурора Г. Н. Левицкий пожаловался в письме директору канцелярии Синода П. В. Гурьеву, что служащие синодальных учреждений образовали стачечный комитет, который наложил запрет на всякую канцелярскую работу не только в здании Синода, но и на дому. В итоге членам конторы приходилось собираться на заседания в Александро-Невской лавре, а несколько делопроизводителей заполняли необходимые бумаги тайком⁸. При этом 17 ноября петроградские служащие канцелярии Синода обратились к своему начальству с просьбой о приведении «в некоторое хотя бы соответствие» их зарплат с жалованием 19 сотрудников в Москве, получающих дополнительно командировочные⁹. Одновременно продолжал собираться образованный ещё в октябре союз младших служащих Департамента по делам православной церкви и Синода. 19 ноября 1917 г. общее собрание союза постановило просить синодальное хозяйственное управление провести «квартирную комиссию» в помещениях «как младших служащих, так и чиновников во всех домах Петрограда Министерства исповеданий. Также и в домах духовно-учебных заведений»¹⁰.

⁵ Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 796. Оп. 204. I Отд. Стол 5. 1917. Д. 315. Л. 1–1 об, 8.

Russian State Historical Archive (RGIA). F. 796. Op. 204. I Otd. Stol 5. 1917. D. 315. L. 1–1 ob, 8.

⁶ Там же. Л. 1–1 об.

Ibidem. L. 1–1 ob.

⁷ Документы Великой Пролетарской Революции. М., 1938. Т. 1. Из протоколов и переписки Военно-революционного комитета Петроградского совета 1917 года. С. 305.

Dokumenty Velikoi Proletarskoi Revolyutsii. M., 1938. T. 1. Iz protokolov i perezpiski Voennno-revolyutsionnogo komiteta Petrogradskogo soveta 1917 goda. S. 305.

⁸ РГИА. Ф. 796. Оп. 204. Отд. I. Стол 5. 1917. Д. 315. Л. 144–144 об.

RGIA. F. 796. Op. 204. Otd. I. Stol 5. 1917. D. 315. L. 144–144 ob.

⁹ Там же. Л. 151–151 об.

Ibidem. L. 151–151 ob.

¹⁰ РГИА. Ф. 797. Оп. 86. 1917. Отд. I. Стол 1. Д. 97. Л. 2.

Примечательно, что вечером 28 ноября 1917 г., в день, намеченный Временным правительством для открытия Учредительного собрания, в здании Синода состоялось многочленное совещание чиновников высших государственных учреждений, настроенных враждебно к новой власти. Были прочитаны несколько докладов об Учредительном собрании, затем начались обсуждения, во время которых прибыли вооруженные красногвардейцы. Собрание закрыли, всех арестовали и направили в Смольный, не предприняв никаких действий по отношению к служащим Синода, не опечатав двери и не оставив караул¹¹.

По короткому сообщению газеты «День», 1 декабря 1917 г. здание синода посетил примкнувший к левым эсерам М. А. Муравьев, который от имени народных комиссаров потребовал передать все монастырские капиталы в ведение Министерства призрения¹². Через несколько дней Муравьев поместил в «Известиях ЦИК Советов» опровержение этой информации. По его словам, «от начала и до конца заметка является ложной»: он действительно был в Синоде, «но совсем не для того, чтобы потребовать церковные капиталы – чересчур уж это было бы наивно». Тем не менее цель своего визита Муравьев так и не назвал, отметив, что она «хорошо известна вице-директору хозяйственного департамента Синода, Головину, к которому я обращался по делам призрения от Министерства призрения»¹³. К слову, ничего наивного в конфискации синодальных капиталов не имелось, её без труда осуществили два месяца спустя. Но, видимо, тогда ещё на этом предпочитали не акцентировать внимание. А то, что Муравьев общался с И. Н. Головиным, свидетельствует, что речь всё же шла о деньгах или имуществе. Чем кончилось дело – неизвестно.

Тем временем в Москве в конце 1917 г. Поместный собор выработал новую систему высшего церковного управления. 4 ноября была принята формула о том, что власть в церкви принадлежит Собору, а непосредственное управление возглавляет Патриарх¹⁴. 5 ноября в храме Христа Спасителя патриархом избрали митрополита Московского Тихона (Беллавина). В конце ноября – начале декабря Поместный собор определил структуру и полномочия всех органов высшего церковного управления (далее – ВЦУ), состоящего из патриарха, Священного синода и Высшего церковного совета¹⁵. В декабре

RGIA. F. 797. Op. 86. 1917. Otd. I. Stol 1. D. 97. L. 2.

¹¹ ГАРФ. Ф. Р336. Оп. 1. Д. 168. Л. 4; Д. 184. Л. 1–2 об; Д. 330. Л. 1; Д. 345. Л. 2.

GARF. F. R336. Op. 1. D. 168. L. 4; D. 184. L. 1–2 ob; D. 330. L. 1; D. 345. L. 2.

¹² Подполковник Муравье в Синоде // День. 1917. 2 декабря.

Podpolkovnik Murav'e v Sinode // Den'. 1917. 2 dekabrya

¹³ Известия Центрального Исполнительного Комитета и Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 6 декабря.

Izvestiya Tsentral'nogo Ispolnitel'nogo Komiteta i Petrogradskogo soveta rabochikh i soldatskikh deputatov. 1917. 6 dekabrya.

¹⁴ Священный Собор Православной Российской Церкви. Собрание определений и постановлений. М., 1918. Вып. 1. С. 3.

Svyashchennyi Sobor Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi. Sobranie opredelenii i postanovlenii. M., 1918. Vyp. 1. S. 3.

¹⁵ Священный Собор Православной Российской Церкви. Вып. 1. С. 4–16.

прошли выборы в новые органы¹⁶. Однако в действие эта система до конца 1917 г. не вводилась: Поместный собор ожидал Учредительного собрания.

Таким образом, Святейший правительствующий синод продолжал формально осуществлять церковное управление, а обязанности обер-прокурора выполнял товарищ министра исповеданий С. А. Котляревский. Единственное изменение в составе Синода произошло сразу после избрания Патриарха. 7 ноября Синод принял определение о том, чтобы «впредь до представления на уважение подлежащей государственной власти выработанных Священным собором статей о восстановлении патриаршества в России» просить избранного Патриарха Тихона возглавить Синод в качестве его председателя, «о чем и представить подлежащей государственной власти, для чего передать в Департамент по делам православной церкви выписку из сего определения»¹⁷. Этим решались сразу два вопроса: патриарх, юридически не имевший пока никаких прав и обязанностей, включался в существующую официальную систему церковного управления, одновременно признавалось, что восстановление Патриаршества должно быть ещё утверждено высшей государственной властью (восстановленным Временным правительством или Учредительным собранием).

Не признавая СНК, в ожидании возвращения «законного» правительства Синод сохранял все свои установленные процедуры, о чём ярко свидетельствует его делопроизводство. Так, 20 ноября 1917 г. Синод принял около тридцати определений о назначении или повышении пенсий и пособий священникам и членам их семей, причём бумаги содержали текст «предоставить г. министру исповеданий внести на уважение Временного правительства» соответствующее ходатайство¹⁸. И только на одном из них эти слова были зачеркнуты и сверху карандашом приписано: поручить «товарищу министра исповеданий возбудить в установленном порядке» необходимое прошение¹⁹. 22 ноября 1917 г. С. А. Котляревский официально известил Синод об утверждении в августе Временным правительством ряда его определений о перемещении епископов. 14 декабря архиереи приняли это к сведению²⁰.

30 ноября 1917 г. иерархи рассмотрели предоставленную им в октябре товарищем министра исповеданий ведомость имеющихся в Синодальном казначействе на 1 октября капиталов и знаков отличия для духовенства, а

Svyashchennyi Sobor Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi. Vyp. 1. S. 4–16.

¹⁶ Наш век. 1917. 12 и 21 декабря.

Nash vek. 1917. 12 i 21 dekabrya.

¹⁷ РГИА. Ф. 796. Оп. 204. Отд. I. Стол 5. 1917. Д. 471. Л. 3.

RGIA. F. 796. Op. 204. Otd. I. Stol 5. 1917. D. 471. L. 3.

¹⁸ Там же. Оп. 209. Д. 2845. Л. 77, 78, 79, 84–96, 98–101, 103–105, 114, 122, 124–125, 127–128.

Ibidem. Op. 209. D. 2845. L. 77, 78, 79, 84–96, 98–101, 103–105, 114, 122, 124–125, 127–128.

¹⁹ Там же. Л. 84.

Ibidem. L. 84.

²⁰ Там же. Оп. 204. Отд. I. Стол 5. 1917. Д. 522. Л. 3–4.

Ibidem. Op. 204. Otd. I. Stol 5. 1917. D. 522. L. 3–4.

также информацию о свободном остатке по смете специальных средств Синода²¹. 11 декабря 1917 г. Котляревский направил в Синод предложение о необходимости подготовки церковного бюджета на 1918 год. 12–14 декабря 1917 г. Синод, изучив рекомендации товарища министра, принял определение, в котором признал составление сметы на следующий год невозможным «ввиду чрезвычайных обстоятельств переживаемого времени и непрерывного повышения цен на все предметы потребления и рабочие руки, а также вследствие предполагаемых изменений в строе церковной жизни решением Святейшего Собора...» В связи с этим было решено производить все текущие отчисления исходя из сметы на 1917 год, составив дополнительные ведомости по тем затратам, которые появились в течение последних месяцев. Кроме того, Синод постановил «сохранить в смете кредиты по бывшей канцелярии обер-прокурора Святейшего синода, а ныне Департаменту по делам православной церкви... впредь до открытия кредитов на его содержание из сумм государственного казначейства». В будущем израсходованные средства подлежали возврату в церковное ведомство²². Данный пункт чрезвычайно важен, поскольку этим церковь принимала на себя финансирование уже независимого от нее государственного учреждения и этим обеспечивала дальнейшее существование установленной Временным правительством системы церковного управления.

В конце 1917 г. состоялось несколько определений Синода, связанных с организационными вопросами. 3 декабря 1917 г. товарищ министра исповеданий предложил срочно занять освободившуюся казенную квартиру бывшего прокурора Московской синодальной конторы Ф. П. Степанова в доме упразднённого Крестовоздвиженского монастыря на Воздвиженке «ввиду возможности, по обстоятельствам текущего времени, занятия или реквизиции сего помещения какой-либо организацией или собранием»²³. 14 декабря Синод постановил разместить там часть своих учреждений и работников, перемещённых в Москву, поручив распределение консультации при товарище министра исповеданий с участием членов Синода Н. А. Любимова, А. В. Смирнова и Ф. Д. Филоненко²⁴.

12 декабря, обсудив положение Московской синодальной конторы, архиереи постановили оставить её «действовать на прежних основаниях», с передачей всех её определений на утверждение патриарху, а выписок – в Департамент по делам православной церкви Министерства исповеданий и канцелярию Святейшего синода²⁵. 14 декабря вышел указ Синода о результатах ревизии в Александро–Невской лавре. Обитель оставалась в прямом подчинении

²¹ РГИА. Ф. 796. Оп. 209. Д. 2845. Л. 111.

RGIA. F. 796. Op. 209. D. 2845. L. 111.

²² Там же. Ф. 797. Оп. 86. 1917. Отд. I. Стол 1. Д. 79. Л. 363–363 об.

Ibidem. F. 797. Op. 86. 1917. Otd. I. Stol 1. D. 79. L. 363–363 ob.

²³ Там же. Ф. 796. Оп. 204. Отд. I. Стол 5. Д. 315. Л. 250–250 об.

Ibidem. F. 796. Op. 204. Otd. I. Stol 5. D. 315. L. 250–250 ob.

²⁴ Там же. Л. 247.

²⁵ РГИА. Ф. 796. Оп. 209. Д. 519. Л. 56.

RGIA. F. 796. Op. 209. D. 519. L. 56.

Синода, её настоятелем назначался епископ Прокопий (Титов), предписывалось провести кардинальные перестановки в руководстве монастыря²⁶.

В середине декабря 1917 г. Синод принял решение о необходимости вызова ещё части чиновников из Петрограда, что требовало их размещения и выплаты им «подъемных» и командировочных. 15–18 декабря 1917 г. этот вопрос рассматривала консультация при товарище министра исповеданий с приглашением члена Синода Ф. Д. Филоненко, директора хозяйственного управления А. А. Осецкого и главы синодального контроля М. А. Дьяконова. Совещание пришло к выводу, что приглашение дополнительного числа служащих из столицы крайне затруднительно. Осецкий заявил, что «нет уверенности в том, что можно будет выплатить чиновникам жалование за ноябрь и декабрь месяцы, а тем более за наступающий январь». Указывая на то, что Синод работает в Москве лишь временно, а потом после окончания Собора вернётся в столицу и что «патриарх согласен приезжать на Синодальные сессии в Петроград», собравшиеся предложили вызывать сотрудников канцелярии Синода в Москву лишь для доклада перед архиереями и, кроме того, установить «систематические в определенные дни поездки курьеров». Консультация постановила просить Синод отменить свое решение или отложить его «впредь до выяснения после праздников политической обстановки и состояния финансов в духовном ведомстве»²⁷.

В конце 1917 г. Синоду пришлось спешно решать вопросы, связанные с автокефальным движением на окраинах бывшей империи. До октября этим занималось Министерство исповеданий. В частности, по его инициативе 20 октября Временное правительство поручило Особой комиссии под председательством барона Б. Э. Нольде провести раздел духовных учреждений на Кавказе между русской церковью и новопроевангелизированной грузинской²⁸. Однако комиссии так и не удалось собраться, а грузинский католикос предъявил претензии практически на все церковное имущество в Закавказье. В Тифлисе начался процесс «национализации», выразившийся в вытеснении русского духовенства из всех церковных учреждений.

Ещё 12 октября Синод постановил сохранить Тифлисскую духовную семинарию и Тифлиское духовное училище с их зданиями в своём ведении. Ректора семинарии протоиерея Корнелия Кекелидзе объявили освобождённым от должности, а также уволили всех преподавателей, «кои не желают подчиниться» власти русского Кавказского экзархата. Хозяйственному управлению Синода поручалось все предназначенные семинарии деньги направлять в адрес её русского правления, а не ректора²⁹. Вернувшись в ноябре

²⁶ Шкаровский М. В. Александрo-Невская Лавра в год революционных потрясений (1917–1918) // Христианское чтение. 2010. № 1. С. 18–19.

Shkarovskii M. V. Aleksandro-Nevskaia Lavra v god revolyutsionnykh potryaseniï (1917–1918) // Khristianskoe chtenie. 2010. № 1. S. 18–19.

²⁷ РГИА. Ф. 796. Оп. 204. I Отд. 5 Стол. Д. 315. Л. 196–197 об.

RGIA. F. 796. Op. 204. I Otd. 5 Stol. D. 315. L. 196–197 ob.

²⁸ Всероссийский церковно-общественный вестник. 1917. 25 октября.

Vserossiiskii tserkovno-obshchestvennyi vestnik. 1917. 25 oktyabrya.

²⁹ РГИА. Ф. 1579. Оп. 1. Д. 172. Л. 65 об.

к этому вопросу, Синод вновь констатировал, что Тифлисская семинария и духовное училище «как построенные на русские деньги» должны остаться в экзархате. 7 ноября Синод уволил ряд служащих в этих духовно-учебных заведениях «как вышедших самовольно из подчинения установленной Высшей духовной власти»: преподавателей семинарии Вартагава, Гамзардия, Бериева и Барнова, преподавателей духовного училища Натроева и священника Горгадзе». Кроме того, Синод постановил «назначенного же католиком грузинским на должность смотрителя того же училища архимандрита Иоанна не считать состоящим в этой должности»³⁰. 22 ноября 1917 г. товарищ министра исповеданий С. А. Котляревский подтвердил данное определение своим приказом³¹.

Следующим постановлением от 10–13 ноября 1917 г. Синод частично попытался решить имущественный вопрос. Во-первых, архиереи закрепили, что отныне кафедральным собором русского экзарха в Тифлиссе будет военный Александро-Невский собор, причту которого с этого момента началось повышенное содержание вместо причта занятого грузинами Сионского собора. Во-вторых, Синод постановил новое здание Тифлисской духовной семинарии и Тифлиское духовное училище «считать своими», а другие 5 духовных училищ (Горийское, Телавское, Озургетское, Мингрельское и Кутаисское) предоставить грузинскому католику. Вызывавшие ранее множество споров экзарший дом в Тифлисе и канцелярию с квартирами служащих, Грузино-Имеретинскую синодальную контору, старое здание Тифлиского духовного училища и свечной завод решили передать грузинам, но за это попросить «откуп», который использовать на аренду помещения для новой Кавказской синодальной конторы. Решено также задним числом уволить членов конторы – грузин, которые «не исполняли практически своих обязанностей»: епископа Горийского Антония (Георгадзе), архимандрита Назария и протоиерея Марка Ткемаладзе, а также бывшего ректора Тифлисской духовной семинарии прот. Корнелия Кекелидзе. Кроме того, Синод поручил члену Собора проф. В. Н. Бенешевичу произвести распределение монастырей и приходов на Кавказе на основании «происходившей под его руководством согласительной комиссии» и сообщить о результатах в Особую комиссию Б. Э. Нольде в виде синодального «пожелания»³². 13 декабря 1917 г. С. А. Котляревский направил на бланке «товарища министра исповеданий» письмо профессору Бенешевичу с уведомлением о поручении Синода и просил передать ему готовые материалы для дальнейшей пересылки барону Нольде³³.

RGIA. F. 1579. Op. 1. D. 172. L. 65 об.

³⁰ РГИА. Ф. 797. Оп. 86. 1917. Отд. I. Стол 1. Д. 96. Л. 5.

RGIA. F. 797. Op. 86. 1917. Otd. I. Stol 1. D. 96. L. 5.

³¹ Там же. Л. 7.

Ibidem. L. 7.

³² Там же. Отдел II. Стол 3. Д. 47. Л. 58–59 об.

Ibidem. Otdel II. Stol 3. D. 47. L. 58–59 об.

³³ РГИА. Отд. I. Стол 1. Д. 79. Л. 362–362 об.

RGIA. Otd. I. Stol 1. D. 79. L. 362–362 об.

23 ноября митрополит Тифлисский Платон (Рождественский) представил на рассмотрение Синода список дополнительных срочных мер. Прежде всего предлагалось немедленно пересмотреть имеющуюся смету Грузинского казначейства на 1917 г., исключив из неё средства, идущие на финансирование грузинской церкви, и в дальнейшем направлять суммы на имя новой Кавказской синодальной конторы. При составлении сметы на 1918 год Платон рекомендовал руководствоваться списком церквей и монастырей, составленным летом комиссией Бенешевича. Митрополит настаивал на том, чтобы срочно послать в Тифлисскую казенную палату телеграмму с распоряжением выдавать деньги по синодальной смете только лицам, указанным лично им. Синод утвердил данные предложения определением № 5973 от 24 ноября 1917 г.³⁴ 23 ноября Синод постановил напечатать в журнале «Церковные ведомости» принятое Временным правительством 6 октября, но официально не опубликованное «Положение об устройстве Русской православной церкви на Кавказе»³⁵.

После провозглашения 7 ноября 1917 г. украинской Центральной радой III Универсала активизировалось автокефальное движение на Украине. 23 ноября в Киево-Печерской лавре была образована Временная Всеукраинская Церковная рада во главе с бывшим архиепископом Владимирским Алексием (Дороднициным), объявившая своей целью организацию 28 декабря Украинского церковного собора. Предполагалось, что там будет провозглашена независимость украинской церкви от русского Патриарха и Синода. Церковное руководство в Москве отреагировало практически мгновенно: 24 ноября Святейший Синод постановил командировать в Киев митрополита Платона (Рождественского) «для устроения местной церковной жизни»³⁶. Вместе с митрополитом на Украину направилась представительная делегация Поместного собора, в состав которой вошёл также товарищ министра исповеданий С. А. Котляревский. Вернувшись в начале декабря, делегаты призвали Собор и патриарха к предоставлению широкой автономии Украинской церкви, но высказались категорически против автокефалии³⁷. Вслед за этим 11 декабря Синод постановил возложить на митрополита Платона обязанность представителя патриарха на предстоящем украинском соборе. Всем епархиальным преосвященным на Украине предписывалось согласовывать с митрополитом свои распоряжения, касающиеся созыва местного Собора, а также «вообще церковного движения на Украине». И, наконец, Синод определил немедленно вызвать в Москву для личных объяснений «самочинно принявшего на себя руководство церковным украинским

³⁴ Там же. Ф. 1579. Оп. 1. Д. 173. Л. 45–47.

Ibidem. F. 1579. Op. 1. D. 173. L. 45–47.

³⁵ Церковные ведомости. 1917. № 48–49. С. 432.

Tserkovnye vedomosti. 1917. № 48–49. S. 432.

³⁶ РГИА. Ф. 796. Оп. 204. Отд. I. Стол 5. Д. 499. Л. 3.

RGIA. F. 796. Op. 204. Otd. I. Stol 5. D. 499. L. 3.

³⁷ Государственный архив Российской Федерации (далее – ГА РФ). Ф. Р3431. Оп. 1. Д. 251. Л. 45.

State Archive of Russian Federation (GA RF). F. R3431. Op. 1. D. 251. L. 45.

движением архиепископа бывшего Владимирского Алексия». В случае его неподчинения вызову было решено запретить его в священнослужении³⁸. Митрополит Платон уехал на Украину 12 декабря 1917 г., вернуться в Москву ему удалось только в марте 1918 г.

Говоря о положении Святейшего Синода в системе органов церковной власти, необходимо признать, что к концу 1917 г. он всё более превращался в некий «распорядительный» инструмент, озвучивавший решения Поместного собора и передававший их в епархии. Это касалось как вопросов внутрицерковной жизни, так и отношения к происходящим в стране событиям. Например, 17 ноября 1917 г. Собор постановил назначить интронизацию патриарха на 21 ноября, «ознаменовав» этот день «целодневным» колокольным звоном в Москве и других городах, а также внести некоторые изменения в формулу богослужений³⁹. 18 ноября Синод подтвердил это постановление своим определением⁴⁰. В соответствии с постановлениями Поместного собора и Соборного совета Синод несколько раз издавал определения о проведении в храмах денежных сборов. Например, 28 ноября – 1 декабря 1917 г. он постановил организовать 5–7 января 1918 г. сбор пожертвований на восстановление Кремлевских храмов, пострадавших во время «междоусобной брани»⁴¹. 11 декабря вышел указ Синода об установлении с 1 января 1918 г. отчислений по 5 руб. с пуда продаваемых свеч на покрытие нужд Собора. Сбор средств поручался центральному комитету епархиальных свечных заводов⁴².

Надо отметить, что, несмотря на непризнание церковным руководством законности власти народных комиссаров, Синоду пришлось давать подведомственному духовенству и пастве разъяснения и указания в связи с принимаемыми СНК декретами. Так, 5 декабря 1917 г. Поместный Собор поручил Святейшему Синоду издать особое постановление в связи с появлением Декрета о земле. В соответствии с этим 18–20 декабря Синод принял определение № 6320 «по поводу декрета Народных комиссаров о передаче церковных и монастырских земель с имуществом в распоряжение волостных земельных комитетов и уездных Советов крестьянских депутатов впредь до Учредительного собрания». Синод поручил епархиальным властям, монастырям и церковным причтам делать описи всего передаваемого или захваченного имущества, а при передаче подписывать специальные акты «с указанием лиц и учреждений, производящих захват имущества с подробным

³⁸ ГА РФ. Ф. Р3431. Оп. 1. Д. 251. Л. 51–51 об.

GARF. F. R3431. Op. 1. D. 251. L. 51–51 ob.

³⁹ РГИА. Ф. 796. Оп. 204. Отд. I. Стол 5. 1917. Д. 471. Л. 1.

RGIA. F. 796. Op. 204. Otd. I. Stol 5. 1917. D. 471. L. 1.

⁴⁰ Там же. Л. 2–2 об.

Ibidem. L. 2–2 ob.

⁴¹ Всероссийский церковно-общественный вестник. 1917. 6 декабря.

Vserossiiskii tserkovno-obshchestvennyi vestnik. 1917. 6 dekabrya.

⁴² Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб). Ф. 19. Оп. 120. Д. 13. Л. 2–2 об.

Central State Archive of St. Petersburg (TsGIA SPb). F. 19. Op. 120. D. 13. L. 2–2 ob.

описанием имущества». На основании этих актов предлагалось подавать гражданские иски в суд «о возвращении стоимости имущества и об убытках»⁴³.

После выхода декретов о гражданском браке и разводе⁴⁴ 21 декабря 1917 г. митрополит Петроградский Вениамин (Казанский) предложил Синоду расширить список поводов расторжения церковного брака. По мнению митрополита, это могло удержать большинство православного населения от обращения за разводом в гражданские органы власти, «особенно в Петрограде в виду переживаемых обстоятельств времени»⁴⁵. 10 января 1918 г. секретарь Владимирской духовной консистории сообщил в Синод о том, что местные органы власти отказываются помогать консистории в брачном делопроизводстве⁴⁶. Рассмотрев эти документы, 31 января 1918 г. Синод принял определение о том, что «распоряжения правительства о передаче в ведение суда гражданского дел о расторжении браков... не имеет отношения к браку церковному... подлежащему расторжению по основаниям, принятым в церкви». По мнению Синода, бракоразводное делопроизводство, открываемое консисториями по искам просителей, может быть прекращено и передано в «гражданские суды» только по ходатайствам самих заявителей или их законных представителей. А ввиду затруднительности работы консисторий с местными правительственными или общественными учреждениями Синод предложил при необходимости пересылки бумаг или вызова на допрос обращаться к помощи приходского духовенства и всё тех же «участующих в деле сторон»⁴⁷.

В течение декабря 1917 – января 1918 г. Синод продолжал рассматривать кассационные жалобы на решения епархиальных властей по делам о расторжении браков⁴⁸. Интересно, что 31 января 1918 г. Синод слушал «предложение г. министра исповеданий» о том, что 17 августа 1917 г. Временное правительство разрешило кн. В. В. Мещерскому, осужденному духовным судом на «всегдашнее безбрачие», жениться в третий раз. Постановили передать это епархиальному начальству для оповещения просителя и

⁴³ Церковные ведомости. 1918. № 1. С. 5.

Tserkovnye vedomosti. 1918. № 1. S. 5.

⁴⁴ Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. С. 237–240, 247–249.

Dekrety Sovetskoi vlasti. M., 1957. T. 1. S. 237–240, 247–249.

⁴⁵ *Белякова Е. В.* Церковный суд и проблемы церковной жизни. Дискуссии в Православной российской церкви начала XX века. Поместный собор 1917–1918 гг. и предсоборный период. М., 2004. С. 304.

Belyakova E. V. Tserkovnyi sud i problemy tserkovnoi zhizni. Diskussii v Pravoslavnoi rossiiskoi tserkvi nachala XX veka. Pomestnyi sobor 1917–1918 gg. i predso-bornyi period. M., 2004. S. 304.

⁴⁶ ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 120. Д. 14. Л. 19.

TsGIA SPb. F. 19. Op. 120. D. 14. L. 19.

⁴⁷ Там же. Л. 19–19 об.

Ibidem. L. 19–19 ob.

⁴⁸ Заседания Синода 16 и 21 декабря 1917 года, 12, 25 и 31 января и 14 (1) февраля 1918 года (ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 120. Д. 14. Л. 1–17).

TsGIA SPb. F. 19. Op. 120. D. 14. L. 1–17.

«зависящих распоряжений»⁴⁹. Любопытно, что даже на последнем заседании Святейшего синода 14 (1) февраля 1918 г. его члены обсуждали обстоятельства жалобы врача Н. Н. Бадмаева от 9 мая 1917 г. на решение Петроградской духовной консистории, отказавшей ему в расторжении брака. Бадмаев заявлял, что его супруга изменила ему с протоиереем Борисоглебской церкви Н. Рудинским, однако доказательства были признаны недостаточными. Сам протоиерей назвал обвинение «злостной выдумкой». Синод еще раз рассмотрел представленные документы и постановил в пересмотре решения консистории отказать, одновременно поручив митрополиту Петроградскому Вениамину обратить «архипастырское внимание» на «прикосновенность прот. Рудинского к таковому делу»⁵⁰. После 14 (1) февраля 1918 года кассационными жалобами по бракоразводным делам занималось соединенное присутствие патриарха и Священного синода⁵¹.

3 декабря 1917 г. газета «Правда» поместила проект декрета об отделении церкви от государства, предложенный священником М. Галкиным⁵². 5 декабря Поместный Собор срочно избрал комиссию, которая подготовила проект постановления «по поводу обнаруженного в печати предложения Совета народных комиссаров издать декрет об отделении церкви от государства и об отобрании церковного имущества». В проекте говорилось об участившихся случаях «разбойных грабежей» в храмах и монастырях, а также насильственного изъятия церковных и монастырских земель и иного имущества «как жителями окружающих селений, так и лицами, именующими себя носителями власти». Духовенству предписывалось «не отдавать добровольно захватчикам святого достояния церкви во всех его видах кому бы то ни было», а на насильственные требования передачи имущества отвечать отказом. О «грабителях» и «захватчиках» предлагалось доносить местным епископам «на предмет отлучения от церковного общения виновных». Если же в «кошунствах» окажутся виновны целые селения – прекращать совершение священнодействий и закрывать храмы в них «впредь до искреннего покаяния виновных». И самый главный тезис – «немедленно организовать православные братства при приходских храмах и монастырях из окрестных жителей, преданных Св. Церкви для охраны церковного и монастырского имущества». Кроме того, предлагалось в проповедях с церковного амвона призывать народ к покаянию и молитве, «выясняя смысл текущих событий с христианской точки зрения»⁵³. 12 декабря 1917 г. Соборный Совет утвердил текст постановления, но, так как чле-

⁴⁹ ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 120. Д. 14. Л. 9.

TsGIA SPb. F. 19. Op. 120. D. 14. L. 9.

⁵⁰ Там же. Л. 16–17.

Ibidem. L. 16–17.

⁵¹ Там же. Л. 18, 20–49.

Ibidem. L. 18, 19–20.

⁵² Первые шаги на пути к отделению церкви от государства // Правда. 1917. 3 (16) декабря.

Pervye shagi na puti k otdeleniyu tserkvi ot gosudarstva // Pravda. 1917. 3 (16) dekabrya.

⁵³ РГИА. Ф. 796. Оп. 204. Отд. I. Стол 5. Д. 539. Л. 1–2 об.

RGIA. F. 796. Op. 204. Otd. I. Stol 5. D. 539. L. 1–2 ob.

ны Собора разъехались на каникулы, направил документ зачем-то для рассмотрения в Синод. 18 декабря 1917 года Святейший Синод признал издание такого постановления «целесообразным и соответствующим обстоятельствам настоящего времени»⁵⁴. Впрочем, когда Собор вновь приступил 22 января 1918 года к занятиям, ситуация уже изменилась, и первоначальный проект значительно откорректировали и дополнили.

После издания положения ВЦИК о рабочем контроле⁵⁵, начались брожения среди рабочих Петроградской синодальной типографии. 16 декабря Соборный совет образовал комиссию во главе с настоятелем Александроневской лавры епископом Прокопием (Титовым) для наведения в типографии порядка⁵⁶. Синод подтвердил постановление Соборного совета своим определением⁵⁷. Первоначально рабочие требовали простого повышения зарплаты, считая, что в синодальной типографии в Москве жалование выше. В связи с этим 3 января 1918 г. Синод поручил комиссии епископа Прокопия выяснить причины «происходящих среди рабочих Синодальных типографий недоразумений, возникающих на почве неравномерного, якобы, удовлетворения рабочих той и другой типографий всякими денежными выдачами». Комиссии предписывалось изучить все выплаты рабочим за 1917 г., а хозяйственному управлению и другим церковным учреждениям оказать в этом полное содействие⁵⁸. Однако в тот же день, 3 января 1918 г. в Петроградскую синодальную типографию прибыл комиссар Наркомпроса П. И. Лебедев-Полянский, заявивший о ее переходе в управление пробольшевистского комитета старост. Вслед за этим 10 января 1918 г. Синод постановил прекратить оплату счетов и выдачу содержания рабочим и служащим типографии, а определением от 11–15 января объявил, что «произведенный насильственный захват церковного достояния нарушает Божеские и человеческие законы и приносит неисчислимый вред всему православному русскому народу»⁵⁹.

После попытки наркомата призрения реквизировать Александроневскую лавру 19 января 1918 г. патриарх Тихон издал послание, анафемствовавшее всех «гонителей» церкви⁶⁰. 24 января Поместный собор постановил немедленно разослать его текст в епархии⁶¹. В соответствии с этим, 26 января 1918 г. Святейший синод поручил всем подведомственным духовным

⁵⁴ РГИА. Ф. 796. Оп. 204. Отд. I. Стол 5. Д. 539. Л. 3.

RGIA. F. 796. Op. 204. Otd. I. Stol 5. D. 539. L. 3.

⁵⁵ Декреты Советской власти. Т. 1. С. 83.

Dekrety Sovetskoi vlasti. T. 1. S. 83.

⁵⁶ РГИА. Ф. 1579. Оп. 1. Д. 47. Л. 10.

RGIA. F. 1579. Op. 1. D. 47. L. 10.

⁵⁷ Церковные ведомости. 1918. №1. С. 5–6.

Tserkovnye vedomosti. 1918. №1. S. 5–6.

⁵⁸ РГИА. Ф. 1579. Оп. 1. Д. 47. Л. 12.

⁵⁹ Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. М., 1918. Кн. 6. С. 28.

Svyashchennyi Sobor Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi. Deyaniya. M., 1918. Kn. 6. S. 28.

⁶⁰ Церковные ведомости. 1918. № 2. С. 11–12.

Tserkovnye vedomosti. 1918. № 2. S. 11–12.

⁶¹ ГА РФ. Ф. Р3431. Оп. 1. Д. 240. Л. 22–24.

GARF. F. R3431. Op. 1. D. 240. L. 22–24.

учреждениям «в целях скорейшего распространения среди православного населения соборных и патриарших посланий» сразу по получении перепечатывать их и оглашать в церквях, сообщая о праве свободной перепечатки текстов, а также призывать монастыри, братства, приходские советы и другие церковные организации к содействию в распространении посланий. Кроме того, Синод постановил немедленно разослать послание патриарха от 19 января 1918 г. в духовные консистории, поручив им дальнейшее распространение⁶².

Разгон Учредительного собрания и появление Декрета об отделении церкви от государства и школы от церкви⁶³ показали духовенству, что надежды на восстановление «законной» государственной власти не оправдались. В связи с этим уже не было ни необходимости, ни возможности сохранять старую, установленную ещё Духовным регламентом Петра I систему церковного управления. Определением от 26 января 1918 г. Святейший синод попросил Поместный собор освободить «наличный состав Синода» от исполнения обязанностей и ввести в действие новые органы ВЦУ. Синод предложил переподчинить им все учреждения бывшего духовного ведомства, «в том числе и Департамент по делам православной церкви», а также все их движимое и недвижимое имущество. Однако ещё 24 января Поместный собор поручил нескольким своим отделам составить не позднее 7 февраля предложения о расходах на новое ВЦУ и их источниках. Поэтому Соборный совет постановил пока не рассматривать просьбу о ликвидации Святейшего синода⁶⁴.

Однако вскоре из Петрограда пришло известие о том, что 28 января 1918 г. комиссар НКВД А. М. Дижбит «закрыв для занятий» и реквизировал здание синода на Сенатской площади. При этом комиссар изъясил синодальные капиталы в размере 46 015 312, 21 руб., состоящие главным образом из банковских книжек и ценных бумаг⁶⁵. Согласно постановлению коллегии при Комиссариате внутренних дел, здание Синода «вместе с делами и архивом» передали Наркомату юстиции, которое поместило там свой литературно-издательский отдел⁶⁶.

31 января 1917 г. Священный Собор постановил ввести со следующего дня в действие новую систему ВЦУ (патриарх – Священный синод – Высший церковный совет). В соответствии с этим 14 (1) февраля 1918 г.

⁶² ГАРФ. Ф. Р3431. Оп. 1. Д. 240. Л. 34.

GARF. F. R3431. Op. 1. D. 240. L. 34.

⁶³ В первых публикациях документ назывался «Декретом о свободе совести, церковных и религиозных обществах» (См.: Газета Рабочего и Крестьянского правительства. 1918. 23 января).

Gazeta Rabocheho i Krest'yanskogo pravitel'stva. 1918. 23 yanvaryu.

⁶⁴ ГАРФ. Ф. Р3431. Оп. 1. Д. 201. Л. 23 об.– 24.

GARF. F. R3431. Op. 1. D. 201. L. 23 ob.– 24.

⁶⁵ РГИА. Ф. 831. Оп. 1. Д. 28. Л. 1.

RGIA. F. 831. Op. 1. D. 28. L. 1.

⁶⁶ ГАРФ. Ф. А353. Оп. 2. Д. 196. Л. 1.

GARF. F. A353. Op. 2. D. 196. L. 1.

Святейший синод постановил «считать свои полномочия окончанными» и передал все дела новым органам⁶⁷.

Таким образом, в ноябре 1917 – январе 1918 г., когда в сфере государственного управления шли бурные советские преобразования, Святейший синод продолжал работать так, как будто Временное правительство всё ещё находилось у власти. Церковь полагала, что полномочия Синода закончатся тогда, когда Учредительное собрание утвердит выработанную Поместным собором новую систему церковной власти. Однако эти надежды не оправдались и новое ВЦУ вступило в действие постановлением самого Собора. Становится понятна и причина первоначального молчания церкви в отношении прихода к власти большевиков и происходящих в стране политических перемен: в ноябре–декабре 1917 г. советские органы фактически не вмешивались в дела бывшего ведомства православного исповедания. И только с января 1918 г., когда состоялись первые антицерковные акции (реквизиция Петроградской синодальной типографии и попытка захвата Александро-Невской лавры), началось открытое противостояние между советской властью и Российской православной церковью.

Список литературы:

1. *Белякова Е. В.* Церковный суд и проблемы церковной жизни. Дискуссии в Православной российской церкви начала XX века. Поместный собор 1917–1918 гг. и предсоборный период. М., 2004.
2. *Боголепов А. А.* От Святейшего Синода к Священному Собору Православной Российской церкви // На темы русские и общие: сб. ст. и матер. в честь проф. Н. С. Тимашева. Нью-Йорк, 1965. С. 95–158.
3. *Рогозный П. Г.* «Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции)». СПб., 2008.
4. *Смолич К. И.* История русской церкви. 1700–1917. М., 1997. Ч. 2. 800 с.
5. *Фруменкова Т. Г.* Деятельность В. Н. Львова на посту обер-прокурора Св. Синода // Российская интеллигенция на историческом переломе. Первая треть XX века. СПб., 1996. С. 74–78.
6. *Шкаровский М. В.* Александро-Невская Лавра в год революционных потрясений (1917-1918) // Христианское чтение. 2010. № 1. С. 6–33.

HOLY SYNOD IN NOVEMBER 1917 – JANUARY 1918

A. V. Sokolov

The Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen, the Dept for Russian History, *Sankt-Petersburg*

The article is devoted to the activity of the Holy Synod of the Russian Orthodox Church in November 1917 - January 1918. The October Revolution didn't affect the Church authority for several months which continued to

⁶⁷ РГИА. Ф. 796. Оп. 204. I Отд. 5 Стол. 1917. Д. 315. Л. 284.

work according to the rules established by the Provisional Government. The article introduced the previously unknown archival documents.

Keywords: *Holy Synod, Patriarch Tikhon, Land Council, Provisional Government, Ministry of Faith.*

Об авторе:

СОКОЛОВ Арсений Владимирович – кандидат исторических наук, Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена (Санкт-Петербург), факультет социальных наук, кафедра русской истории, (191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, 48), e-mail: Arsikus@mail.ru

About the authors:

SOKOLOV Arsenii Vladimirovich – Candidate of Historical Sciences, The Dept for Russian History, Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen (Sankt-Petersburg), (191186, St. Petersburg, Moika Embankment 48), e-mail: Arsikus@mail.ru

References

- Belyakova E. V. Tserkovnyi sud i problemy tserkovnoi zhizni. Diskussii v Pravoslavnoi rossiiskoi tserkvi nachala XX veka. Pomestnyi sobor 1917–1918 gg. i predsobornyi period. M., 2004.
- Bogolepov A. A. Ot Svyateishego Sinoda k Svyashchennomu Soboru Pravoslavnoi Rossiiskoi tserkvi // Na temy russkie i obshchie: sb. st. i mater. v chest' prof. N. S. Timasheva. N'yu–Iork, 1965. S. 95–158.
- Egorov V. N., svyashch. K istorii provozglasheniya gruzinami avtokefalii svoei tserkvi v 1917 godu. M., 1917.
- Rogoznyi P. G. «Tserkovnaya revolyutsiya 1917 goda (Vysshee dukhovenstvo Rossiiskoi Tserkvi v bor'be za vlast' v eparkhiyakh posle Fevral'skoi revolyutsii)». SPb., 2008.
- Smolich K. I. Istorii russkoi tserkvi. 1700–1917. M., 1997. Ch. 2.
- Frumenkova T. G. Deyatel'nost' V. N. L'vova na postu ober-prokurora Sv. Sinoda // Rossiiskaya intelligentsiya na istoricheskom perelome. Pervaya tret' XX veka. SPb., 1996. S. 74–78.
- Shkarovskii M. V. Aleksandro-Nevskaya Lavra v god revolyutsionnykh potryaseni (1917-1918) // Khristianskoe chtenie. 2010. № 1. S. 6–33

Статья поступила в редакцию 14.09.2013