

УДК 373.2.013.75

**СТРУКТУРНЫЕ КОМПОНЕНТЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ  
ГОТОВНОСТИ К ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ВОСПИТАТЕЛЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ**

**Ю.Ю. Гудименко**

Тверской государственный университет

Статья посвящена проблеме психологической готовности к инновационной деятельности воспитателя дошкольного образовательного учреждения. Определены структурные компоненты психологической готовности к инновационной деятельности воспитателя ДОУ и их ключевые характеристики.

***Ключевые слова:** инновационная деятельность, психологическая готовность к инновационной деятельности, компоненты структуры психологической готовности к инновационной деятельности.*

Глобальной чертой социокультурных перемен в мире с начала XXI в. является ускорение, коснувшееся развития всех сфер социального бытия человека. В обществе «быстрого» развития возрастает роль новых технологий и потребность в системе образования, способной ответить на вызов все возрастающего ускорения. Инновационные процессы в образовании возникают в ответ на эти социальные требования [3, с.125].

Во всех стратегических документах Правительства РФ и МОиН РФ [5; 10; 11; 15; 18] инновационная политика обозначена как основная линия в преобразовании образовательных учреждений, в том числе и дошкольных.

Реформирование системы образования приводит к неизбежности включения каждого педагога в инновационные процессы на практике. Современная образовательная политика государства ставит перед дошкольными образовательными учреждениями (ДОУ) новые задачи, решить которые невозможно, работая в старой парадигме, без реагирования на происходящие изменения, требования сегодняшнего дня, без разработки и внедрения каких-либо конкретных новшеств [14].

Г.М. Тюлю справедливо утверждает, что, в свою очередь, сама педагогическая деятельность инновационна по своей сути, т.е. инновационность является сущностной характеристикой педагогической деятельности [1; 16, с.171–178]. Поэтому в рамках всей палитры проблем, сопряженных с включением каждого педагога в инновационные процессы, становится актуальным вопрос о психологической готовности воспитателя ДОУ к инновационной деятельности (далее – ПГ воспитателя ДОУ к ИД), т.к. это одно из основных условий обеспечения готовности педагога к деятельности в изменяющихся условиях, необходимое для повышения качества воспитательно-образовательного процесса в современных ДОУ.

В ходе проведенного анализа научной литературы, опираясь на те немногочисленные исследования, которые отражают важность научной и практической значимости проблемы ПГ к ИД воспитателя ДООУ, констатируем, что данный аспект психологией труда изучен недостаточно. До сих пор не сформирован единый понятийный аппарат, не определена четкая структура и компоненты, не выработано системного подхода, научно обоснованных решений по актуальным направлениям формирования ПГ к ИД воспитателей ДООУ.

В связи с этим нашей задачей встало определение структурных компонентов ПГ к ИД воспитателя ДООУ и их ключевых характеристик.

Первоначально термин «инновация» появился в XIII в., обозначая при этом «придумывание чего-нибудь нового, опережающего своё время». В XIX столетии он приходит в сферу научного знания. В начале XX в. термин закрепляется в экономической науке, где на основе исследований И. Шумпетера нововведения стали рассматриваться как важнейшее средство преодоления циклических кризисов [3, с.126]. В нашей стране становление науки о нововведениях происходило преимущественно в рамках концепции научно-технического прогресса. Педагогические инновационные процессы стали предметом активного изучения примерно с 50-х гг. XX в. на Западе и с 80-х гг. в нашей стране.

Отдельные авторы, исследующие инновационные явления в сфере образования, утверждают, что сама концепция перманентности образования подразумевает перманентность преобразований и соответственно рассматривают инновацию как органическую часть повседневной работы, т. е. как непрерывный процесс. Важным критерием феномена инновации является то, что в отличие от естественного, стихийно протекающего процесса инновация носит характер инициируемых и контролируемых изменений, изменений, происходящих на основе рационально-волевого действия. Другими словами, это искусственно организованный процесс, направленный и управляемый для достижения определённого результата [4].

Для более глубокого понимания феномена *ПГ к ИД воспитателя ДООУ* считаем необходимым проанализировать его психологические составляющие: «готовность», «психологическая готовность», «готовность к инновационной деятельности».

Ряд ученых определяет «готовность» как существенный признак установки, обнаруживающейся в случаях поведенческой активности субъекта, готовность – это «настрой» на выполнение профессиональной деятельности и особое качество личности [2].

Генезис понятия готовности к профессиональной деятельности связан с развитием и обогащением понятия «психологическая готовность к труду», которое определяется как психическое состояние, обусловленное наличием потребности в труде [19].

В.А. Крутецкий готовность определяет как пригодность к деятельности, которая выражается в активном положительном отношении

к ней, склонности заниматься ею, переходящей в страстную увлеченность на высоком уровне развития, это наличие определенного запаса навыков, знаний и умений в соответствующей области. То есть готовность к деятельности – это весь ансамбль, синтез свойств личности.

Логичен в своих рассуждениях Г. Олпорт, рассматривая готовность как состояние, установку (аттитюд) и утверждающий, что «установка есть состояние психологической готовности, складывающейся на основе опыта и оказывающей направляющее и динамическое влияние на реакции индивида относительно всех объектов или ситуаций, с которыми он связан» [19, с. 36].

В области педагогики многие авторы придерживаются мнения, что готовность выступает как устойчивое многомерное, многокомпонентное свойство педагога, включающее в себя мотивационный, эмоциональный, познавательный и деятельностный компоненты, которые отвечают требованиям содержания и условиям формирования готовности педагога к инновационной деятельности (О.А. Абдуллина, Р.Ж. Божбанова, Л.К. Веретенникова, К.М. Дурай-Новакова, Н.В. Кузьмина, А.И. Мищенко, В.А. Слостенин, Л.Ф. Спирин и др.) [7].

Заслуживают внимания определения понятия «готовность» А.Л. Денисовой, как целенаправленное выражение личности, включающее ее взгляды, убеждения, мотивы, отношения, чувства, волевые и интеллектуальные качества, установки, навыки, знания, умения, настроенность на определенное поведение, а также В.А. Слостенина, как психологическое состояние, которое отражает динамизм личности, богатство ее внутренней энергии, волю, инициативность, способность к идентификации себя с другими или перцептивную способность.

Я.Л. Коломинский, в свою очередь, связывает готовность с определенным уровнем развития личности, со сформированной целостной системой ее коммуникативных качеств, включающих в себя ряд поведенческих и эмоциональных компонентов [2].

Подчеркивая важность личностного подхода к изучению состояния готовности, П.А. Рудик рассматривает готовность как сложное психологическое образование, выделяя в ней роль познавательных психических процессов, отражающих важнейшие стороны выполняемой деятельности, эмоциональных компонентов, которые могут как усиливать, так и ослаблять активность человека, волевых компонентов, способствующих совершению эффективных действий по достижению цели, а также мотивов поведения [17].

Изучение «психологической готовности» как существенной предпосылки целенаправленности деятельности, устойчивости и эффективности делает актуальным изучение данной проблемы в психологии труда (Ю.В. Голубев, Ф.И. Иващенко), в инженерной психологии (Л.С. Нерсесян, М.И. Синайский) и других отраслях психологии [19].

Многие авторы характеризуют психологическую готовность как осознанную активность, настраивающую личность на будущую деятельность и обеспечивающую успешность этой деятельности [12].

Существует два основных подхода в определении сущности психологической готовности: функциональный (исследует готовность к деятельности как особое состояние психики, которое, будучи сформированным, обеспечивает более высокий уровень достижений в соответствующей деятельности) и личностный (психологическая готовность как качество, устойчивая характеристика личности, формирующаяся в результате подготовки к определенному виду деятельности).

Несмотря на различие подходов к определению психологической готовности к деятельности, многие авторы исходят из общей мысли о том, что психологическая готовность является «интегральным образованием» (Л.А. Моисеенко), «сложным синтетическим образованием» (Ф.И. Иващенко), состоящим из комплекса разнообразных, связанных между собой элементов [19].

М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович, изучая психологическую готовность к деятельности, выделяют в ней следующие компоненты: *мотивационный* (положительное отношение к деятельности, потребность успешно выполнять поставленную задачу, стремление добиться успеха и показать себя с лучшей стороны); *ориентационный* (знания и представления об особенностях и условиях профессиональной деятельности, о ее требованиях к личности); *операциональный* (владение способами и приемами профессиональной деятельности, знаниями, умениями, навыками, анализом и синтезом; самостоятельность); *волевой* (самоконтроль, самомотивация, умение управлять действительностью); *оценочный* (самооценка своей профессиональной деятельности).

И.А. Зимняя, трактуя психологическую готовность как адекватную установку, мотивацию и мобилизацию психических ресурсов для предстоящей деятельности, выделяет в её структуре мотивационный, познавательный, эмоциональный и волевой компоненты.

В свою очередь, Э.Ф. Зеер, Е.Т. Конюхова [6, с. 41–49], Е.А. Францева [19] под психологической готовностью к педагогической деятельности предлагают понимать сложное интегральное психическое образование, представляющее единство *когнитивного* (профессиональные знания), *аффективного* (отношение к педагогической профессии, отношение к себе как педагогу) и *деятельностного* (мотивация педагогической деятельности, уровень педагогических умений и навыков). В качестве основного системообразующего компонента Е.А. Францева выделяет деятельностный компонент. Каждый из этих компонентов обеспечивает инновационную деятельность и позволяет преодолеть предубеждение относительно нововведений, ведь сопротивление изменениям является одной из наиболее распространенных, типичных реакций на инновации [6, с. 41–49].

В.А. Слостенин, Л.С. Подымова в качестве структурных компонентов инновационной деятельности выделяют: *мотивационный* (внешние стимулы, мотивы внешнего самоутверждения педагога или мотивы престижа, профессиональный мотив, мотивы личностной самореализации и др.), *креативный* (способность порождать новые идеи, отклоняться от традиционных схем мышления, быстро решать проблемные ситуации и др.), *операциональный или технологический* (активный поиск инновационной информации, анализ собственных возможностей по созданию или освоению новшества, принятие решения об использовании нового, создание «массива» идей, разработка концептуальной основы и этапов экспериментальной работы и др.), *рефлексивный* (самоанализ, самооценка, самопонимание и самоинтерпретация собственного сознания и деятельности, а также мыслей и действий обучающихся, коллег).

В своем исследовании Е.Ю. Ибатуллина дает авторскую трактовку понятия готовности педагога к инновационной деятельности, как мотивационно-ценностной и когнитивной установки на изменение собственной профессиональной деятельности, основанной на самоанализе, осмыслении барьеров, препятствующих осуществлению профессиональной деятельности на эффективном уровне [7].

Понятие «готовность к инновационной деятельности» В.И. Долгова трактует как образование зрелой личности, включающее соответствующие знания, умения и отношения (направленность).

Все вышесказанное позволяет нам перейти непосредственно к интерпретации содержания феномена «*психологическая готовность к инновационной деятельности воспитателя ДОУ*» и его внутренней структуры.

О.М. Краснорядцева [13, с. 164–175] отмечает, что ПГ к ИД отражает динамические характеристики многомерного жизненного мира человека (инициативность как готовность человека действовать в условиях непредсказуемости результатов деятельности, полагаться на свои силы (доверие к себе) и отвечать за результаты; открытость к изменениям; готовность к переменам; легкость перестройки).

Согласно В.Е. Ключко и Э.В. Галажинскому, ПГ к ИД понимается как проявление такого уровня самореализации, который обусловлен не столько актуальными потребностями человека, сколько наличными возможностями и особым типом системных образований ценностно-смыслового порядка, определяющими характер и форму открытия самоорганизующейся психологической системы (каковой является человек) в инновационную среду [9].

В свою очередь, О.В. Ливенцева в своем исследовании [8, с. 313–314] пришла к выводу о том, что готовность к конкретной деятельности имеет несколько аспектов: временной, структурный, ориентированность на субъектно-объектные и субъектно-субъектные взаимосвязи, осуществляемые человеком в деятельности. Исходя из этих положений, ПГ к ИД она определила как активное психическое состояние,

обеспечивающее при своем высоком уровне эффективную включенность субъекта деятельности в инновационные мероприятия и представляющее собой единство *мотивационно-волевого* (наличие интереса к инновационной деятельности и желания ее осуществлять; доминирование внутренних по отношению к инновационной деятельности мотивов; наличие мотивации на достижение успеха; наличие творческого подхода при реализации инновационной активности; волевые качества), *операционально-мыслительного* (широкий репертуар способов выполнения профессиональных обязанностей; кругозор, общий уровень развития; гибкость мышления; обучаемость; уровень развития прогностических навыков; сформированность навыков саморегуляции) и *субъектно-образного* (в инновационном опыте; в упорядоченности, полноте, адекватности и многоплановости (комплексности) отражения ситуации нововведения; в полноте и адекватности отражения текущей ситуации; в отражении сущности своей роли в данной деятельности; в полноте отражения своей роли во взаимодействии с окружающими людьми и социальных последствий своих действий; в адекватности профессиональной самооценки) компонентов, отражающих как предметный, так и социально-психологический контекст инновационного процесса.

Между тем И.В. Ракова психологическую готовность педагога к применению инноваций определяет как комплексное состояние личности, основанное на ее психологических, нравственных и профессиональных качествах, обеспечивающее полноценную способность педагога реализовывать проективно-технологический подход в обучении, в качестве структурных компонентов выделяя следующие: *когнитивный, личностный, мотивационный, творческий*.

В исследовании Е.А. Андреевой [2] ключевые характеристики ПГ к ИД раскрыты через ее структуру, которая включает в себя *мотивационный, когнитивный, операциональный, эмоционально-волевой и коммуникативный компоненты*.

Таким образом, опираясь на исследования Е.А. Андреевой, Э.Ф. Зеера, Е.Т. Конюховой, О.В. Левенцевой, Л.С. Подымовой, И.В. Раковой, В.А. Слостенина и учитывая тот факт, что ключевые характеристики психологической готовности к инновационной деятельности всегда обусловлены спецификой конкретной деятельности, нами выделены в качестве основных структурных компонентов ПКкИД воспитателей ДОУ следующие (табл. 1).

Компоненты структуры психологической готовности к инновационной деятельности воспитателей ДОУ и их ключевые характеристики

Компоненты структуры психологической готовности к инновационной деятельности воспитателей ДОУ	Мотивационный	<ul style="list-style-type: none"> <li>• положительное отношение воспитателя ДОУ к профессиональной инновационной деятельности;</li> <li>• осознание профессиональной и личностной значимости приобретаемых умений, знаний и навыков;</li> <li>• стремление к достижению успеха в профессии;</li> <li>• стремление оценивать свой профессиональный и личностный опыт с позиций инноваций;</li> <li>• позитивное отношение к перспективам инновационной деятельности;</li> <li>• мотивация профессионального саморазвития и самосовершенствования (рефлексия своих профессиональных проблем, самостоятельность в их решении; направленность на преодоление затруднений; осознание своих возможностей и потребностей; ответственность; уверенность в себе);</li> <li>• наличие адекватной самооценки</li> </ul>
	Когнитивный	<ul style="list-style-type: none"> <li>• толерантность субъекта деятельности к нововведениям (принятие новых идей, готовность изменять схемы своего мышления);</li> <li>• принятия инновационной среды как внешнего условия и развития собственного интеллектуально-личностного потенциала;</li> <li>• оптимальный уровень осведомленности педагога об инновационных технологиях;</li> <li>• представления и знания о творческом характере профессиональной деятельности воспитателя ДОУ;</li> <li>• осознание необходимости проведения инновационных реорганизаций в профессиональной сфере;</li> <li>• наличие знаний о сути и специфике инновационных педагогических технологий, комплекса умений и навыков по применению инновационных педагогических технологий в структуре собственной профессиональной деятельности;</li> <li>• сформированность общетеоретических и методических знаний (знание принципов и методов педагогического исследования, владение конкретными исследовательскими умениями);</li> <li>• знания структуры и особенностей построения процесса решения профессионально-исследовательской задачи;</li> <li>• знания методологии, теории и технологии профессионального исследования, особенностей организации исследовательской деятельности;</li> <li>• умение успешно применять инновационные педагогические технологии (гностические, проектировочные, конструктивные, организаторские, коммуникативные)</li> </ul>

	<p><i>Операционный</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• умения принимать решения в использовании нового;</li> <li>• формулировать цели и подходы к применению инновации;</li> <li>• прогнозировать пути внедрения нововведений;</li> <li>• разрабатывать концептуальные основы и этапы экспериментальной работы;</li> <li>• прогнозировать результаты инновационной деятельности, осуществлять ее оценку, контроль и коррекцию, с учетом изменяющихся ситуаций</li> </ul>
	<p><i>Эмоционально-волевой</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• уверенность специалиста в успехе;</li> <li>• сосредоточенность на выполнении задач;</li> <li>• достижение цели посредством самоорганизации;</li> <li>• мобилизация поведенческой активности на достижение целей (самомобилизация и саморегуляция);</li> <li>• инициативность;</li> <li>• решительность;</li> <li>• целеустремленность;</li> <li>• чувство долга и личная ответственность за конечный результат</li> </ul>
	<p><i>Теоретический</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• открытость новому опыту;</li> <li>• гибкость поведения;</li> <li>• креативность;</li> <li>• готовность к риску;</li> <li>• решительность в нестандартных ситуациях;</li> <li>• творческое мышление;</li> <li>• гибкость мышления;</li> <li>• потребность и способность в создании нового видения различных форм педагогической деятельности, способность и готовность к восприятию нового;</li> <li>• нетрадиционный подход к организации воспитательно-образовательного процесса (переход от стереотипных приемов к субъективно новым, отклонение от традиционных схем мышления);</li> <li>• оригинальность решения педагогических задач;</li> <li>• творческая инициатива;</li> <li>• стремление к высоким результатам своего труда, склонность и стремление заниматься экспериментально-исследовательской работой;</li> <li>• прогрессивность;</li> <li>• способность использовать творческий опыт других, сотрудничество, умение отстаивать свою точку зрения, независимость суждений;</li> <li>• готовность к овладению современными инновационными процессами творческой деятельности и проектирование на этой основе собственных инноваций</li> </ul>

Теоретически определенная структура ПГ к ИД воспитателей ДОУ, на наш взгляд, требует эмпирической верификации, поскольку представляет собой новый для психологии труда предмет исследования.

Вопрос о валидности данной структуры нами был разрешен с помощью корреляционного анализа между общим показателем психологической готовности к инновациям и показателями компонентов структуры (мотивационным, когнитивным, операциональным, эмоционально-волевым, творческим).

Для получения эмпирических данных об уровне психологической готовности к инновационной деятельности у субъекта труда нами применялась методика О.М. Краснорядцевой «Психологическая готовность к инновационной деятельности» [13, с. 164–175]. Исследование компонентов структуры психологической готовности к инновациям у воспитателей ДОУ осуществлялось с помощью методики «Диагностика уровня парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию».

В результате корреляционного анализа были получены достоверные прямые статистические взаимосвязи (на уровне 0,01) между всеми изучаемыми параметрами.

Общий уровень психологической готовности к инновационной деятельности достоверно взаимосвязан с мотивационным компонентом в структуре готовности к инновациям у воспитателей ДОУ ( $r = 0,8^{**}$ ), с когнитивным компонентом ( $r = 0,674^{**}$ ), с гностическим (творческим) компонентом ( $r = 0,572^{**}$ ), с организационным (операциональным) компонентом ( $r = 0,573^{**}$ ), с эмоционально-волевым компонентом ( $r = 0,646^{**}$ ).

Следовательно, мы можем констатировать адекватность выявленной нами структуры задаче описания ПГ к ИД воспитателей ДОУ. Наиболее сильная взаимосвязь была получена между общим показателем готовности и мотивационным компонентом в структуре ПГ к ИД воспитателей ДОУ. Это означает, что ведущий вклад в ПГ к ИД составляют мотивы профессионального самосовершенствования, положительное отношение к инновациям, стремление повысить качество своей педагогической деятельности. Данная взаимосвязь еще раз подчеркивает динамичность феномена психологической готовности к инновационной деятельности, его изменчивость во времени, но в то же время согласованность с личностью профессионала.

Частные показатели ПГ к ИД по методике О.М. Краснорядцевой также взаимосвязаны с компонентами структуры ПГ к ИД воспитателей ДОУ (табл. 2).

Таблица 2

Взаимосвязь показателей ПГКИД по методике О.М. Краснорядцевой «Психологическая готовность к инновационной деятельности» и компонентов структуры ПГКИД воспитателей ДОУ

	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Операциональный компонент	Эмоционально-волевой компонент	Творческий компонент
Шкала «Инициативность»	0,721**	0,596**	0,523**	0,627**	0,502**
Шкала «Предпочтение деятельности, требующей инновативности»	0,661**	0,6**	0,498**	0,449**	0,478**
Шкала «Готовность к переменам»	0,643**	0,544**	0,428**	0,499**	0,472**

\*\* - взаимосвязь на уровне значимости 0,01.

Полученные данные обнаруживают, что наибольшая согласованность изменений данных наблюдается между компонентами структуры инновационной готовности и показателем «Инициативность». Теснота этих связей указывает на то, что инновационная деятельность сопряжена всегда с неопределенностью своих последствий для будущего. Личность, склонная к инновационной деятельности, готова к переживанию чувства неопределенности, с одной стороны, и уверена в своих силах – с другой. Ситуация неполной ориентировки не оказывается столь стрессогенной для воспитателей, обладающих высокой готовностью к инновациям.

Таким образом, изучая феномен психологической готовности к инновационной деятельности воспитателей ДОУ, мы установили как теоретически (Е.А. Андреева, Э.Ф. Зеер, Е.Т. Конюхова, О.В. Левенцева, И.В. Ракова, Л.С. Подымова, В.А. Сластенин), так и эмпирически возможность применения для него определения и структуры. А именно: *психологическая готовность воспитателя ДОУ к инновационной деятельности – это активное психическое состояние, обеспечивающее*

*эффективную включенность субъекта в инновационную деятельность и представляющее собой единство мотивационного, когнитивного, операционального, эмоционально-волевого и творческого компонентов.*

### **Список литературы**

1. Адольф В.А., Ильина Н.Ф. Инновационная деятельность педагога в процессе его профессионального становления / Агентство образования адм. Краснояр. края, Краснояр. краев. ин-т повышения квалификации и проф. переподгот. работников образования. Красноярск: Поликом, 2007. 190 с.
2. Андреева Е.А. Формирование психологической готовности будущих специалистов социальной сферы к инновационной деятельности: дис. ... канд. психол. наук. М., 2013.
3. Аношкина В.Л., Резванов С.В. Образование. Инновация. Будущее: Методологические и социокультурные проблемы. Ростов-на-Дону: Изд-во РО ИПК и ПРО, 2001. 176 с. С. 125-126.
4. Герасимов Г.И., Илюхина, Л.В. Инновации в образовании: сущность и социальные механизмы. Ростов-на-Дону, 1999. 136 с.
5. Распоряжение Правительства РФ от 15.05.2013 № 792-р Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг. [Электронный ресурс] // <http://минобрнауки.рф>
6. Зеер Э.Ф., Конюхова Е.Т. Психологические факторы влияния установки педагогов на инновационную деятельность // Образование и наука. 2010. № 4 (72). С. 41-49.
7. Ибатуллина Е.Ю. Готовность педагога к инновационной деятельности как фактор коррекции профессионального консерватизма: дис. .... канд. психол. наук. М., 2013.
8. Кабаченко Т.С. Психология в управлении человеческими ресурсами: учеб. пособие. СПб.: Питер, 2003. 400 с.
9. Ключко В.Е., Галажинский, Э.В. Психология инновационного поведения. Томск: Томск. гос. ун-т, 2009. 240 с.
10. Распоряжение Правительства РФ от 17.10.2008 № 1662-р Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. (п.3.3 Развитие образования) [Электронный ресурс] // <http://www.garant.ru>
11. Распоряжение Правительства РФ от 7.02.2011 № 163-р Концепция модернизации российского образования на период до 2015 года [Электронный ресурс] // <http://www.garant.ru>
12. Коптяева О.Н. Мотивационная готовность педагогов к инновационной деятельности: дис. ... канд. психол. наук. М, 2009.
13. Краснорядцева О.М., Баланев Д.Ю., Щеглова Э.А. Диагностические возможности опросника «Психологическая готовность к инновационной деятельности» // Сибирский психол. журн. 2011. № 40. С.164-175.
14. Кузьмин С.В. Организация инновационной деятельности педагогического коллектива образовательного учреждения: Методические рекомендации. Ярославль: Изд-во ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 2001. 36 с.
15. Постановление Правительства РФ от 4.10.200 № 751 Национальная доктрина образования РФ 2000-2025 гг. [Электронный ресурс] // <http://base.garant.ru/6194474>
16. Тюлю Г.М. Управление развитием инновационного потенциала педагогических кадров в школе // Управление профессиональным развитием и изменениями в

- системе повышения квалификации: монограф. сб. Томск: ЦПКЖЖ, 2002. С. 171-178.
17. Фаерман М.И. Комплексный социально-психологический подход к предупреждению сопротивлений нововведениям персонала (на примере организаций малого и среднего бизнеса): автореф. дис. .... канд. психолог. наук. Ярославль, 2007. 32 с.
  18. ФЗ РФ от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // <http://минобрнауки.рф>
  19. Францева Е.Н. Психологическая готовность к инновациям в профессионально-педагогической деятельности у будущих учителей: дис. ... канд. психол. наук. Армавир, 2003. 153 с.

## **STRUCTURAL COMPONENTS OF PSYCHOLOGICAL READINESS FOR INNOVATIONS OF PRESCHOOL TEACHERS**

**Y. Gudimenko**

Tver State University

The article deals with the problem of psychological readiness of preschool teachers for innovative activity in educational institutions. The author determines the structural components of psychological readiness for innovations and their key characteristics.

**Keywords:** *innovative activity, psychological readiness for innovation, structural components of psychological readiness for innovation.*

*Об авторе:*

ГУДИМЕНКО Юлия Юрьевна – соискатель кафедры психологии труда, организационной и клинической психологии ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: [yko-y@mail.ru](mailto:yko-y@mail.ru)