

УДК 343.2.01

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В.В. Копылов

Тверской институт экологии и права

В статье раскрываются проблемы отсутствия научной обоснованности основ уголовной политики РФ и ее составляющей уголовно-исполнительной политике, пробелы в теоретическом понимании процесса «исправление осужденного» и как это влияет на уровень преступности в РФ в целом.

***Ключевые слова:** преступность, уголовная политика, исправление осужденных, уголовно-исполнительная система РФ, личность осужденного, средства уголовной политики*

Среди множества проблем стоящих перед нашей страной и обществом одна из наиболее острых – это борьба с преступностью.

На пресс-конференции Президент РФ В.В.Путин заявил следующее: "Что касается преступности, она у нас высокая, это факт. И нам нужно работать по понижению преступности по всем направлениям. Это касается и воспитания, и освещения в средствах массовой информации, и дальнейшего повышения статуса сотрудника правоохранительных органов. Это касается совершенствования законодательства. И нужно, в конце концов, добиваться того, чтобы не бесконечно повышать ответственность за совершенные правонарушения, а сделать ответственность неотвратимой"¹.

Так, в январе - декабре 2013 года органами внутренних дел рассмотрено 28,35 млн. заявлений (сообщений) о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, что на 7,5% больше, чем за двенадцать месяцев 2012 года. По каждому шестнадцатому сообщению (6,2%) принято решение о возбуждении уголовного дела. Всего возбуждено 1761,5 тыс. уголовных дел, что на 5,4% меньше показателя аналогичного периода прошлого года.

Зарегистрировано 2206,2 тыс. преступлений, или на 4,2% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. В результате преступных посягательств погибло 36,7 тыс. человек (-5,1%), здоровью 52,8 тыс. человек причинен тяжкий вред (+4,3%). На сельскую местность приходится 41,7% погибших (15,3 тыс. чел.), на города и поселки, не являющиеся центрами субъектов федерации, - 35,4% лиц, здоровью которых причинен тяжкий вред (18,7 тыс. чел.).

¹ www.rg.ru/2012/12/20/prestupnost-anons.html

Ущерб от преступлений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 386 млрд руб., что на 44,2% больше аналогичного показателя прошлого года. Более половины ущерба (60,9%) приходится на преступления, зарегистрированные в центрах субъектов Российской Федерации.

Не раскрыто 950,3 тыс. преступлений, что на 6,3% меньше аналогичного показателя за январь - декабрь 2012 года.

926,8 тыс. преступлений (-6,3%) остались нераскрытыми в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Почти каждое второе (49,6%) расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления².

С целью координации борьбы с преступностью в РФ выработана единая уголовная политика.

Уголовная политика — вид правовой деятельности государства по защите граждан и общества от преступлений. Содержанием уголовной политики является разработка и реализация целей и задач, средств и методов борьбы с преступностью³.

Средства уголовной политики – применение уголовной ответственности в объеме и пределах, установленных уголовных законодательством, предупреждение преступности и другие антисоциальных явлений, исправление осужденных способами, средствами и методами уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства.

Уголовно-исполнительная политика являясь частью уголовной политики нашей страны, определяет направление деятельности государственных органов в области исполнения наказаний, определяет принципы, формы, задачи и содержания этой деятельности.

По состоянию на 1 января 2013 г. в учреждениях Уголовно-исполнительной системы Российской Федерации содержалось 701,9 тыс. человек, что на 53,7 тыс. человек меньше, по сравнению с аналогичным периодом 2012 года⁴.

В настоящий момент Россия занимает 3 место количеству заключенных, после Америки и Китая⁵.

В чем кроются причины того что государство не может справиться с преступностью в стране, почему нет тенденций на улучшение криминальной обстановки, в чем недостатки уголовной политики?

² <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/>

³ ru.wikipedia.org/wiki/

⁴ prisonlife.ru/analitika/161-ugolovno-ispolnitelnaya-sistema-rossii-kratkaya-harakteristika-po-sostoyaniyu-na-1-yanvarya-2013-goda.html

⁵ http://www.mvd.ru/news/show_102593/

На мой взгляд, одна из причин – это недостаточно теоретически выверенная правовая база, на которой основывается уголовная политика РФ.

Так в ч.2 ст. 43 Уголовного кодекса РФ (далее УК РФ) указывается, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений⁶.

В ч. 1 ст. 1. уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее УИК РФ) указывается, что уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации имеет своими целями исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Далее в ч.ч. 1,2 ст.9 УИК РФ уточняется, что исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие⁷.

Эти статьи объединяет один общий термин «исправление», которое является одним из основных направлений деятельности УИС РФ.

Смысл этого слова определяется, как: сделать лучше, избавить от ошибок, недостатков устранить повреждения, неполадки искупить недостатки, загладить вину, как результат освобождения от недостатков, погрешностей; поправка.

Но применительно к реалиям УИС как должно осуществляться исправление личности?

Личность преступника — совокупность социально-психологических свойств и качеств человека, являющихся причинами и условиями совершения преступлений⁸.

Личность преступника отличается от личности законопослушного человека общественной опасностью, ей присущи преступные потреб-

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.07.2010) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁷ См.: Комментарии к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и минимальным стандартным правилам обращения с заключенными / под общ. ред. П.Г. Мищенко. – М. : Экспертное бюро, 1997. – С. 743.

⁸ ru.wikipedia.org/wiki

ности и мотивация, эмоционально-волевые деформации и негативные социальные интересы⁹.

Из этого следует, что исправление осужденного - это исправление личности преступника. Но насколько процесс исправления личности преступника соответствует общепринятой мировой практике и требованиям Конституции РФ.

Дело в том, что в настоящий момент в РФ не существует такой теории, которая бы объясняла возможность исправления преступника (осужденного), (то есть: полное его освобождение от преступных потребностей и мотивации, эмоционально-волевых деформации и негативных социальных интересов), а также средства исправления.

В данном случае, возможно, говорить о некоей коррекции сознания, установления внутренних ограничений и позитивных установок и то при желании самого осужденного. Видимо это и подразумевается под словами - «за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы и развития системы постпенитенциарной помощи таким лицам»¹⁰ в «Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года», но, как и в чем это будет выражаться не ясно.

Ведь недостаточная юридическая проработанность данного направления может привести к тому, что в результате процесс «исправления» станет противоречить п. 2 ст. 21 Конституции РФ, где сказано, что никто не должен быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам¹¹, а это недопустимо.

Сам термин «исправление осужденного» - это отголосок советской власти (Советской идеологии), которая утверждала «перевоспитание впавших в преступление граждан и приспособление их к условиям существующего строя»¹², а также «приспособление преступника к усло-

⁹ Материал из Википедии

¹⁰ См. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, САЙТ ФСИН России

¹¹ См.: Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий и семантический словарь. – С. 156.

¹² Выписка из резолюции 4 Всероссийского съезда деятелей советской юстиции 1922 г. «О современной карательной политике». Сборник основных приказов, циркуляров и инструкций Народного комиссариата Юстиции и Народного Комиссариата Внутренних дел РСФСР за 1918 – 1928 гг. ГУМЗ МВД СССР. – М., 1959. – С. 282.

виям общежития путем исправительно-трудового воздействия»¹³ и «карательно-воспитательного процесса»¹⁴.

Видимо на основе этих принципов действовал и действует УИК РФ ст. 1 и 9 и УК РФ в ч.ч.2 ,3 ст.69. Там указывается, что если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой и средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим, либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений¹⁵.

В данном случае объясняется просто, если бы преступникам назначать сроки наказания только путем сложения (мировая практика) то в связи с большим количеством лет проведенных в местах лишения свободы об исправлении осужденных можно было не говорить, т.к сроки лишения свободы были бы такие, что жизни не хватило бы.

На практике получается, что осужденного «исправляют» (хотя нет этого на самом деле), освобождают, или амнистируют, и он опять совершает преступления, и все начинается заново.

Подобная порочная практика привела, в конечном счете, к тому, что лиц совершившие преступления и отбывавшие срок наказания (то есть ранее уже исправленные) в местах лишения свободы больше чем лиц совершивших преступления и не отбывавших ранее срок наказания в местах лишения свободы (как уже отмечалось выше почти каждое второе (49,6%) расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления).

Более четверти осужденных приговорены к длительным срокам лишения свободы, почти половина - отбывает наказание второй раз и

¹³ Всероссийский съезд работников пенитенциарного дела в Москве 18–24 октября 1923 г. Стенограф : отчет пленарных заседаний съезда. – М., 1923. – С. 5-6.

¹⁴ Стручков, Н.А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы Особенной части / Н.А. Стручков. – М. : Юрид. лит, 1985. – С. 63-64.

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.07.2010) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

более, что приводит к увеличению удельного веса социально деградировавших граждан¹⁶. Поэтому действительно необходимо «изменение идеологии применения основных средств исправления осужденных в местах лишения свободы, поиск и использование новых форм и методов исправительного воздействия на осужденных, закрепление в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации форм социальной, психолого-педагогической работы с осужденными в качестве основного средства исправления осужденных», но только в данном случае уместно говорить, возможно, о корректирующем воздействии на сознание, осужденного в период нахождения его в местах лишения свободы, а не об исправлении. Это в свою очередь приведет к изменению в УИК РФ и УК РФ (в части назначения сроков наказания за несколько преступлений, путем сложения) так как это взаимосвязанные элементы.

Кроме этого «Советская идеология» негативным образом отразилась на статусе превентивно задержанных (это второе направление деятельности УИС, обвиняемые и подозреваемые в совершении преступлений содержащиеся в СИЗО и ПФРСИ).

В данном случае можно констатировать, что имеется целый ряд основных прав и свобод человека, а также установлений Конституции РФ, реализация которых происходит с очевидными нарушениями, а именно: ч. 1, 2 ст. 21, ч. 1 и 2 ст. 23, ст. 28, ч. 2 ст. 32, ч. 1 ст. 41, ст. 49, ст. 53.

Несмотря на то, что конституционное право на признание и защиту человеческого достоинства (ст. 21 Конституции РФ) превентивно заключенных под стражу лиц, подробно регламентировано в многочисленных международных документах и находит свою конкретизацию во внутригосударственных актах, имеются серьезные отступления от установленных применительно к нему требований. Здесь важно говорить как о нормативных положениях (федерального и подзаконного уровней) прямо нарушающих это фундаментальное право, так и о таких нормах, которые фактически санкционируя легальность неконституционных ограничений иных прав и свобод личности в конечном итоге умаляют и достоинство личности, поскольку в общей своей массе создают «нечеловеческие» условия содержания под стражей.

Устранение данных недостатков предполагает совершенствование (конституционную модернизацию) ряда профильных федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов, что в свою очередь должно обеспечиваться достаточным государственным

¹⁶ См. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, САЙТ ФСИН России

финансированием. Это, на мой взгляд, в конечном счете может привести к снижению уровня преступности в нашей стране.

Список литературы

1. www.rg.ru/2012/12/20/prestupnost-anons.html
2. <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/ru.wikipedia.org/wiki/>
3. prisonlife.ru/analitika/161-ugolovno-ispolnitelnaya-sistema-rossii-kratкая-harakteristika-posostoyaniyu-na-1-yanvarya-2013-goda.html
4. http://www.mvd.ru/news/show_102593/
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.07.2010) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
6. См.: Комментарии к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и минимальным стандартным правилам обращения с заключенными / под общ. ред. П.Г. Мищенко. – М. : Экспертное бюро, 1997. – С. 743.
7. ru.wikipedia.org/wiki
8. См. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, САЙТ ФСИН России
9. См.: Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий и семантический словарь. – С. 156.
10. Выписка из резолюции 4 Всероссийского съезда деятелей советской юстиции 1922 г. «О современной карательной политике». Сборник основных приказов, циркуляров и инструкций Народного комиссариата Юстиции и Народного Комиссариата Внутренних дел РСФСР за 1918 – 1928 гг. ГУМЗ МВД СССР. – М., 1959. – С. 282.
11. Всероссийский съезд работников пенитенциарного дела в Москве 18–24 октября 1923 г. Стенограф : отчет пленарных заседаний съезда. – М., 1923. – С. 5-6.
12. Стручков, Н.А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы Особенной части / Н.А. Стручков. – М. : Юрид. лит, 1985. – С. 63-64.

**PROBLEMS THEORETICAL-METHODOLOGICAL
JUSTIFICATION OF CONTEMPORARY CRIMINAL POLICY OF
THE RUSSIAN FEDERATION**

V.V. Kopylov

Tver Institute of Ecology and Law

The article reveals the lack of scientific validity of the foundations of criminal policy of the Russian Federation and its constituent penal policy, gaps in the theoretical understanding of the process of "correcting the convicted" and how it affects the level of crime in the Russian Federation as a whole.

Keywords : *crime, criminal policy, the correction of convicted -tion, the correctional system of the Russian Federation, the person convicted, the means of criminal policy*

Об авторе

КОПЫЛОВ Виталий Викторович-заведующий кафедрой теории и истории государства и права ТИЭП, кандидат юридических наук, e-mail: kopylov_70@inbox.ru

Копылов В.В. Проблемы теорико-методологического обоснования современной уголовной политики Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Серия:Право. 2014. № 3.С.146–153.