

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 378

КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ, ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Н.Н. Беденко

Филиал Санкт-Петербургского государственного экономического
университета, г. Тверь

Решение актуальных проблем российской экономики и социальной сферы требует развития человеческого потенциала, что ставит перед образовательной системой высшей школы ряд важных задач. Однако качество подготовки кадров в системе высшего образования вызывает оправданную тревогу как среди профессионалов и научного сообщества, так среди населения и других представителей заинтересованных сторон. В целях повышения качества высшего образования требуется оптимизация системы оценочных процедур, организация подготовки кадров в соответствии с требованиями регионального рынка труда и др.

Ключевые слова: качество высшего образования, оценка, проблемы, перспективы развития, рейтинг, мониторинг, дорожная карта

Оценка рейтинга России в мировой экономике по основным макроэкономическим показателям свидетельствует о значительном отставании от развитых стран мирового сообщества (табл. 1). В этой ситуации высший государственный менеджмент ставит задачу коренного изменения сложившегося положения к 2020-2035 гг.

Таблица 1. Рейтинг РФ по основным макроэкономическим показателям (среди 146 стран мира) [5]

Показатели	Исходный уровень	2020-2025 гг.	2030-2035 гг.
Уровень экономического развития	43	25	10 – 20
Индекс социального развития	65	35	10 – 20
Реальные доходы на душу населения	50	30	10 – 20
Средняя продолжительность жизни	105	40	10 – 20

Жилищная обеспеченность	100	40	10 – 20
Здравоохранение	130	40	10 – 20
Образование	40	15	5 – 10

Кроме того, Россия находится только на 60-м месте среди 145 ведущих стран мирового сообщества по индексу экономики знаний, уступая всем странам «большой семерки» (табл. 2).

Таблица 2. Показатели экономики знаний в РФ и странах G-7 [6]

Показатели	Страны G-7 (принят обобщённый показатель)	Россия
Доля отраслей и сфер экономики в ВВП, %		
– наука;	3	1
– образование;	8	менее 5
– здравоохранение и биотехнологии;	10	менее 5
– информационные технологии	20	5
Удельный вес экономики знаний в ВВП, %	более 40	около 15

Выход в этой ситуации для нашей страны один – модернизационно-инновационные процессы во всех отраслях экономики, социальной сфере, общественной жизни, государственном устройстве.

Состояние управления российской экономикой практически на всех уровнях можно определить как критическое. По мнению уважаемого российского ученого-экономиста Г.Б. Клейнера это называется «многоуровневый дисменеджмент». Его характерные признаки:

– несвязность принимаемых решений на макро-, мезо- и микроуровнях («пунктир власти»);

– отсутствие согласованности между управлением хозяйствующими субъектами, инвестиционными проектами, инфраструктурными и информационными средами и др.;

– возвратно-поступательная динамика процесса управления: возвращение к одним и тем же проблемам и принятие противоположных решений;

– легитимизация метода «проб и ошибок» в управлении – восприятие страны и экономики как поля «глобального эксперимента» [8].

На уровне образовательных и научно-исследовательских организаций это проявляется наиболее ярко.

Осознание возрастающей роли человеческого потенциала в поиске решений актуальных проблем социально-экономического развития страны, формирует перед образовательной системой высшей школы ряд первостепенных задач. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг., Государственная программа РФ «Развитие образования на 2013-2020 гг.» в качестве таковых определяют следующие задачи: *развитие системы оценки качества образования, модернизация институтов управления системой, формирование системы непрерывного образования.*

По мнению руководства Национального аккредитационного агентства (Г.Н. Мотова, В.Г. Наводнов) возможны два сценария развития систем оценки и гарантии качества высшего образования в России:

1) Дальнейшее сосредоточения функций управления и финансирования оценочных процедур в системе государственных структур, что в принципе оправдано традициями российской образовательной системы.

2) Формирование рынка услуг высшей школы и интеграция российского образования в мировое образовательное пространство позволят: развести государственные, общественные и профессиональные формы управления образованием, расширить численность участников, задействовать различные уровни управления системой.

Несомненно одно, эффективность управления системой высшего образования должна повышаться независимо от выбранного варианта. В настоящее время контроль и оценка качества услуг высшего образования в РФ в обязательном порядке включает четыре процедуры (лицензирование деятельности; государственная аккредитацию основных образовательных программ (ООП); государственный надзор в области образования; государственный контроль качества образования). На добровольных началах осуществляется формирование и сертификация внутривузовских систем менеджмента качества.

Новый Федеральный закон от №273 «Об образовании в РФ» предусматривает некоторые изменения в данной области – вводится независимая оценка качества образования и общественная аккредитация, что учитывает мировые тенденции в данной области. Что следует понимать под оценкой?

С философской точки зрения *оценка* является способом установления субъектом оценки определенного уровня значимости объекта оценки.

С экономической точки зрения – *оценка* (англ. – estimation) представляет собой процесс измерения характеристик какого-либо ресурса, явления, факта и др.

Кто заинтересован в объективной системе оценки качества образования? Правительство и министерство, вуз, студенты и их родители, работодатели и другие заинтересованные стороны.

Возникает проблема – как соблюсти интересы всех и максимально обеспечить объективность? По нашему мнению, среди многочисленных вариантов ее решения особое место занимает создание системы оценочных процедур и совершенствование управления этой системой.

Формирование новой парадигмы управления российской высшей школой, базирующейся на управлении качеством, осуществляется в сложной и противоречивой ситуации, характеризующейся:

- 1) снижением доли государственных расходов на образование до 4,0%;
- 2) уменьшением численности абитуриентов;
- 3) значительной дифференциацией бюджетных ассигнований на высшее образование в субъектах РФ, которые разнятся в 7-10 раз;
- 4) сосредоточением высших учебных учреждений в центральных регионах страны;
- 5) дифференциацией качества высшего образования по субъектам РФ и др.

Кроме того, в классическом понимании система оценки качества услуг высшего образования в РФ не сформировалась, задачи в данной области решаются разрозненно.

Не вызывает сомнения тот факт, что вектор развития системы высшего образования должен соотноситься с ситуацией на региональных рынках труда. Так в Тверской области ее характеризуют следующие тенденции: [9]

1) *Рост рабочих мест*, который происходил за счет реализации инвестиционных проектов, организации временных рабочих мест, развития малого бизнеса.

2) *Рост обращаемости граждан в органы службы занятости*. В 2013 г. службой занятости гражданам было оказано государственных услуг на 3,8% больше, чем в соответствующем периоде 2012 г.

3) *Снижение численности безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости*.

В 2013 г. признано безработными на 16,8% меньше, чем в аналогичном периоде 2012 г. (в основном за счет роста числа вакансий). Однако среди безработных: женщины – 56,3 %; молодежь – 16,5%; инвалиды – 10,8%.

4) *Рост показателей общей безработицы*. По итогам выборочного обследования населения Тверской области, проведенного органами государственной статистики по методике Международной организации труда, выявлен рост показателей общей безработицы на

3,8% по сравнению с 2012 г. (рис. 1). Уровень общей безработицы составил 5,4% от общей численности экономически активного населения региона.

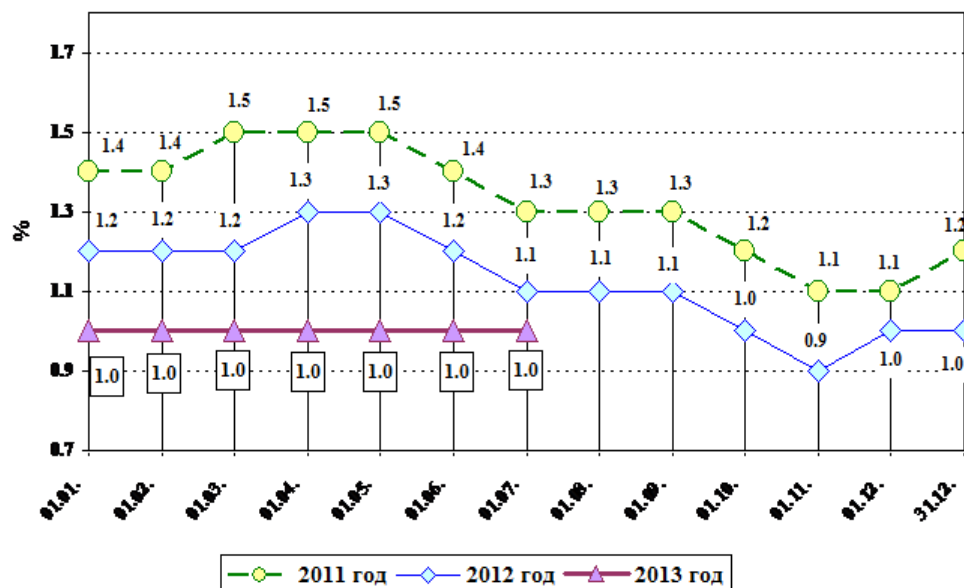


Рис. 1. Результаты выборочного обследования населения Тверской области

В 2013 г. перечень востребованных профессий на региональном рынке труда включал отрасли: *обрабатывающие производства*, строительство, торговля, общественное питание, сфера обслуживания, *здравоохранение*, связь, транспорт, *образование*, *сельскохозяйственное производство*. Выделены курсивом отрасли, в которых требуются работники с высшим образованием.

Если рассматривать систему образования Тверской области, которая включает 1 366 образовательных учреждений (ОУ), то в ней:

- учреждения профессионального образования составляют 9%;
- учреждения и филиалы высшего образования – 3% [9].

Мониторинг вузов 2012 г., результаты которого представлены на рис. 2 и рис. 3 показал, что прослеживается значительная дифференциация ОУ с признаками неэффективности относительно пространственно-территориального фактора. В 2013 г. тенденция сохраняется, хотя удельный вес таких ОУ в субъектах РФ сократился на 78% [7].

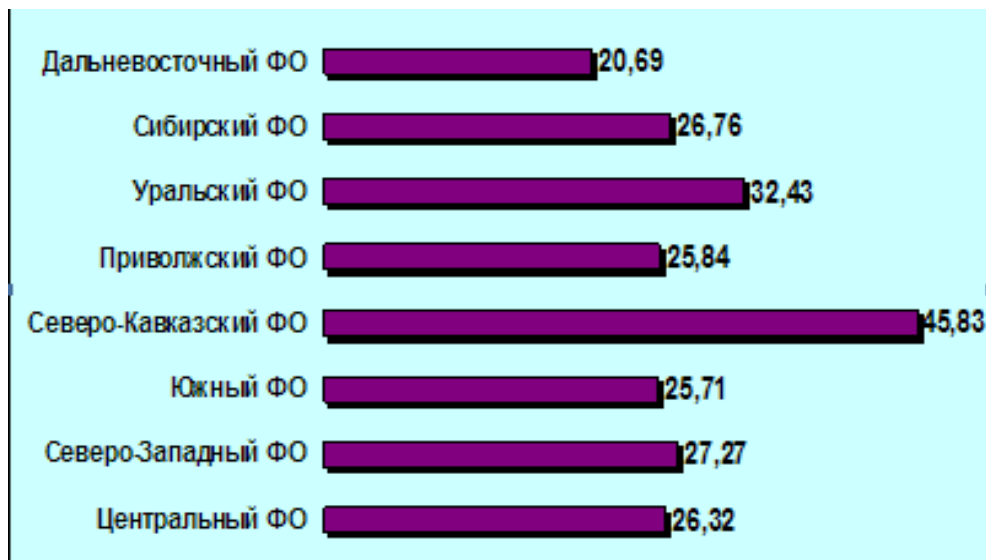


Рис. 2. Удельный вес вузов с признаками неэффективности

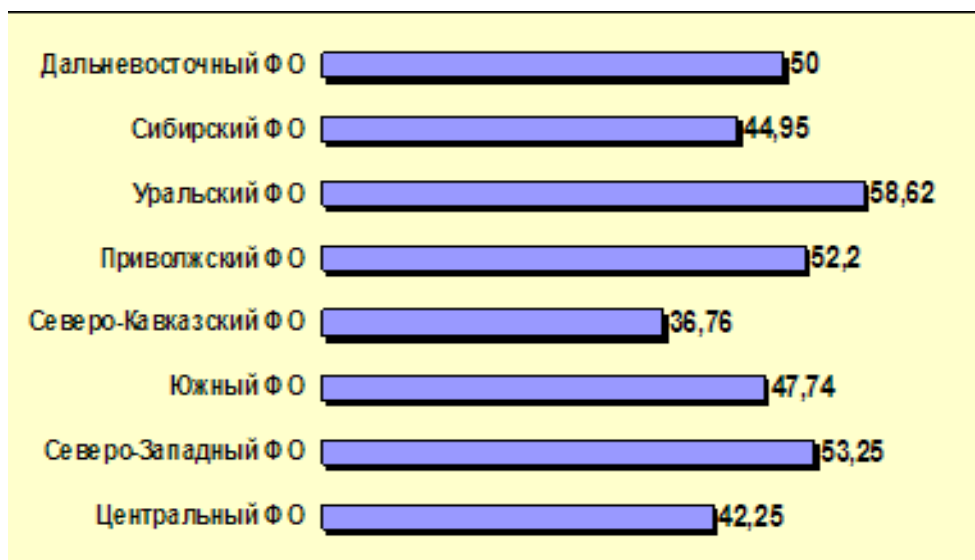


Рис. 3. Удельный вес филиалов с признаками неэффективности

Таким образом, *проблема регионального расслоения высшего образования по содержанию и качеству сохраняется*. Как повысить качество образования? Поиск решений при этом осложняется противоборством двух точек зрения:

1) дальнейшее развитие регионального образовательного пространства в системе высшей школы нецелесообразно (центристская концепция);

2) высшие учебные заведения, расположенные в субъектах РФ, могут и должны стать ресурсно-инновационными центрами для региональной экономики и социальной сферы (децентрализованная концепция).

Прежде чем говорить о проблеме повышения качества образования, необходимо определиться, что понимать под этим термином? До вступления в силу с 1 сентября 2013 г. нового Федерального закона №273-ФЗ «Об образовании в РФ» трактовка данного понятия в действующих нормативных актах отсутствовала. Данный законодательный документ впервые дает формулировку понятия «качество образования», которая в определенной мере учитывает научные разработки, однако не конкретизировано – *что именно будет оцениваться* [3].

Вовлечение системы высшей школы в рыночные отношения стало основополагающим фактором формирования понятия «образовательная услуга». Нам представляется, что удовлетворение потребности в получении знаний представляет собой ничто иное, как особый вид услуги, независимо от того, кто оплачивает ее стоимость – государство, организация или гражданин. На наш взгляд, *услуги высшего образования* обладают специфическими свойствами, поэтому оценивать их качество необходимо триедино – *через качество процесса, качество результата, качество структуры*. Структура понятия «качество услуг высшего образования» представлена на рис. 4 [10].



Рис. 4. Структура понятия «качество услуг высшего образования»

Для оценки качества высшего образования может быть использована классическая система сбалансированных показателей

(ССП), разработанная Д. Нортоном и Р. Капланом в 90-е годы прошлого столетия. Формирование ССП для высшей школы должно быть неразрывно связано с понятийным аппаратом в данной области и учитывать показатели аккредитации и лицензирования деятельности вузов. Возможные варианты применения ССП в сфере высшего образования на регионально-вузовском уровне представлены на рис. 5.

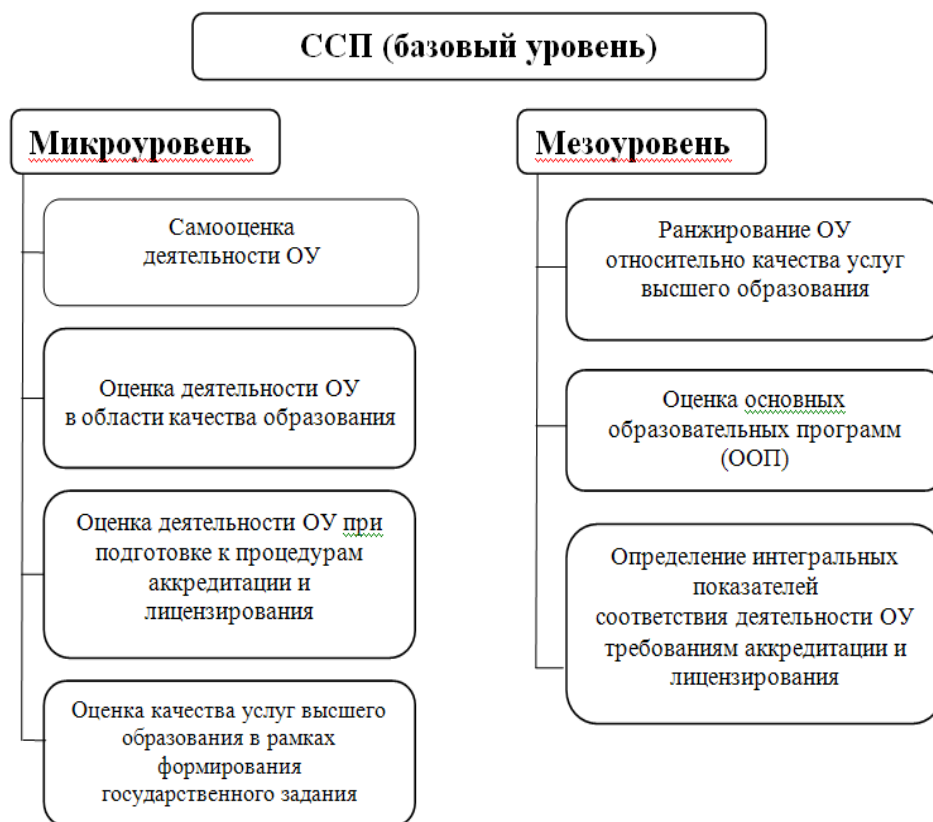


Рис. 5. Варианты применения ССП в системе высшего образования [10]

Например, один из вариантов, предложенных к применению на мезоуровне, позволит абитуриенту получить информацию – «куда идти учиться в своем регионе», ведь реальность такова, что большинство выпускников школ в силу ряда причин в основном финансового характера выбирают вуз не по общероссийскому рейтингу, а по рейтингу региона.

Результаты мониторинга вузов 2013 г. показали, что в Тверском регионе аналогичные ООП реализуются многими вузами и филиалами, что порождает проблему выбора.

Таблица 3

Количество вузов и филиалов, реализующих аналогичные ООП

Наименование ООП	Вузы	Филиалы
Экономика и управление	6	9
Гуманитарные науки	4	5
Информатика и вычислительная техника	2	3
Экономика и управление	6	9

Говоря о перспективах развития высшей школы, необходимо обратиться к «дорожной карте», разработанной Правительством РФ [4]. В ней сформулированы ожидаемые результаты, направленные на повышение эффективности и качества образовательных услуг:

1. Совершенствование образовательной системы путем проведения мониторинга вузов; реорганизации и объединение вузов и филиалов.
2. Улучшение структуры реализуемых образовательных программ.
3. Повышение конкурентоспособности ведущих российских вузов на мировом рынке.
4. Создание общероссийской системы оценки качества образования.
5. Переход на новые принципы распределения контрольных цифр приема граждан, обучающихся за счет бюджета.
6. Внедрение механизмов эффективного контракта и др.

Таким образом, по нашему мнению, для обеспечения требуемого уровня качества услуг высшего образования и достижения установленных целевых ориентиров целесообразно:

- включить региональный уровень управления в общую систему оценки качества высшего образования;
- предоставить возможность субъектам РФ воздействовать на структуру подготовки кадров высшей квалификации путем участия в финансировании деятельности вузов;
- сформировать систему государственно-общественных органов управления качеством образования на мезоуровне, например: создать Региональный центр государственно-общественного контроля качества образования; учредить Региональную премию качества в области образования и др.

Список литературы

1. О Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы: Распоряжение Правительства РФ от 7 февраля 2011 г. №163-р.

2. Государственная программа РФ «Развитие образования на 2013-2020 годы»: Распоряжение Правительства РФ от 15 мая 2013 г. №792-р.
3. Об образовании в РФ: Федеральный закон Рос. Федерации от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ.
4. План мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки»: Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2012 № 2620-р.
5. Аганбегян А.Г. О сбалансированности уровня экономического развития и социальной сферы в России // Перспективы. Фонд исторической перспективы [Электронный ресурс]. – Свободный доступ из сети Интернет: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=101106>
6. Аганбегян А.Г. Социально-экономическая ситуация в России и перспективы развития // Конференция «Управленческие науки в современной России». Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, 21 ноября 2013 г. [Электронный ресурс]. – Свободный доступ из сети Интернет: <http://www.fa.ru/faculty/mis/research/Pages/confs.aspx>.
7. Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. – Свободный доступ из сети Интернет: <http://miccedu.ru/monitoring/>.
8. Клейнер Г.Б. Системное управление в трансформирующейся экономике // Конференция «Управленческие науки в современной России». Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, 21 ноября 2013 г. [Электронный ресурс]. – Свободный доступ из сети Интернет: <http://www.fa.ru/faculty/mis/research/Pages/confs.aspx>.
9. Правительство Тверской области: офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Свободный доступ из сети Интернет: <http://www.region.tver.ru/social/trud/trud.html>.
10. Беденко Н.Н. Управление системой оценки качества услуг высшего образования на мезо- и микроуровнях: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – СПб, 2012.

**QUALITY OF HIGHER EDUCATION: ESTIMATION PROBLEMS,
CHANGE IN THE LEGISLATION, THE PROSPECTS FOR THE
DEVELOPMENT**

N.N. Bedenko

Branch of SPbGEU, Tver

The solution of the vital problems of Russian economy and social sphere requires the development of human potential, that places before the educational system of higher school the number of important problems. However, the quality of training personnel in the system of higher education causes the justified anxiety as among the professionals and the scientific association, so among the population and other representatives of interested parties. For purposes of an improvement in the quality of higher education be required the optimization of the system of estimated procedures, the organization of training personnel in accordance with the requirements of the regional market for labor and others.

Keywords: *the quality of higher education, estimation, problems, the development prospects, rating, monitoring, road map*

Об авторе

БЕДЕНКО Надежда Николаевна – к.филос.н., профессор кафедры экономики и менеджмента в туризме и гостиничном хозяйстве, внутренний аудитор систем качества, заместитель директора по научно-методической работе и качеству образования филиала СПбГЭУ в г. Твери, e-mail: bednad@mail.ru