

## **УЧИТЕЛЬ**

УДК 37.011.31:130.2

### **ПРАВСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА УЧИТЕЛЯ КАК РЕЗУЛЬТАТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С КУЛЬТУРОЙ КАК МИРОМ ЦЕННОСТЕЙ**

**И.М. Шадрина**

Мурманский государственный гуманитарный университет

Обосновывается, почему формирование нравственной культуры будущего учителя является социально-педагогической проблемой; раскрывается смысл слова «культура»; обосновывается, что опыт педагогической деятельности есть взаимодействие учителя с культурой как миром ценностей, одним из результатов которого (взаимодействия) является нравственная культура учителя.

**Ключевые слова:** *учитель, культура, нравственная культура, опыт, взаимодействие.*

Весь ход социально-нравственного развития современного мира свидетельствует о необходимости духовного обновления общества. «Современный мир, – пишет И.А. Ильин, – идет навстречу духовному обновлению. Многие еще не видят этого: одни – потому, что не изжили своих старых заблуждений и продолжают считать их “последним словом” жизни и правды; другие – потому, что страдания и лишения нашей жизни слишком велики и поглощают у людей все их силы. Есть и такие, которые почувствовали необходимость духовного обновления, но не видят нового, верного пути и не знают, что начать ... Но близится тот “день”, когда духовное обновление начнется само собой и притом потому, что старые пути и направления окажутся исчерпавшимися, разочарование охватит души и человеческие лишения и страдания покажутся невыносимыми...» [4, с. 290].

Пути духовного обновления общества и человека разнообразны. Это осознание ошибок и заблуждений, выводящее на понимание нравственных обязанностей перед будущими поколениями; это реконструирование ценностей, позволяющее выявить в культуре сохраняющееся и сохранившееся, а потому имеющее непреходящее значение для современного общества и человека; это переоценка ценностей и пересмотр их содержания, выводящие на созидание новых ценностей и позволяющие разрешать противоречия развития культуры и общества. Если же этого не будет происходить, то человеку не удастся согласовать общественный и личный интерес на пути духовного обновления общества, гуманизации общественных отношений;

обеспечить взаимопроникновение ценностей, транслируемых обществом; устранить культурное неравенство; снять нравственное напряжение; достичь материальных и духовных благ на своем месте адекватно своим способностям; решить многообразные глобальные проблемы современности.

Образование и воспитание призваны, как подчеркивает И.А. Ильин, указать на «важнейшие, забытые и запущенные в нашу эпоху задания: надо будить духовное начало в детском инстинкте, приучать его к чувству ответственности, укреплять в людях предметную силу суждения и волю к духовной цельности в жизни» [4, с. 291].

Наряду с такими заданиями, указывающими на конкретные направления образования и воспитания, существуют и цели-задания, т. е. задачи высшего порядка, которые, как подчеркивает С.И. Гессен, по самому существу своему являются задачами неисчерпаемыми. Они указывают нам некий бесконечный путь, по которому можно продвигаться вперед в бесконечном прогрессе, но пройти который никому не удастся. Эта неразрешимость задачи, характеризующая цели культуры, не делает их, однако, мнимыми. Эти цели не менее реальны, чем всякие другие сполна достижимые цели. Работа над ними ведет к непрерывным достижениям, она не означает бег на месте, но неуклонное движение вперед. Неразрешимость этих задач проистекает не от их мнимости, но от их неисчерпаемости. Они неисчерпаемы по самому существу своему и открывают для стремящегося к ним человечества путь бесконечного развития [1, с. 33].

Ставить перед учащимися неисчерпаемые задачи, ориентировать их на целесообразное их решение, которое способствует культурному и нравственному развитию школьников, призван учитель. Для решения неисчерпаемых задач, в своей совокупности составляющих культуру, необходим образ-образец человека, стремящегося к выполнению таких заданий, а значит, к ценному, к благу. Таким образом-образцом является культурный, нравственный учитель. Иными словами тот учитель, у которого сформирована нравственная культура.

Проблема формирования нравственной культуры будущего учителя является социальной в том смысле, что, духовное обновление общества, предполагающее реконструирование ценностей и их создание, является ценностным основанием нравственной культуры учителя.

Принятые и осознанные учителем ценности порождают ценностную модель его педагогической деятельности как культурной деятельности, отвечающей социальному заказу по формированию нравственного, добродетельного учащегося. Культурная специфика педагогической деятельности задается ценностями, среди которых на

ценностной шкале современного общества, с нашей точки зрения, находится и ценность духовного обновления общества.

В деятельности учителя реализуются ценности, в том числе и ценность духовного обновления общества. При этом речь идет не о деятельности как предметной деятельности, но о деятельности как отношении, системообразующим началом которой являются ценности, образующие ядро нравственной культуры учителя. Деятельность есть специфический человеческий тип отношений к действительности, который, как подчеркивает В.С. Швырев, определяется исторически выработанными социокультурными программами [16, с. 350], в том числе и «этическими программами». Так, в политических институтах, пишет В.Н. Назаров, осуществляющих посредничество между многообразными интересами и общественным благом, служащих условием хорошей жизни, облегчающих основанное на всеобщем благе поведение граждан, отражается «этическая программа» государства [7, с. 128]. Такой «этической программой» государства, с нашей точки зрения, является программа духовного обновления общества, заключенная в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации.

Проблема формирования нравственной культуры будущего учителя является социальной и потому, что нравственная культура учителя есть условие и фактор духовно-нравственной безопасности личности, общества, государства.

Формирование нравственной культуры будущего учителя является педагогической проблемой в том смысле, что при воплощении учителем общественного и личного интереса к духовному обновлению общества фиксируется его отношение к сохранению и созиданию нравственных ценностей, составляющих ядро его нравственной культуры. Сопоставление личного интереса с общественным интересом осуществляется в сознании учителя, отражающем связь этих интересов, которая, естественно, может порождать противоречия сознания.

Противоречия сознания, как мы полагаем, возникают тогда, когда учитель или любой другой человек при сопоставлении общественного интереса к духовному обновлению общества с аналогичным личным интересом не в полной мере осознает или совсем не осознает значения такого обновления общества. Главное же заключается в том, что противоречие между личным и общественным интересом к духовному обновлению общества не является непреодолимым, поскольку каждый из интересов предполагает наличие другого интереса. Таким другим интересом может быть и общественный интерес, и интерес другого человека. В обществе личный и общественный интерес друг без друга не существуют.

Разрешение же учителем противоречий сознания, возникших в результате сопоставления личного и общественного интереса к духовному обновлению общества, является условием сохранения и созидания нравственных ценностей общества, утверждения в нем идеалов нравственности. Через сопоставление личного интереса с общественным интересом учитель «осознает свою соразмерность с масштабами мира (общества. – И.Ш.) <...> и одновременно несоответствие между этими масштабами» [11, с. 25], между масштабами общества и личными масштабами. Понимание учителем своей соразмерности с масштабами общества выводит его на осознание и принятие общественного интереса, ибо интерес к духовному обновлению общества не противоречит идее человечности.

Проблема формирования нравственной культуры будущего учителя является педагогической и потому, что содержит в себе воспитательный аспект. «В воспитании все должно основываться на личности воспитателя, потому что воспитательная сила, – писал К.Д. Ушинский, – изливается только из живого источника человеческой личности. <...> Без личного непосредственного влияния воспитателя на воспитанника истинное воспитание, проникающее в характер, невозможно. Только личность может действовать на развитие и определение личности» [14, с. 191].

Кроме того, нравственная культура учителя является одним из способов духовного обновления общества, поскольку она, находя свое внешнее выражение в педагогической деятельности, в образе нравственного учителя, включает в себе возможность влияния на учащихся, воспитания нравственного, добродетельного школьника. Учитель предстает перед учащимися со стороны своей нравственной культуры, которая есть сосредоточие нравственных ценностей. Нравственная культура учителя есть сокрытое в ценностях начало воспитания учащихся.

Говоря о том, что нравственная культура учителя является способом духовного обновления общества, мы имеем в виду, что учитель, воспитывающий нравственного, добродетельного учащегося посредством своей личности, своей нравственной культуры, воплощая общественный интерес к духовному обновлению общества в педагогической деятельности в соответствии с целью (духовно обновленное общество), опосредованно через воспитание учащегося способствует достижению данной цели.

Решение проблемы формирования нравственной культуры будущего учителя требует осуществления конкретизации ряда идей о культуре, что станет отправной точкой для раскрытия содержания нравственной культуры учителя, ее структурных компонентов. Для этого необходимо обратиться к культурологии, осмысление положений

которой о культуре как центральной ее категории позволит выявить такое понимание культуры, которое наиболее адекватно объекту педагогической науки.

Решая проблему формирования нравственной культуры будущего учителя, мы не можем не остановиться на происхождении слова «культура». Это будет краткий обзор научных исследований, в которых раскрывается содержание категории «культура», поскольку проблема культуры является проблемой культурологии, а не педагогической науки. Необходимость же раскрытия категории «культура», точнее, выявления адекватного объекту и предмету педагогики ее определения объясняется тем, что педагогика, будучи связанной с культурологией, пользуется прямо либо опосредованно ее понятийно-терминологическим аппаратом, в структуре которого и находится интересующая нас категория.

В данной статье мы обобщаем идеи ученых о происхождении слова «культура». При этом основное внимание акцентируем только на педагогических аспектах понятия «культура».

Впервые слово «культура» было употреблено в Древнем Риме и означало оно «возделывание, обработка (культивирование) земли», т. е. изменение земли, природы в результате деятельности человека. Заметим, что такое понимание человеческой деятельности было известно древним грекам, но в их речевой практике это был не термин «культура», а термин «техне». «То явление, которое человечество стало обозначать понятием “культура”, – пишет М.С. Каган, – было замечено и выделено общественным сознанием задолго до того, как у римлян появилось для этого данное слово. Древнегреческое “техне” (“ремесло”, “искусство”, “мастерство”, отсюда – “техника”), не имея столь широкого обобщающего значения как латинское “культура”, значило в принципе то же самое – человеческая деятельность, преобразующая материальный мир, изменяющая форму природной предметности» [5, с. 10].

Уже в первом веке до нашей эры М.Т. Цицерон дает переносное значение данного слова. В переносном смысле слово «культура» означало у М.Т. Цицерона «обработку, возделывание души»: «Как плодоносное поле без возделывания не дает урожая, так и душа. Возделывание души – это и есть философия: она выпалывает в душе пороки, приготавливает душу к принятию посева и вверяет ей – сеет, так сказать, – только те семена, которые, вызрев, приносят обильный урожай» [15, с. 252].

Можно предположить, что появление нового значения слова «культура» было обусловлено необходимостью фиксации человеческой субъективности в такой ее форме, которая отличает ее от природы. Такой формой фиксации человеческой субъективности и явилась

культура, но в новом значении этого слова. Понимание культуры как возделывания души привело к пониманию культуры как воспитания, образования, посредством которых осуществляется развитие субъективности человека, формирование образа человека.

Если мы обратимся к словарю В. Даля, то обнаружим, что производными от слова «образ» являются слова «образовать» и «образовывать» в значении «ображать, давать вид, образ», также «образовать собою» в значении «представлять», а слова «обрядить» и «ображать» в русском языке употреблялись в значении «приводить в должный вид» [2, с. 426-427]. Одним из значений «приводить в должный вид» является придать чему-нибудь или кому-нибудь конкретный образ. Следует отметить, что слова «образовать», «образовывать» указывают на действия, результатом которых является образ; «образовывать собой» указывает также на действие, но это действие не в прямом смысле этого слова, а воздействие, влияние своим образом на образ другого человека. Такое влияние и воздействие есть не что иное, как воспитание посредством образа. Учитель, воспитывающий учащегося посредством своего образа, своего вида (облика) «ображает» образ учащегося, «приводит образ учащегося в должный вид».

С педагогической точки зрения таким, приведенным в должный вид, образом является образ культурного учащегося, который формируется в процессе образования как деятельности, а также с помощью образа культурного, а значит нравственного, добродетельного учителя. Мы полагаем, что в содержании понятия «образ культурного учителя» и адекватного ему явления термины «образованный» и «нравственный» не расходятся, а наполняют образ такого учителя новым содержанием. Одним из значений словосочетания «образованный и нравственный учитель» является несение в себе образа образованного и нравственного человека. Нести в себе образ – значит обладать таким образом. Становление такого образа обеспечивается и образованием.

Интерес представляет проведенный В.А. Коневым анализ семантики следующих рядов слов: «искусство – искусный – искусственный» и «образ – образование – образованность», в которых слова «искусство – искусный» входят в гнездо слов «искушать – искус – искушение», а слова «образ – образование» связаны с уже забытыми словами «ображать и образить», т. е. придать чему-нибудь образ. Осмыслив данные ряды слов, ученый пришел к заключению, что слова «искус – искушать – искусство», с одной стороны, и слова «образ – ображать – образование», с другой, «совершенно явно охватывают ту действительность, которую мы называем культурой» [6, с. 44].

Следует отметить и такую подмеченную ученым особенность семантики ряда слов «ображать – образ – образование», которая имеет

непосредственное отношение к образованию. Суть такой особенности, по мысли В.А. Конева, с которым мы полностью согласны, состоит в том, что основной мотив этой семантической группы – «делать вид (образ), оформлять, обихаживать, устраивать», а результаты этих действий – «облик, вид, подобие». Культура, действительно, являет человеку истинный образ его действия и поведения, который обнаруживает себя в образовании человека, т. е. в проявлении себя в действительности человеческого материала [6, с. 47].

Заметим, что одним из значений слова «образование» является «формирование образа». Практически аналогичное значение имеет и слово «культура», что было отмечено выше. Мы написали «практически» потому, что культура в значении «образование» и «воспитание» не содержит деятельностного аспекта. В этом значении слово «культура» указывает лишь на то, что для возделывания души требуются образование и воспитание, которые содержат в себе деятельностный аспект. Образование в значении «формирование образа», напротив, содержит деятельностный аспект. Образ человека формируется в деятельности образования и воспитания.

Понимание культуры как «возделывания, обработки (культивирования) земли», осуществляемых с помощью деятельности человека, показывает, что культура в данном значении объемлет материальную деятельность и ее результаты. Понимание культуры как «обработки, возделывания души», как оформления «образа, облика, вида, подобия», осуществляемых с помощью образования, показывает, что культура в данном значении объемлет духовную деятельность человека.

Впоследствии это привело к пониманию материальной и духовной культуры, которая противостоит природе. Очень точно, на наш взгляд, различие между природой и культурой подметил Г. Риккерт: «Продукты природы – то, что свободно произрастает из земли. Продукты же культуры производит поле, которое ранее вспахал и засеял человек. Следовательно, природа есть совокупность всего того, что возникло само по себе, само родилось и представлено собственному росту. Противоположностью природе в этом смысле является культура как то, что или непосредственно создано человеком, действующим сообразно оцененным им целям, или, если оно уже существовало раньше, по крайней мере, сознательно взлелеяно им ради связанной с ним ценности» [10, с. 54-55].

Культура есть мир искусственного, созданного человеком, его «вторая природа», которая отличается от естественной природы. Следует отметить и такую точку зрения, согласно которой «вторая природа» – это природа человека [9, с. 23].

Природа человека создается в деятельности образования и деятельности воспитания. С этой точки зрения «культура означает нечто, специально выращиваемое (или выращенное) с целью формирования в объекте воздействия неких заранее заданных желательных свойств» [8, с. 115].

Формирование есть система педагогических влияний и воздействий на учащегося, целью которых является создание предпосылок для становления у него опыта деятельности, образа культурного, образованного, нравственного человека, а не придание образу законченности, формы.

Отсюда следует, что культура социальна, поскольку она представляет собой опыт деятельности, которым человек овладевает в процессе образования и воспитания и который хранится в культурных формах, воспроизводится и создается благодаря образованию и воспитанию. Подтверждение сказанному мы находим у В.А. Конева, предложившего следующее определение культуры: «Культура – это накопленный человеком опыт деятельности, необходимый для воспроизводства этой деятельности путем формирования (образования) человека» [6, с. 48].

Близкую к В.А. Коневу точку зрения относительно того, что культура есть опыт деятельности, мы находим у Ю.В. Осокина, отмечающего, что элементы личного опыта (опыта рационального и эмоционально-чувственного восприятия, ориентаций в мире, поведения и деятельности и т. п.) оказываются отобранными и включенными в совокупный культурный опыт [8, с. 115]. Этот опыт застаёт каждое новое поколение. Для того чтобы овладеть им, оно должно быть предуготовлено к этому. Такая предуготовленность новых поколений к овладению опытом, а впоследствии к его совершенствованию, трансляции другим поколениям создается целесообразностью и целенаправленностью образования и воспитания. Благодаря образованию и воспитанию каждое новое поколение не копирует опыт механистически, а овладевает им как собственным.

Предложенное В.А. Коневым определение культуры, с нашей точки зрения, вписывается в объект педагогической науки, каким является педагогическая деятельность как деятельность образования, воспитания и обучения.

Возникает вопрос: «Что есть опыт деятельности?» Ответ на этот вопрос следует искать, опираясь, во-первых, на представление о культуре как «способе существования человека и общества, его выражения и сохранения. Природа, культура, общество и человек взаимоопределяют бытие друг друга, взаимопреобразовывают его; хотя они существуют как самостоятельные регионы бытия, их невозможно изолировать друг от друга, друг без друга они не могут существовать»

[3, с. 128]. Во-вторых, на понимание деятельности как отношения к миру.

Другими словами, необходимо выявить такое научное представление об опыте, которое объемлет, во-первых, понимание культуры как способа существования человека и общества, пересекающихся между собой как самостоятельные формы бытия; во-вторых, понимание деятельности как отношения к миру.

Такое научное представление об опыте мы находим у В.Н. Сагатовского. Заметим, что ученый осмысливает опыт в тесной связи с картиной мира, которую он отражает. Картина мира в определенной культуре выступает как исходный «факт культуры» [12, с. 8]. Мы полагаем возможным экстраполировать данную идею ученого на наше исследование. Это объясняется тем, что педагогический опыт находится в тесной связи с педагогической реальностью, которую он отражает, а педагогическая реальность является, согласно В.С. Степину, «локальной картиной мира» [13, с. 197].

При раскрытии понятия «опыт» В.Н. Сагатовский исходит из того, что, во-первых, его понимание как основы взаимоотношений целостного человека с целостным миром (миром культуры) должно содержать в себе полноту целостности, а потому в опыт должны войти любые способы человеческого взаимодействия с любыми возможными явлениями; во-вторых, его характеристикой является его непосредственная связь с миром [12, с. 27-28]. Исходя из этого, ученый обосновывает, что опыт как взаимодействие «всегда включает в себя опосредованность активностью субъекта, который не просто получает от мира исходные данные, но и берет их, тем самым вкладывая в исходные элементы опыта определенную интерпретацию, истолкование» [12, с. 28].

Такое понимание В.Н. Сагатовским опыта дает нам основание утверждать, что опыт, а в принятом нами определении культуры она есть опыт деятельности, представляет собой взаимодействие с миром культуры, а сам опыт деятельности высвечивает культуру. Данное утверждение основывается на том, что одним из значений деятельности, как известно, является активность, проявляя которую субъект овладевает опытом. И в случае с культурой как опытом деятельности речь должна идти об опыте как взаимодействии, не просто с миром, но с миром культуры как миром ценностей. Одним из результатов такого взаимодействия человека с миром культуры является становление у него субъективности.

Завершая осмысление содержания понятия «опыт», В.Н. Сагатовский пишет, что «опыт – это взаимодействие между человеком и миром (включая взаимодействие человека с самим собой),

в результате которого образуется компонент внутреннего мира человека, непосредственно (по отношению к дальнейшей переработке) связывающий его с миром в целом и являющийся предметом последующей внутренней переработки» [12, с. 31].

Опираясь на идеи В.Н. Сагатовского об опыте и на идеи В.А. Конева о культуре, скажем, что опыт педагогической деятельности, необходимый для воспроизводства этой деятельности, путем формирования (образования) будущего учителя есть его взаимодействие с культурой как миром ценностей, одним из результатов которого (взаимодействия) является нравственная культура учителя, связывающая его с миром культуры и ее ценностями.

Если опыт педагогической деятельности высвечивает культуру, то должен быть и предмет такого опыта. Предметом такого опыта является не сам учащийся, но ценности учащегося, «схваченные» его сознанием, точнее нравственно-ценностная сфера его сознания, содержание которой образуют ценности. Ценности освящают моральный и ценностный выбор учащегося, являются критериями оценки своих и другого человека отношений к миру, к людям и к себе, своих и другого человека действий, поступков и т.д. Нравственно-ценностная сфера сознания учащегося есть компонент его внутреннего нравственного мира как мира его ценностей, являющихся ядром культуры в целом, культуры личности человека, нравственной культуры учителя в частности. Нравственно-ценностная сфера сознания учащегося, содержание которой образуют ценности, связывает его с культурой как миром ценностей, становящихся предметом освоения в организуемой учителем ценностно-ориентационной деятельности.

### **Список литературы**

1. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М.: Школа-Пресс, 1995. 447 с.
2. Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. М.: Эксмо, 2004. 204 с.
3. Докучаев И.И. Ценность и экзистенция. Основоположения исторической аксиологии культуры. СПб.: Наука, 2009. 595 с.
4. Ильин И.А. Путь к очевидности. М.: Республика, 1993. 431 с.
5. Каган М.С. Философия культуры. СПб.: Петрополис, 1996. 416 с.
6. Конев В.А. Курс «Философия образования» (культурантропологический аспект). Вып. 6. Самара: СИПКРО, 1996. 92 с.
7. Назаров В.Н. Прикладная этика. М.: Гардарики, 2005. 302 с.
8. Осокин Ю.В. Современная культурология в энциклопедических статьях. М.: КомКнига, 2007. 384 с.
9. Петрашевич-Тихомирова О.М. Культурология как теория культуры: учеб. пособие для вузов. М.: Академический проект, 2005. 272 с.

10. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М.: Республика, 1998. 413 с.
11. Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии (философские основы мировоззрения): в 3 ч. СПб.: СПбГУ, 1997. Ч. 1: Введение: философия и жизнь. 224 с.
12. Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии (философские основы мировоззрения): в 3 ч. – СПб.: СПбГУ, 1999. Ч. 2: Онтология (Мир и человек: укоренен ли человек во Вселенной?). 272 с.
13. Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
14. Ушинский К.Д. Три элемента школы // Педагогические сочинения: в 6 т. М.: Педагогика, 1988. Т. 1. С. 177–193.
15. Цицерон Марк Туллий. Избранные сочинения / сост. и ред. М.Л. Гаспарова, С.А. Ошерова, В.М. Смирин. Вступительная статья Г.С. Кнабе. М.: Художественная литература, 1975. 456 с.
16. Швырев В.С. Деятельностный подход к пониманию «феномен человека»: Попытка современного осмысления // Наука глазами гуманитария. М.: Прогресс-Традиция, 2005. С. 345–383.

## **TEACHER'S MORAL CULTURE AS A RESULT OF INTERACTION WITH CULTURE AS THE WORLD OF VALUES**

**I.M. Shadrina**

Murmansk State Humanities University

The article explains why future teacher's moral culture development is a social and pedagogical issue. The author describes the meaning of the word "culture" and proves that pedagogical experience is teacher's interaction with culture as the world of values which results in teacher's moral culture.

**Keywords:** *teacher, culture, moral culture, experience, interaction.*

*Об авторе:*

ШАДРИНА Ирина Михайловна – кандидат педагогических наук, доцент, проректор по инновациям и перспективному развитию, ФГБОУ ВПО «Мурманский государственный гуманитарный университет», (183720, г. Мурманск, ул. Капитана Егорова, д. 15.), e-mail: irina.shadrina.1960@mail.ru