

УДК 347.962

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НОРМ О БЕСПРИСТРАСТНОСТИ СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВАХ

М. Г. Лашенова

ФБГОУ ВПО «Тверской государственный университет»

Проводится сравнительный анализ гражданско-процессуальных норм о беспристрастности судей в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и гражданских процессуальных кодексах Азербайджана, Белоруссии, Киргизии, Эстонии, Латвии, Узбекистана.

***Ключевые слова:** беспристрастность судей, гражданский процесс, гражданский процесс зарубежных стран*

В последние десятилетия в международном сообществе стала признаваться необходимость усиления гарантий независимости и беспристрастности судебной власти. Были созданы международные независимые органы для ее защиты от вмешательства заинтересованных лиц, значение Европейской конвенции о правах человека возросло и стало заметным в связи с развитием прецедентного права Европейского суда по правам человека в Страсбурге и национальных судов.

С учетом значения, которое придается гарантиям права на беспристрастный суд на международном уровне, правовые государства не могут оставаться в стороне от мировых тенденций. Стремясь следовать рекомендациям Консультативного совета европейских судей, Европейской комиссии по эффективности правосудия, а также Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии)¹, устанавливающим общие стандарты беспристрастности судей, каждое государство не может не учитывать особенности своей национальной правовой системы и свой уровень экономического, социального и правового раз-

¹ См.: Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС) для Комитета министров Совета Европы «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность». Страсбург, 19 ноября 2002 // СПС «КонсультантПлюс»; Проект доклада «О независимости судебной системы: часть I: независимость судей». Разработан Европейской комиссией за демократию через право (Венецианской комиссией). Страсбург, 6 марта 2009 г. Исследование № 494/2008 // СПС «КонсультантПлюс»; Европейская комиссия по эффективности правосудия (СЕРЕJ): Системы правосудия в Европе // Эффективность и качество правосудия. Выпуск 2010 (на основе данных за 2008 г.).

вития. Сравнительное исследование особенностей обеспечения беспристрастности в гражданских судопроизводствах зарубежных государств является важным компонентом в определении того, насколько гарантированы права участников процесса в каждом из таких государств, а также возможных путей совершенствования норм о беспристрастности судей.

Обязательства соблюдать беспристрастность налагаются на судей практически во всех европейских государствах и бывших советских республиках. Как правило, нормы о беспристрастности судей как этической категории вынесены за пределы процессуальных кодексов и содержатся в специальных законах². В правовых актах зарубежных государств, так же как и в российских, определения беспристрастности не дается.

Как показал анализ законодательства зарубежных государств о поведении, этике и ответственности судей, кодексы поведения судей существуют только в некоторых государствах, в частности в Азербайджане, Италии, Литве, Мальте, Молдове, Словацкой Республике, Словении, Украине, Эстонии, Японии. Существование в Российской Федерации специального кодифицированного свода требований к беспристрастности судей – Кодекса судейской этики в отличие от некоторых зарубежных государств в высокой степени соответствует современным международным стандартам в сфере правосудия.

Анализ гражданских процессуальных кодексов некоторых стран ближнего зарубежья позволяет выделить ряд особенностей правового регулирования беспристрастности в российском процессуальном законодательстве по сравнению с гражданским судопроизводством этих стран, на которых и хотелось бы остановиться подробнее.

В процессуальном законодательстве зарубежных стран и в ГПК РФ различаются основания для отводов, самоотводов судей. В частности, гражданские процессуальные кодексы содержат некоторые основания,

² Так, специальные источники, закрепляющие требования беспристрастности судей, существуют в Андорре (Квалифицированный Закон о судебных органах), Бельгии (Судебный кодекс), Германии (Закон о судебных органах Германии), Италии (Закон о дисциплинарных обязательствах судей), Кипре (Закон о судах), Литве (Закон о судах), Молдове (Закон о статусе судебных органов), Нидерландах (Закон об организации судебных органов), Норвегии (Закон о судебных органах), Словакии (Закон о судьях и мировых судьях), Словении (Закон о судебной службе), Чешской Республике (Новый Закон о судах и судьях), Японии (Закон об организации судов) и некоторые другие. Приложение к Заключению Консультативного совета европейских судей (КСЕС) «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность» // СПС «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).

которые не нашли своего прямого закрепления в ГПК РФ: судья не может участвовать в рассмотрении дела, если он не был назначен на судебскую должность в порядке, установленном законодательством (ст. 19.1 ГПК Азербайджана), если он был назначен доверенным лицом одной из сторон (ч. 1 ст. 19.2 ГПК Азербайджана), если его связывают с одной из сторон по рассматриваемому делу отношения усыновления, опеки или попечительства (ч. 1 ст. 32 ГПК Белоруссии). В ГПК РФ не уточняется степень родства или свойства, влекущие отвод судьи, ни путем перечисления родственников и свойственников (как, например, в ст. 18 ГПК Эстонии), ни путем установления степеней родства (как, например, в ч. 2 ст. 19 ГПК Латвии).

Особенностями обладает и порядок заявления отводов и самоотводов: так, ГПК РФ не содержит требования мотивировать самоотвод или отвод в письменной форме (как ст. 21.2 ГПК Азербайджана), а также требования доказать основания отвода, а не просто мотивировать его (ст. 21.3 ГПК Азербайджана). В ГПК РФ не содержится санкции за пропуск срока заявления отвода, а, например, согласно ч. 3 ст. 21 ГПК Эстонии участник процесса должен заявить отвод судье при первом появлении в суде или при первом письменном обращении в суд, в противном случае он теряет право на заявление отвода. В некоторых государствах установлена процессуальная ответственность за заявление отвода с целью задержки судебного процесса или по надуманным доводам в виде наложения штрафа (ст. 21.5 ГПК Азербайджана).

Ряд особенностей в правовом регулировании беспристрастности судей касаются руководства процессом. В этом отношении гражданские процессуальные кодексы зарубежных государств нормативно закрепляют некоторые положения, которые в ГПК РФ лишь подразумеваются: суд не может основывать свое решение на правовых доводах, которые он выдвинул в силу своего служебного положения, не пригласив предварительно стороны представить свои замечания (ст. 9.3 ГПК Азербайджана); судья обязан одинаково относиться ко всем лицам, участвующим в деле (ст. 8.2 ГПК Азербайджана); в качестве самостоятельного принципа гражданского процесса выделяется разъяснение судом участникам гражданского судопроизводства их прав и обязанностей (ст. 15 ГПК Белоруссии); суд обеспечивает равные возможности юридически заинтересованным в исходе дела лицам для непосредственного участия в исследовании доказательств (ст. 269 ГПК Белоруссии, ст. 151 ГПК Латвии); председательствующий руководит судебным заседанием, обеспечивая воспитательное воздействие судебного процесса (ст. 164 ГПК Узбекистана).

Правовое регулирование беспристрастности суда при оценке доказательств в Российской Федерации и странах ближнего зарубежья практически идентичное, за исключением того, что гражданские процессуальные кодексы последних дополнены некоторыми критериями, в соответствии с которыми суд оценивает доказательства: суд оценивает доказательства в соответствии с правовыми нормами, применяемыми к таковым доказательствам (ст. 88 ГПК Азербайджана); суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием (ст. 55 ГПК Киргизии).

Следует отметить, что не во всех процессуальных кодексах зарубежных стран руководство судьей процессом позволяет создать равные условия для истца и ответчика, как в ГПК РФ. Так, например, согласно ст. 263 ГПК Белоруссии суд может предложить представить дополнительные доказательства только истцу, ответчику же может быть предложено представить лишь письменные объяснения – и только по особо сложным делам.

Ряд особенностей ГПК РФ касаются отражения беспристрастности судьи в мотивировочной части судебного постановления и в протоколе судебного заседания. В отличие от ст. 198 ГПК РФ составление мотивировочной части решения обязательно не во всех государствах (например, согласно ст. 302 ГПК Белоруссии она составляется только в предусмотренных законом случаях, например при обжаловании решения в вышестоящие судебные инстанции, либо по заявлению заинтересованного в исходе дела лица). В ряде случаев мотивировка решения составляется в упрощенной форме (например, согласно ч. 7 ст. 232 ГПК Эстонии такая мотивировка составляется при вынесении заочного решения, решения, основывающегося на признании ответчиком исковых требований, а также решений апелляционного и кассационного судов, подтверждающих правильность решения нижестоящего суда).

В некоторых гражданских процессуальных кодексах при составлении протоколов судебного заседания закрепляется возможность применения технических средств для закрепления объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, а также для фиксирования других процессуальных действий доказательственного характера (ст. 175, 239 ГПК Белоруссии, ст. 272.1 ГПК Азербайджана, ст. 36 ГПК Эстонии), что, как представляется, позволяет вышестоящим инстанциям при пересмотре принятого судебного решения сделать вывод о соблюдении или нарушении требования беспристрастности судьи первой инстанции.

Таким образом, правовое регулирование беспристрастности судей в ГПК РФ по сравнению с процессуальными кодексами зарубежных государств обладает особенностями, касающимися оснований и порядка за-

явления и разрешения отводов и самоотводов, руководства процессом, требования мотивированности судебных постановлений и ведения протокола судебного заседания. В целом ГПК РФ предоставляет лицам, участвующим в деле, достаточные гарантии права на беспристрастный суд. Представляется, что в целях дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства нормы ГПК РФ об отводах и самоотводах могут быть дополнены указанием на степень родства или свойства, влекущие отвод судьи. Целесообразным представляется введение ответственности лиц, участвующих в деле, за заявление отвода с целью задержки судебного процесса или по надуманным доводам в виде наложения штрафа.

Список литературы

1. Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС) для Комитета министров Совета Европы «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность». Страсбург, 19 ноября 2002 г. // СПС «КонсультантПлюс».

2. Приложение к Заключению Консультативного совета европейских судей (КСЕС) «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность» // СПС «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).

3. Европейская комиссия по эффективности правосудия (СЕРЕJ): Системы правосудия в Европе // Эффективность и качество правосудия. Выпуск 2010 (на основе данных за 2008 г.).

4. Проект доклада «О независимости судебной системы: часть I: независимость судей». Разработан Европейской комиссией за демократию через право (Венецианской Комиссией). Страсбург, 6 марта 2009 г. Исследование № 494/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

COMPARATIVE ANALYSIS OF JUDGES IMPARTIALITY IN RUSSIAN FEDERATION AND SOME FOREIGN COUNTRIES

M. G. Lashchenova

Tver State University

The author makes a comparative analysis of civil process rules about judges impartiality in the Civil Process Code of Russian Federation and in civil process codes of Azerbaijan, Byelorussia, Kirgizia, Estonia, Latvia, Uzbekistan.

Keywords: *judges impartiality, civil process, civil process of foreign countries.*

Об авторе

ЛАЩЕНОВА Мария Геннадьевна – канд.юрид.наук., доцент кафедры экологического права и правового обеспечения профессиональной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: maria_gennad@mail.ru

LASHCHENOVA Maria - PhD., Associate Professor ka-Chairs of Environmental Law and Legal professional activity Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: maria_gennad@mail.ru

Лашченова М.Г. Сравнительный анализ норм о беспристрастности судей в Российской Федерации и некоторых зарубежных государствах // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 1. С. 87 – 92.