

ГЕНДЕРНАЯ ИСТОРИЯ

УДК 331.101.25–055.2

«НЕЛЕГКО ГОВОРИТЬ ОБ ЭТОМ»: ЖЕНЩИНЫ-УЧЕНЫЕ О ВЛИЯНИИ НАУЧНЫХ ЗАНЯТИЙ НА ИХ ЛИЧНУЮ И СЕМЕЙ- НУЮ ЖИЗНЬ

Н. Л. Пушкарёва

Российская академия наук, Институт этнологии и антропологии
им. Н. Н. Миклухо-Маклая, г. Москва

Статья продолжает лонгитюдное исследование гендерного компонента в оценке научного сообщества советской и современной России. В статье анализируются эмоционально-насыщенные данные биографических интервью и автобиографий, как напечатанных, так и рассказанных женщинами-учёными, а именно те их секвенции, в которых авторы разных поколений повествуют о своей частной, интимной, семейной жизни. В заключении делается вывод о том, что у некоторых из них сохраняются болезненные воспоминания о профессорской карьере из-за отсутствия или недостатка «нормальной» семьи и частной жизни, равенства в которой и поддержки мужей достигнуть на практике было нелегко. Анализ интервью доказывает, что эмоциональная боль, гендерная асимметрия и двойное бремя остаются стандартными «блоками», на которых строится карьера женщин в РАН.

***Ключевые слова:** женщины, гендер, гендерные исследования труда, гендерная психология, гендерная антропология научного сообщества, гендерная асимметрия в науке.*

Широкая тематизация женской субъективности уже несколько десятилетий занимает внимание социопсихологов и социологов. Социальный антрополог тоже не может обойти её вниманием, а интересующийся этнографией академической жизни и подавно: стратегии выживания женщины-ученого ещё никогда не были предметом монографического исследования¹. Предлагаемый текст ставит новую проблему, обсуждение которой давно ведётся и в обществе, и в научном комьюнити. Её сердцевина сформулирована в названии статьи, и над решением вопроса о том, как совместимо научное творчество и семейная жизнь, социальные теоретики размышляют уже не одно десятилетие. Достаточно вспомнить, что в послевоенные годы, наряду с женщинами-фронтовичками, передовиками, труженицами, литература и кино начали пропагандировать и романтизировать образ женщины-учёной. По всем сценариям она представала беззаветно преданной науке и будто лишенной семьи, к тому же бездетной. Тех, кто смотрел фильмы

¹ ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» МОН РФ на 2009–2013 гг., проект «Женщины Северного Кавказа: прошлое определяет настоящее», соглашение № 14.В37.21.0013

тех лет, последовательно готовили к тому, что женщина-учёная просто обязана быть готовой к одиночеству. Образы тружениц науки играли, впрочем, самые сексапильные советские актрисы – Любовь Орлова, Татьяна Доронина, Татьяна Лаврова². Романтизация же беззаветно преданных науке женщин, могущих забыть о себе и о самых близких, была теснейшим образом связана с общими идеологическими постулатами, в частности постулатом о приоритете общественных интересов над частными, личными. В личном архиве А. М. Панкратовой (первой женщины-академика по отделению исторических наук) есть воспоминание её коллеги о том, как она, 28-летняя, ждала поезда на перроне Московского вокзала, отправляясь в свою первую научную командировку за рубеж, и не заметила, что «держит завёрнутую в одеяло дочь вниз головой...»³.

Стоит добавить, что А. М. Панкратова ехала в командировку одна с грудной дочкой (семейная жизнь с ровесником, выпускником Института красной профессуры Г. Яковиным не удалась, он был обвинён в троцкизме, в дальнейшем погиб в лагерях). За рубежом она пробыла недолго. Учёную отозвали из Германии телеграммой из ЦК: в числе других *красных профессоров* она была мобилизована на идеологический фронт, каковым стал город на Неве. Состояние здоровья, личные научные планы и семейные проблемы в расчёт не принимались. Впереди будущего академика ждали исключение из партии, ссылка, война (также разметавшая семью), так что занятие научной работой, действительно, стало для Анны Михайловны на долгие годы и смыслом жизни, и её наполнением. Несмотря на то, что А. М. Панкратова иногда сетовала на свою загруженность, а её личная и семейная жизнь толком не сложились, только такой образ существования был ей понятен и приносил удовлетворение («Не могу немножко пожить для себя... в напряженной работе и прошла вся моя жизнь...»)⁴.

Подобная всецелая преданность профессии – удел избранных. Общая воспитательная установка на то, что девочке (когда она вырастет и выйдет замуж) придется быть более обременённой заботами о семье и детях, чем её спутнику жизни, заставляла делать выбор: и тогда, и сейчас. Во все времена развития науки в России то, что для мужчины в личном плане считалось «хорошо» (мужчин поздравляли с увеличением семьи, и оно

² Маховская О. Идеальная русская женщина (Ироническая психология или Психологи тоже женщины. М., 2006.

Makhovskaya O. Ideal'naya russkaya zhenshchina (Ironicheskaya psikhologiya ili Psikhologi tozhe zhenshchiny. M., 2006.

³ Архив РАН. Ф. 697 (А. М. Панкратова). Оп. 2. Д. 186. Л. 17; Сидорова Л. А. Общие проблемы исторической науки: проблемы «отцов» и «детей» в историческом сообществе // История и историки. 2002. № 1. С. 34.

RAS Archive. F. 697 (A. M. Pankratova). Op. 2. D. 186. L. 17; Sidorova L. A. Obshchie problemy istoricheskoi nauki: problemy «ottsov» i «detei» v istoricheskom soobshchestve // Istoriya i istoriki. 2002. № 1. S. 34.

⁴ Письмо А. М. Панкратовой С. В. Бахрушину. 26 июля 1936 г. // Историк и время. 20 – 50-е годы XX века. А. М. Панкратова. М., 2000. С. 305.

Pis'mo A. M. Pankratovoi S. V. Bakhrushinu. 26 iyulya 1936 g. // Istorik i vremya. 20 – 50-e gody XX veka. A. M. Pankratova. M., 2000. S. 305.

считалось путём к социальному признанию), для женщины всегда было «плохо»⁵: к ней начинали относиться как персоне, которая (хоть бы и временно) будет работать лишь вполсилы, её можно не отправлять в командировки, не включать в серьёзные (и хорошо оплачиваемые) проекты. Одна из американских исследовательниц-социологов сформулировала данную ситуацию как «первое правило женщины-учёной: не заводить детей!»⁶. Не удивительно, что большинство из наших респонденток, а также женщин, оставивших мемуары, стремились даже в своих воспоминаниях отметить, что ребёнок «не отвлек», что домашняя и семейная жизнь не была «её стихией», что были дела поважней. Правда, в отличие от западных «сестёр по профессии», никто ни в одном интервью не признался, что в силу увлечённости наукой, вынужденно принял решение рожать детей ближе к 40 или хотя бы накануне защиты докторской диссертации. Для США такой сценарий типичен – а одна из респонденток даже призналась, что откладывала рождение ребенка в течение 9 лет, чтобы утвердиться как учёный-физик⁷. Напротив, большинство россиянок смело призналось, что – да, в своё время родили, но «это не помешало». Сын одной из выдающихся женщин-учёных, ставшей впоследствии академиком, вспоминал, какой опорой для матери был её муж (взявший на себя домашние обязанности), а также отец; всё, связанное с ребёнком, было для этой учёной второстепенно⁸

Замужество и материнство берут-таки «пошлины»⁹ с научных достижений. Это мужчинам рядом с образованными жёнами (а тем более – жёнами с научными степенями) живётся лучше и дольше¹⁰. Женщинам же учёным рядом с мужьями (тоже учёными или вовсе не связанными с наукой и образованием) как матерям и жёнам приходится платить постоянные «пошлины». Прежде всего, они с рождением детей на несколько лет сни-

⁵ Ребёнок в научной карьере: что для мужчины хорошо – для женщины плохо // Русская Америка. 2001. 12 дек.

Rebenok v nauchnoi kar'ere: chto dlya muzhchiny khorosho – dlya zhenshchiny plokho // Russkaya Amerika. 2001. 12 dek.

⁶ *Mason Mary Ann* Rule No. 1 for Female Academics: Don't Have a Baby // DoubleX. 2013. 17 June.

⁷ *Frey Ch.* Moms in Academia: Will it be faculty or family? // Seattlepi. Saturday, October 28, 2006 / [Электронный ресурс]. URL: http://www.seattlepi.com/local/290331_womeninacademics28.html?source=rss. Заголовок с экрана.

⁸ *Алпатов В. М.* О матери (воспоминания о З. В. Удальцовой) // Либрариус. Народ. Ру. / [Электронный ресурс]: URL: <http://librarius.narod.ru/personae/zvudal.htm>. Дата обращения 15.01.2014. Заголовок с экрана.

Alpatov V. M. O materi (vospominaniya o Z. V. Udaltsovoi) // Librarius. Narod. Ru. [Elektronnyi resurs]. URL: <http://librarius.narod.ru/personae/zvudal.htm> (data obrashcheniya 15.01.2014). Zagolovok s ekrana

⁹ Термин социологов США. См.: *Zuckerman H., Cole J.* Marriage, Motherhood and Research Performance in Science. *Scientific American*. 1987. V. 256. P. 83–86.

¹⁰ *Батенева Т.* Женитесь на умнице – проживете дольше // Newsland. 2009. 14 окт.

Bateneva T. Zhenites' na umnitse – prozhivete dol'she // Newsland. 2009. 14 okt.

жают темпы научной карьеры¹¹. По данным 1992 г., лишь 20 % тех, кто вышел замуж в студенчестве и аспирантуре, продолжает образование и доводит свою работу до защиты диссертации и, что сейчас особенно редко в РФ, в дальнейшем продолжает научный путь «наверх». Остальные 80 % студенток и аспиранток в России бросают научную работу после рождения малыша¹².

Огромным препятствием является и скрытая дискриминация: во всём мире женщины, занимающиеся научной деятельностью (речь о средних показателях), имеют меньше публикаций, чем мужчины. И дело не только в замужестве и семейных обязанностях (замужние и одинокие публикуются одинаково редко¹³). При отборе текстов для публикации негласное предпочтение всегда отдается мужчинам: их работы считаются более «теоретическими», менее «заземлёнными» по тематике, написанными более научным языком. Современные интеллектуалки, оценивая существование очевидной асимметрии в этой области, отмечают, что если соискатель – мужчина, вопрос о его половой принадлежности, наличии или количестве детей не возникает. Но если диссертацию защищает молодая одинокая женщина, процедура защиты приобретает иной характер, ей могут посоветовать (довольно фамильярно) «сначала выйти замуж и родить детей, а потом уж на защиту выходить...»¹⁴.

Лишь некоторые из успешных женщин в объяснении большего числа публикаций у мужчин с тем же уровнем образования, чем у женщин, вспоминает о дискриминации. Зато нередко упоминают о *наказании* женщины–учёной в виде несложившейся личной судьбы, постоянном присутствии «между двух огней: семьей и работой»¹⁵.

Среди 9 женщин-академиков РАН и 27 членов-корреспондентов нет ни одной, родившей и воспитавшей хотя бы троих детей, а те, у кого их двое, составляют менее 10 %¹⁶. При этом у подавляющего числа успешных

¹¹ Коул Д. Р., Цукерман Г. Женщины в науке // В мире науки. 1987. № 4. С. 66 (64–71).

Koul D. R., Tsukerman G. Zhenshchiny v nauke // V mire nauki. 1987. № 4. S. 66 (64–71).

¹² Симакова Н. В. Женщины–интеллектуалы в меняющемся обществе // Интеллигенция в социальных процессах современного общества. М., 1992. С. 160.

Simakova N. V. Zhenshchiny–intelligenty v menyayushchemsya obshchestve // Intelligentsiya v sotsial'nykh protsessakh sovremennogo obshchestva. M., 1992. S. 160.

¹³ Коул Д. Р., Цукерман Г. Указ. соч. С. 64.

Koul D. R., Tsukerman G. Op. cit. S. 64.

¹⁴ Усманова А. Немного о предыстории // [Электронный ресурс]. URL: http://gender-route.org/calend/prezentaciya_zhurnala_topos_tema_nomera_feminizm_i_filosofiya/ Заголовков с экрана.

Usmanova A. Nemnogo o predystorii // [Elektronnyi resurs]. URL: http://gender-route.org/calend/prezentaciya_zhurnala_topos_tema_nomera_feminizm_i_filosofiya/ Zagolovok s ekrana.

¹⁵ Цит. по: Бондаренко Л. Ю. Гендерная асимметрия в сфере научной деятельности // Пути преодоления гендерной асимметрии в России. Томск, 2000. С. 51.

Tsit. po: Bondarenko L. Yu. Gendernaya asimmetriya v sfere nauchnoi deyatelnosti // Puti preodoleniya gendernoi asimmetrii v Rossii. Tomsk, 2000. S. 51.

¹⁶ В Академии всего 9 женщин-академиков // Полит. Ру. 2009. 8 март.

в науке женщин мужа имеют то или иное отношение к научной работе, понимают, чем и как они могут помочь жёнам, подменить их. В США этот вывод доказан простейшими подсчётами¹⁷. Серьёзным препятствием становится и болезнь ребёнка, и работа матери с токсичными материалами (скажем, ртутными) в научной лаборатории¹⁸.

Как переключаются эти признания со словами нобелевской лауреатки из США Б. Мак-Клинтон: «Главное – это то, что вы забываете о себе»¹⁹. Она сама не была замужем, принесла свою жизнь в жертву молекулярной генетике и получив в итоге Нобелевскую премию по физиологии. На вопрос о планировании замужества многие американки говорят, что оно было бы «тормозом для карьеры», что надо сначала «получить договор, а затем уж решать вопрос о замужестве»²⁰. Наши же соотечественницы о «тормозе в карьере» не упоминают и столь хладнокровно к теме замужества не относятся (сказывается старое воспитание, ориентировавшее женщин направляться за мужем на край света). Зато они согласны с тем, что проблема «семья–наука тем и неразрешима», что «обе требуют служения»²¹. Очень многие, размышляя о сочетании семейных и рабочих обязанностей, говорили о «сделанном выборе», «и это был выбор в пользу науки, не семьи»²².

Не читавшие всех этих признаний российские мужчины–сотрудники НИИ в системе РАН фактически поддерживают эту точку зрения. 69,7 % опрошенных научных сотрудников-мужчин в 1992 г. утверждали, что женщины *могут* заниматься научной работой, если «это не мешает выполнению ими их семейных обязательств» (и 41,1 % тогда же опрошенных женщин согласились с этим)²³. Некоторые женщины-информанты отмеча-

¹⁷ 81 % женщин-профессоров замужем за университетскими же преподавателями. См.: Коул Д. Р., Цукерман Г. Указ. соч. С. 70; Cole J. R. Fair Science: Women in the Scientific Community. New York, 1979.

Koul D. R., Tsukerman G. Op. cit. S. 70.

¹⁸ Изварина Е. Академик И. П. Белецкая «Додумать – и сделать, как надо» // Газета.ру. 2004. Янв.

Izvarina E. Akademik I. P. Beletskaya «Dodumat' – i sdelat', kak nado» // Gazeta.ru. 2004. Yanv.

¹⁹ Дейниченко П. Нобелевские лауреатки: путь одиночек // Учительская газета. 1997. 4 март. С. 2.

Deinichenko P. Nobelevskie laureatki: put' odinochek // Uchitel'skaya gazeta. 1997. 4 mart. S. 2.

²⁰ Коул Д. Р., Цукерман Г. Указ. соч. С. 69.

Koul D. R., Tsukerman G. Op. cit. S. 69.

²¹ Орлова О. Профессорская мантия на гендерной основе. В Москве прошло награждение победительниц конкурса «Для женщин в науке» // Частный корреспондент. 2009. 19 нояб. С. 1.

Orlova O. Professorskaya mantiya na gendernoi osnove. V Moskve proshlo nagrazhdenie pobeditel'nits konkursa «Dlya zhenshchin v nauke» // Chastnyi korrespondent. 2009. 19 noyab. S. 1.

²² Фрумкина Р. М. О нас наискосок. М., 1997. С. 116.

Frumkina R. M. O nas naiskosok. M., 1997. S. 116.

²³ Симакова Н. В. Женщины-учёные и перестройка // Интеллигенция и перестройка. М., 1991. С. 178.

ли этот фактор даже как в некотором роде влияющий положительно²⁴. Разумеется, кто-то вспоминает и настаивает, что с семьей и мужем «повезло»²⁵; неамбициозный супруг, «позволяющий» жене выстраивать собственную научную карьеру, – это большая удача. Напомню, что (согласно расхожему мнению) во всех университетах есть факультеты, буквально обещающие «100 %ное замужество»²⁶: понятно, что именно на них сохраняется дефицит лиц женского пола (ВМК, мехмат, авиастроение и т. д.). Женщины, не попавшие на такие факультеты и всё ещё не замужние, склонны себя успокаивать, особенно это типично для тех, кто в первое десятилетие научной карьеры сделал большой рывок, скажем, получил премию Л'Ореаль для женщин в науке²⁷. Статья, посвящённая лауреаткам премии этой французской фирмы, названа «Если у научных результатов нет ни пола, ни возраста, зачем нужна специальная премия для молодых женщин?», что вполне отражает современное отношение к самоотверженности женщин–учёных: её просто никто не замечает²⁸. Не менее 17 % женщин признали, когда их опрашивали, что они работали по месту основной работы (в академическом институте) в полсилы в первые два–три года после рождения малыша²⁹, а кто-то и куда дольше: «Сколько? Пока дети не подросли, наукой не занималась...» – призналась профессор из Томска. Её землячка заметила, что если бы на её месте был мужчина, «он бы сидел на работе и был бы спокоен, что ребёнка ему из школы приведут, и накормят, и голова его об этом бы не болела»³⁰.

О невероятной повседневной нагрузке, связанной с воспитанием детей и стремлением «не выпасть из обоймы» научных достижений, как о чём-то обыкновенном говорят и рассказы тех молодых женщин–учёных, которым посчастливилось участвовать в борьбе за получение вышеназванной премии Л'Ореаль–ЮНЕСКО. Одна из награждённых – обладательница

Simakova N. V. Zhenshchiny-uchenye i perestroika // *Intelligentsiya i perestroika*. М., 1991. S. 178.

²⁴ Кушнарева Г. Единственная (интервью с академиком РАМН, д.м.н. Н. Н. Беседновой) // Владивосток. № 1696. 2005. 1 февр. С. 3.

Kushnareva G. Edinstvennaya (interv'yu s akademikom RAMN, d.m.n. N. N. Besednovoi) // *Vladivostok*. № 1696. 2005. 1 fevr. S. 3.

²⁵ Там же.

Ibidem.

²⁶ Татьяна, психолог, 1954 // Архив автора. Запись 06.05.2010 г., г. Москва.

Tat'yana, psikholog, 1954 // *Arkhiv avtora. Zapis'* 06.05.2010. Moskva.

²⁷ Согласно последним данным Института статистики ЮНЕСКО, в современной науке явно доминируют мужчины // *Свет науки*. Дайджест РАН. 2010. 1 март. С. 3.

²⁸ Орлова О. Указ. соч.

Orlova O. Op. cit.

²⁹ Симакова Н. В. Женщины-ученые и перестройка. С. 174.

Simakova N. V. Zhenshchiny-uchenye i perestroika. S. 174.

³⁰ Цит. по: Бондаренко Л. Ю. Гендерная асимметрия в сфере научной деятельности // Пути преодоления гендерной асимметрии в России. Томск, 2000. С. 52.

Tsit. po: Bondarenko L. Yu. Gendernaya asimmetriya v sfere nauchnoi deyatel'nosti // *Puti preodoleniya gendernoi asimmetrii v Rossii*. Tomsk, 2000. S. 52.

редкой для женщины профессии (геофизик–сейсмогеолог) рассказала, что дома в Иркутске у неё трёхлетняя дочка, поднимать которую помогает мама (лауреатка не замужем). Она поделилась в интервью тем, что детский манеж стоял у неё прямо в офисе, что свободного времени на себя, на отдых не было («Вот выбралась в Москву, хоть узнала, как меня цитируют. А то следить за этим некогда: дочь, работа с утра до ночи...»). Она же прямо ответила на вопрос о том, нужен ли «специальный конкурс для женщин в науке» – «нужен», и грустно улыбнулась...³¹

Россиянкам сложнее, чем их «сёстрам» за рубежом, в материальном плане: оплата труда учёных остаётся одной из самых несправедливо-низких³². Общие списки публикаций у мам-учёных в нашей стране куда скромнее, чем у мужчин-ровесников. Дело не только в замужестве и семейных обязанностях, но – это тоже подтверждается и количественными показателями, и на материалах интервью, – за замужество и рождение детей женщины обычно «платят», и плата эта – резкое снижение научной продуктивности по меньшей мере на 1–2 года.

Привыкшие всё делать организованно, всё успевать, женщины-учёные признались, что им часто не хватало времени не на сбор или обобщение материала, а на то, что связано с его «пристраиванием» в нужные журналы. Многие из редколлегий, отрицая это на словах, на деле очевидно пристрастны: мужские работы считаются более теоретичными, более доказательными, написанными более научным (менее популярным) языком, менее погрязшими в мелкотемье и эмпирике, не перегруженными цитированием (а женщины склонны ценить язык и слово респондента).

Любая дискриминация успешными женщинами, как правило, отрицается (в феминистской литературе это именуется феноменом «ложного самосознания»). Чем выше образовательный уровень и потенциал респонденток, тем яростней они утверждают отсутствие деприваций³³. Даже мужчины порой объективнее, говоря, что жизнь женщины в науке – жизнь подвижниц, «освободивших мужчин от ведения домашних дел»³⁴. Некоторые женщины-учёные даже подводят научный базис под свою безапелляционность, настаивая на том, что при руководстве людьми нужны особые свойства характера – решительность, быстрота действий и распоряжений, просчитанных заранее – «женщины как правило, к этому менее способны». Биолог, настаивавшая на этом, убеждала сменить ракурс темы и изучить,

³¹ Орлова О. Указ. соч.

Orlova O. Op. cit.

³² Согласно последним данным Института статистики ЮНЕСКО, в современной науке явно доминируют мужчины (см.: Свет науки. 2010 1 март. // [Электронный ресурс]: URL: <http://ras.ru/digest/shownews.aspx?id=4f936309-be1e-466d-a39f-186046d80a7b&print=1>).

³³ Kleinman S. Fieldworker's Feelings: What We Feel, Who We Are, How We Analyse // Shaffir W., Stebbins R. (eds.) Experiencing Fieldwork: An Inside View of Qualitative Research. Newbury Park, CA: 1994. P. 184–195.

³⁴ Цит. по: Бондаренко Л. Ю. Указ. соч. С. 53.

Tsit. po: Bondarenko L. Yu. Ukaz. soch. S. 53.

как в нашем отечестве мешают не женщинам, а... талантам в науке, как, видя кого-то более яркого, мыслящего нетрадиционно и при этом успешного, начинают завидовать и мешать продвижению («Вот – проблема! А ты всё гендер, гендер...»)³⁵.

Женщины-учёные, как правило, не замечают своего подчинённого положения, неравенства в оплате, равнодушны к борьбе за равноправие. Чаще упоминается иное «наказание» женщин-учёных – наказание несложившимися личными судьбами. Социальная роль замужней женщины в России престижна. Обсуждение в блогах отличной статьи о Хэди Ламарр (создательнице прибора измерения частот) завершается недобрым резюме: «Умная, красивая, а всё равно одинокая!»³⁶. Оно выражает значимость наличия семьи для любой женщины в российском общественном мнении³⁷. Очевидно, что любая женщина постоянно находится перед выбором – кому и чему отдать силы и время: мужу, семье или всё-таки своему научному направлению?³⁸ С понимающими мужьями везёт немногим, и те, кому повезло, стараются не упустить случая и даже в интервью похвалиться этим³⁹.

Взгляд с иной стороны (мужской) можно найти в воспоминаниях о семье академика В. Л. Гинзбурга. На вопрос корреспондента, что он будет делать с премией, которую только что ему дали, он ответил: «Отдам жене, она её заслужила» (но в итоге купил жене лишь хороший телевизор, а львиную долю отдал в созданный им научный фонд – это показатель)⁴⁰. Но мужья-академики и высокий уровень жизни есть далеко не у всех, а понимание и помощь в повседневных заботах – особенность биографий тех женщин-учёных, чья научная специальность *не* совпадает с со специальностью мужа. Тема самостоятельности, независимости ни от кого – столь часто звучащая в воспоминаниях и рассказах респонденток – присутствует (хотя бы косвенно) и в их размышлениях об их частной жизни, в том, что так их воспитали, такова семейная традиция и таковы особенности межпоколенных связей в их семье⁴¹. Случайно ли то, что на награждениях престижными премиями женщины-учёные чаще благодарят за поддержку не научных руководителей, не мужей (мужчины же, конечно, чаще всего – жен за их терпение), а... родителей? Пап и мам, которые помогали растить детей, пока их взрослые «чада» двигали вперед науку: «Эта премия, — никакая не фора. Просто

³⁵ Биолог. 47 лет // Архив автора. Запись 28.11.2004 г., г. Москва.

Biolog. 47 let // Arkhiv avtora. Zapis' 28.11.2004 г., г. Moskva

³⁶ Гончаров А. Хэди Ламарр // Живой журнал. 2009. 18 февр.

Goncharov A. Khedi Lamar // Zhivoi zhurnal. 2009. 18 fevr.

³⁷ Körte P. Hedy Lamarr: die stumme Sirene. München, 2000.

³⁸ Бондаренко Л. Ю. Указ. соч. С. 51.

Bondarenko L. Yu. Op. cit. S. 51.

³⁹ Согласно последним данным Института статистики ЮНЕСКО.

⁴⁰ Орлова О. Указ. соч.

Orlova O. Op. cit.

⁴¹ Делоне Н. Пропущенные годы // Здравый смысл. Осень 2006. № 4(41).

Delone N. Propushchennyye gody // Zdravyy smysl. Osen' 2006. № 4(41).

женщинам сложнее»⁴². Именно в российской науке, уже несколько десятилетий, как давшей возможности женщинам для самореализации, типичным является ситуация, когда дочери-учёные показывают полученные результаты... своим мамам-учёным, прислушиваясь к их советам и оценкам⁴³. Мама, сама немало преуспевшая в науке, а не мужья – это самые близкие, способные оценить научный результат дочери без зависти и сделать так, чтобы дочери не пришлось пожертвовать карьерой, уступая место мужу (считает М. Яковенко, биолог из МГУ)⁴⁴.

Работа в научных учреждениях в современной России (в отличие от периода стагнации 1960–1970-х гг) относится к малооплачиваемым и непрестижным, так что наши замужние женщины-учёные не могут себе позволить домработниц, которые бы выполняли за них домашние дела – от готовки и помощи с детьми до уборки и глажки. Впрочем, даже самые успешные женщины-профессора за рубежом признаются, что всё равно значительную часть домашних дел им приходится делать самим⁴⁵. И разве не символично, что нобелевский лауреат Кэрол У. Грейдер, мать двоих детей-подростков, узнала о своей Нобелевской премии 2009 г. (за открытие теломеразы) за стиркой⁴⁶?

В России, если даже оба партнера (супруга) научные работники или преподаватели, всё равно на «палаты каменные» им не накопить. Бездетные и бессемейные научные работницы у нас – ничтожно малая часть «научного населения» РАН (всего 3,5 %), число одиноких мужчин, работающих в разных НИИ системы РАН, ещё меньше – 2,7 %⁴⁷. Семейный статус «замужняя» подчас обучает женщин-учёных... формировать проектные группы и коллективы по написанию монографий («Если ты можешь организовать жизнь трёх неразумных детей, то сделать то же самое для взрослых, и к тому же умных, несложно»).

Возможно ли социальное и профессиональное восхождение на основании преимуществ женского пола? В рассказе одной из мемуаристок о ка-

⁴² Орлова О. Указ. соч.

Orlova O. Op. cit.

⁴³ Матюшина И. Г. Динамика жизнетворчества: константы – доминанты – тенденции // ИВГИ. Индивидуальный интеллектуальный путь (анкета).

Matyushina I. G. Dinamika zhiznetvorchestva: konstanty – dominanty – tendentsii // IVGI. Individual'nyi intellektual'nyi put' (anketa).

⁴⁴ Согласно последним данным Института статистики ЮНЕСКО, в современной науке явно доминируют мужчины (Свет науки. 2010. 1 март. // [Электронный ресурс]: URL: <http://ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=4f936309-be1e-466d-a39f-186046d80a7b&print=1>)

⁴⁵ Фрумкина Р. Нобелевская премия для женщины в фартуке // Троицкий вариант. 2010. № 47. 16 фев. С. 12.

Frumkina R. Nobelevskaya premiya dlya zhenshchiny v fartuke // Troitskii variant. 2010. № 47. 16 fev. S. 12.

⁴⁶ Schiebinger L., Gilmartin Sh.K. Housework Is an Academic Issue // Academe online. 2010. January-February.

⁴⁷ Симакова Н. В. Женщины-ученые и перестройка. С. 179.

Simakova N. V. Zhenshchiny-uchenye i perestroika. S. 179.

пустнике на факультете времен её молодости говорится, что в тексте её песенки были слова: «А я была любовницей декана...». Реплика мемуаристки («Слухи об этом действительно ползли по факультету...»⁴⁸) свидетельствует о распространенном объяснении успехов женщин в науке внаучными способностями. Однако возможности использования преимуществ для удачной карьеры, рождаемых принадлежностью к женскому полу, – скорее редкость в признаниях тех, кто нам рассказывал о своей жизни. Хвастаться этим не принято. Лишь одна из отвечавших обратила внимание на роль встреченного ею научного руководителя–мужчины, свою влюбленность в него и призналась: «Он смог этим увлечь, я поверила, что можно защитить докторскую», сообщив между делом далее, что этим своим коллегой она «и как женщиной увлеклась, и, конечно, как профессионалом», «без него я бы ещё сидела и сидела»⁴⁹. Такого рода признаний никогда не найти в рассказах о себе учёных-мужчин.

Интересно, что в рассказах о себе женщины-учёные легко переходят с вопросов, связанных с путями формирования научной карьеры, к личному. Возможно, дело в гендерной симметрии респонденток и интервьюера⁵⁰ и подобные интервью – путь к повышению женского самосознания, саморефлексии, отказу от традиционности в построении жизненной стратегии. Зависть, нетерпимость к успехам жены, подчёркивание своей жертвенности («я б бы тоже наукой занимался, но семью надо кормить, уступил науку жене»), угроза разводом, если науке будет уделять больше внимания, чем ему, – всё это черты мужских признаний о женах-учёных и проблема для обсуждений в социальных сетях⁵¹.

Некоторые респондентки добавляют, что мужчина, претендовавший на высокие карьерные достижения и оставшийся не у дел, – это проблемная ситуация в повседневности. Женщина, которой не удалась профессиональная карьера, часто утешается наличием семьи и детей. Для мужчины же это слабое утешение. И даже при наличии свободного времени таковые тратят его не на семью и детей, а на отдых или lamentации по поводу несложившейся карьеры⁵².

⁴⁸ Лебедева Т. Как молоды мы были // Время, оставшееся с нами. Филологический факультет 1953–1958 гг. Воспоминания выпускников. М., 2004. С. 267.

Lebedeva T. Kak molody my byli // Vremya, ostavsheesya s nami. Filologicheskii fakul'tet 1953–1958 gg. Vospominaniya vypusknikov. M., 2004. S. 267.

⁴⁹ Биолог. 48 лет // Архив автора. Запись 28.01.2005 г., г. Москва.

⁵⁰ Юревич А. В. Умные, но бедные: учёные в современной России // Московский общественный научный фонд. Издательский центр научных и учебных программ, 1998. Сер.: «Научные доклады». Вып. 70. С. 58.

Yurevich A. V. Umnye, no bednye: uchenye v sovremennoi Rossii // Moskovskii obshchestvennyi nauchnyi fond. Izdatel'skii tsentr nauchnykh i uchebnykh programm, 1998. Ser.: «Nauchnye doklady». Vyp. 70. S. 58.

⁵¹ Линкова М. «Наука пока опирается на мужские ценности» // Футурумтур. 2003. 9 авг. С. 4.

Linkova M. «Nauka пока opiraetsya na muzhskie tsennosti» // Futurumtur. 2003. 9 avg. S. 4.

⁵² Историк, 53 года, Москва // Архив автора. Запись 08.03.2011 г., г. Москва.

Образованные и «остепененные» мужчины при учёных женах любят готовить – таковых 41 %. Готовка – единственное, что мужчины-учёные приемлют у нас из домашних дел. И если жена где-то служит, то её муж занимает себя лишь на 33 % (и старается всячески подчеркнуть свою «помощь семье»), тогда как женщине (научной сотруднице в том числе) никакой помощи не будет: работающий вне науки муж взвалит на учёную супругу 61 % работы по дому⁵³. Не черта ли это... восточной культуры или её влияния на современную российскую повседневность? Об этом сказала в интервью член-корреспондент в УрО РАН И. Б. Ившина («Есть такая китайская поговорка: «Когда женщина делает мужскую работу – семья процветает. Когда мужчина берется за женское дело – семья разоряется». Во всем остальном я трудностей для продвижения и роста [женщин] не вижу...»)⁵⁴. Как с ней не согласиться? Женщины, которые решаются играть первую роль в семье, рискуют семейным благополучием. Те из них, что и семью сохранили и, одновременно, сумели сами продвинуться в науке, возможно, достойны отдельной награды⁵⁵. Верность – редкостный талант, особенно когда жена может обогнать мужа в карьерных достижениях⁵⁶, 35-летние успешные женщины нередко отрицают мужскую зависть, но те из респондентов, которым за 50, отлично с нею знакомы. «Женщины-учёные живут дольше, потому что у них нет жен – этого постоянного раздражителя, вызывающего повышение кровяного давления, инфаркт миокарда и прочие болезни, сопутствующие супружеству», – иронизировал в начале XX в. Дж.Б. Шоу⁵⁷. Да, у женщин-учёных нет жён, но у них нет и многих преимуществ мужчин. Им труднее совмещать профессиональный рост и семейную жизнь. Женщины-учёные ожидают от мужей лишь равного участия в домашней неоплачиваемой работе и уходе за детьми, но ни одна женщина

⁵³ Schiebinger L., Gilmartin Sh.K. Op. cit.

⁵⁴ Куприянова О. Профессор Ирина Ившина: Желаю каждой женщине царствовать в чьем-то сердце // Дайджест РАН. 2006. 6 март.

Kupriyanova O. Professor Irina Ivshina: Zhelayu kazhdoi zhenshchine tsarstvovat' v ch'em-to serdtse // Daidzhest RAN. 2006. 6 mart.

⁵⁵ Орлова О. Указ. соч.; Премии молодым женщинам-ученым // Перспектива.ру. 2009. 13 февр.; Куприянова О. Указ. соч.

Orlova O. Ukaz. soch.; Premii molodym zhenshchinam-uchenym // Perspektiva.ru. 2009. 13 fevr.; Kupriyanova O. Op. cit.

⁵⁶ Демина Н. Есть женщины в нашей науке // Троицкий вариант. 2009. № 5(24). С. 2.

Demina N. Est' zhenshchiny v nashei nauke // Troitskii variant. 2009. № 5(24). С. 2.

⁵⁷ Шоу Б. «Вы с ума сошли?» (этюды о браке). Цит. по статье: Эвершэймен С. Среднее время, которое ученый отдает работе // Электронная библиотека «Наука и техника» // [Электронный ресурс]: URL: <http://n-t.ru/ri/fz/fz305.htm>. Дата обращения 15.01.2014. Заголовок с экрана.

Shou B. «Vy s uma soshli?» (etyudy o brake). Tsit. po stat'e: Eversheimen S. Srednee vremya, kotoroe uchenyi otdaet rabote // Elektronnaya biblioteka «Nauka i tekhnika» // [Elektronnyi resurs]: URL: <http://n-t.ru/ri/fz/fz305.htm>. Data obrashcheniya 15.01.2014. Zagolovok s ekrana.

даже не «размечталась», чтобы муж взял на себя большую часть её⁵⁸. Тема совмещения обязанностей дома и на работе – всё так же неотступна. В России доля женатых мужчин–учёных (79 %) выше доли замужних женщин – научных работниц (64 %): семья не препятствует мужчине в работе, а женщине может и помешать: не случайно, мужчины в два раза чаще женщин утверждают, что карьера женщин–учёных негативно влияет на детей (57 и 23 % соответственно)⁵⁹.

Одну из первых награждённых премией «Женщины в науке», петербургского профессора Татьяну Бирштейн, не раз спрашивали об этом, она утверждала, что ей («профессору и жене профессора») всю жизнь приходилось «вкалывать» больше мужа и зарабатывать больше, чтобы оплачивать работу няни. Любопытно, что ей и в голову не пришло сказать, что двойную нагрузку приходилось ей брать наравне с мужем, она ясно понимает: равенства не было, ежедневно «надсаждалась» именно она одна⁶⁰. Отрицая тот факт, что премия – это компенсация за все те перегрузки, которые испытывает женщина–учёный в России, она парадоксально заметила: «В этой премии нет феминизма. Просто женщинам сложнее»⁶¹. К сожалению, это всё лишь свидетельствует об оболганности феминистских идей в нашем общественном сознании и незнании истории женского движения, движения за равенство возможностей – а не только прав. Между тем именно феминизм как теория заставил нас всех (исследователей во всём мире) увидеть подобные сложности, обратить на них внимание и преодолеть их... К счастью, одно из мудрых условий конкурса состоит в том, что победительницы не должны отчитываться за премию и не обязаны тратить её на сами исследования. Смысл в том, чтобы у женщин не исчезло желание продолжать свою жизнь в науке...

⁵⁸ *Шадрина А.* Если вам за 30, есть ли надежда выйти за принца? // Советская Белоруссия. Беларусь сегодня // [Электронный ресурс]: URL: <http://www.sb.by/post/71654/> Дата обращения 13.01.2014. Заголовок с экрана.

Shadrina A. Esli vam za 30, est' li nadezhda vyiti za printsa? // Sovetskaya Belorus-siya. Belarus' segodnya // [Elektronnyi resurs]: URL: <http://www.sb.by/post/71654/> Data obrashcheniya 13.01.2014. Zagolovok s ekrana,

⁵⁹ *Скворцова Л. А.* Управление гендерной асимметрией в науке (на материалах Забайкальского края): автореф. дисс. ... канд. социол. наук. Чита, 2008. С. 23; *Её же.* Гендерная асимметрия в науке: российская действительность // Вестник Бурятского государственного университета. Серия 13: Философия, политология, социология, культурология. Улан-Удэ, 2008. С. 191–196.

Skvortsova L. A. Upravlenie gendernoi asimmetrii v nauke (na materialakh Zabaikal'skogo kraja): avtoref. diss. ... kand. sotsiol. nauk. Chita, 2008. S. 23; *Ee zhe.* Gendernaya asimmetriya v nauke: rossiiskaya deistvitel'nost' // Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 13: Filosofiya, politologiya, sotsiologiya, kul'turologiya. Ulan-Ude, 2008. S. 191–196.

⁶⁰ *Демина Н.* Коня на скаку остановит, в науку работать пойдет // Полит. Ру. 2009. 23 март.

Demina N. Konya na skaku ustanovit, v nauku rabotat' poidet // Polit. Ru. 2009. 23 mart.

⁶¹ *Орлова О.* Указ. соч.

Orlova O. Op. cit.

На сегодняшний день в нашем распоряжении есть «ужасные» цифры. Экономист из США С. Хьюлет подсчитала, что среди женщин с заработком выше 100 тыс. долларов 49 % не имеет детей, а среди мужчин с таким же доходом бездетных лишь 19 %. Чем больше преуспевает женщина, тем меньше вероятность выйти замуж и завести детей. Вот почему одна из респонденток, закончившая Гарвард, призналась, что всегда скрывала от своих кавалеров, что выбрала научную стезю и карьерный рост («такое признание – как поцелуй смерти: разлука неизбежна»⁶²).

Есть ли выходы? Есть ли возможность сочетания личного и научного? Один из них – помощь близких родственников. Тезис «Бабушка – необходимое условие карьеры женщины-учёного»⁶³, высказанный одной пражской коллегой, нашёл подтверждение в автобиографических рассказах женщин в нашей стране⁶⁴. Второй путь – жесткое планирование времени, экономия «на себе», тогда женщине-учёной не приходится жертвовать семьей⁶⁵ – недосыпание, отсутствие отдыха... Третий путь – менее популярный у нас в России и, как мы помним, ни разу не упомянутый респондентками, путь «отложенного научного успеха», когда вначале выстраивается удачная личная жизнь, а затем – настанет черед профессиональной⁶⁶. Об этом пути подробно размышляла М. Коларжова, сотрудница НКЦ «Женщины и наука» и в принципе, хотя он и сложнее, он тоже реализуем⁶⁷.

Подводя итоги, трудно отказаться от возможности лишней раз напомнить о законодательно закреплённом у нас равноправии. Но вместо того, чтобы говорить о нём и других фиоритурах феминистского дискурса, приведу в качестве резюме слова одной из респонденток, (известный учёный-латиноамериканист, 1927 г. рождения): «Думаю, что умные женщины всё-таки могут быть счастливы. Хотя бы иногда и ненадолго...»⁶⁸.

⁶² *Генис А.* Пиррова победа феминизма // [Электронный ресурс]: URL: <http://www.svobodanews.ru/Article/2006/02/16/20060216141609647.html>. Заголовок с экрана.

Genis A. Pirova pobeda feminizma // [Elektronnyi resurs]: URL: <http://www.svobodanews.ru/Article/2006/02/16/20060216141609647.html>. Zagolovok s ekrana.

⁶³ *Патлатия Е.* Бабушка – необходимое условие карьеры женщин-учёного // Радио Прага. 2003. 12 авг.

Patlatiya E. Babushka – neobkhodimoe uslovie kar'ery zhenshchin-uchenogo // Radio Praga. 2003. 12 avg.

⁶⁴ Историк. 47 лет. Москва // Архив автора. Запись 1.09.2005 г., г. Москва.

⁶⁵ *Насонкина М.* Женское счастье – это не так просто, как кажется мужчинам // Невское время. № 125(2248). 2000. 13 июл.

Nasonkina M. Zhenskoe schast'e – eto ne tak prosto, kak kazhetsya muzhchinam // Nevskoe vremya. № 125(2248). 2000. 13 iyul.

⁶⁶ *Павленко И.* Хочешь быть ученым? Не женись! // Эффектон. Ру / [Электронный ресурс]: URL: <http://www.effecton.ru/672.html>. Заголовок с экрана.

Pavlenko I. Khochesh' byt' uchenym? Ne zhenis'! // Effekton. Ru / [Elektronnyi resurs]: URL: <http://www.effecton.ru/672.html>. Zagolovok s ekrana.

⁶⁷ Интервью с М. Коларжовой, сотрудницей НКЦ «Женщины и наука» // Радио Прага. 2003. 12 авг.

Inter'vyu s M. Kolarzhovoi, sotrudnitsei NKTs «Zhenshchiny i nauka» // Radio Praga. 2003. 12 avg.

⁶⁸ *Былинкина М.* Всего один век. Хроника моей жизни. М., 2006.

Список литературы

1. *Бондарнеко Л. Ю.* Гендерная асимметрия в сфере научной деятельности // Пути преодоления гендерной асимметрии в России. Томск, 2000.
2. *Коул Д. Р., Цукерман Г.* Женщины в науке // В мире науки. 1987. № 4.
3. *Сидорова Л. А.* Общие проблемы исторической науки: проблемы «отцов» и «детей» в историческом сообществе // История и историки. 2002. № 1.
4. *Симакова Н. В.* Женщины–интеллигенты в меняющемся обществе // Интеллигенция в социальных процессах современного общества. М., 1992.
5. *Симакова Н. В.* Женщины-учёные и перестройка // Интеллигенция и перестройка. М., 1991.
6. *Скворцова Л. А.* Гендерная асимметрия в науке: российская действительность // Вестник Бурятского государственного университета. Серия 13: Философия, политология, социология, культурология. Улан-Удэ, 2008.
7. *Фрумкина Р. М.* О нас наискосок. М., 1997.
8. *Юревич А. В.* Умные, но бедные: учёные в современной России // Московский общественный научный фонд. Издательский центр научных и учебных программ, 1998. Сер.: «Научные доклады». Вып. 70.
9. *Kleinman S.* Fieldworker's Feelings: What We Feel, Who We Are, How We Analyse // *Shaffir W., Stebbins R.* (eds.) Experiencing Fieldwork: An Inside View of Qualitative Research. Newbury Park, CA: 1994.
10. *Zuckerman H., Cole J.* Marriage, Motherhood and Research Performance in Science. *Scientific American*. 1987. V. 256.

«IT'S HARD TO SPEAK ABOUT...»: WOMEN-SCHOLARS ABOUT THE INFLUENCE OF SCIENTIFIC WORK ON THEIR PRIVATE AND FAMILY LIFE

Natalia L. Pushkareva

RAS, The Institute of Ethnology and Anthropology named after N. N. Maclay
the sector of etnogeneratednyh research, *Moscow*

This article continues long-term research of a gender component in system of characteristics of scientific community of the Soviet and modern Russia. This article analyzes emotionally-saturated data from biographical interviews and autobiographies written or told by women-scientists where women from different generations narrate about their private, intimate or family lives. The author arrives at a conclusion that some female academics have painful memories of their professorial careers because of absence or lack of 'normal' family and private life, equality in which and support from husbands was not been so easy to achieve in practice. Analyzing inter-

Bylinkina M. Vsego odin vek. Khronika moei zhizni. M., 2006.

views the author shows that emotional pain, gender asymmetry and double burden are among the building blocks of academic life for women.

Keywords: *women, gender, labor gender studies, gender psychology, gender anthropology of scientific community, gender asymmetry in sciences.*

Об авторе:

ПУШКАРЁВА Наталья Львовна – доктор исторических наук, профессор, Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, сектор этногендерных исследований, заведующая (119991 Москва, Ленинский проспект, 32 а), e-mail: pushkarev@mail.ru

About the author:

PUSHKAREVA Natal'ya L'vovna – the Doctor of History, professor, the Institute of Ethnology and Anthropology named N. N. Mikluho-Maclay, RAS, the sector of etnogendernyh research (119991 Moscow, Leninsky Prospekt, 32 a), e-mail: pushkarev@mail.ru

References

- Bondarenko L. Yu. Gendernaya asimmetriya v sfere nauchnoi deyatel'nosti // Puti preodoleniya gendernoi asimmetrii v Rossii. Tomsk, 2000.
- Koul D. R., Tsukerman G. Zhenshchiny v nauke // V mire nauki. 1987. № 4.
- Sidorova L. A. Obshchie problemy istoricheskoi nauki: problemy «ottsov» i «detei» v istoricheskom soobshchestve // Istoriya i istoriki. 2002. № 1.
- Simakova N. V. Zhenshchiny–intelligenty v menyayushchemsya obshchestve // Intelligentsiya v sotsial'nykh protsessakh sovremennogo obshchestva. M., 1992.
- Simakova N. V. Zhenshchiny-uchenye i perestroika // Intelligentsiya i perestroika. M., 1991.
- Skvortsova L. A. Gendernaya asimmetriya v nauke: rossiiskaya deistvitel'nost' // Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 13: Filosofiya, politologiya, sotsiologiya, kul'turologiya. Ulan-Ude, 2008.
- Frumkina R. M. O nas naiskosok. M., 1997.
- Yurevich A. V. Umnye, no bednye: uchenye v sovremennoi Rossii // Moskovskii obshchestvennyi nauchnyi fond. Izdatel'skii tsentr nauchnykh i uchebnykh programm, 1998. Ser.: «Nauchnye doklady». Vyp. 70.

Статья поступила в редакцию 12.04.2014 г.