

## **Гражданское судопроизводство**

УДК 347.918

### **К ВОПРОСУ ОБ УНИФИКАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРЕТЕЙСКИХ СУДАХ В СВЕТЕ РАЗРАБОТКИ НОВОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА**

**С.А. Алешукина**

ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет»

В статье рассматриваются вопросы правового регулирования процедуры оспаривания и принудительного исполнения решения третейского суда в связи с разработкой нового проекта процессуального кодекса. Проведен сравнительный анализ соответствующих норм АПК РФ и ГПК РФ. Приведены рекомендации по унификации законодательства в данной сфере.

***Ключевые слова:** третейский суд, компетентный суд, оспаривание решения третейского суда, принудительное исполнение решения третейского суда, унификация процессуального законодательства.*

Результаты проводимой в настоящее время судебной реформы в России - не только обновление Верховного Суда РФ с одновременным упразднением Высшего Арбитражного Суда РФ, но и разработка проекта единого процессуального кодекса. В июне 2014 г. в Государственной Думе РФ была создана рабочая группа из 14 человек, включающая представителей Верховного Суда РФ и видных деятелей юридической науки, члены которой написали Концепцию единого Кодекса гражданского судопроизводства. Обсуждение данной Концепции состоялось в Екатеринбурге 28 октября 2014 г. в рамках заседания расширенной группы по унификации процессуального законодательства. Далее разработку проекта кодекса планируется вести на основе этой Концепции. Процесс унификации законодательства в области гражданского и арбитражного судопроизводства должен обеспечить формирование единой судебной практики, повысить доступность и качество правосудия. Несомненно, что в новом процессуальном кодексе должны быть интегрированы передовые нормы АПК РФ и ГПК РФ с тем, чтобы, с одной стороны, было исключено дублирование нормативного материала, а с другой - не утеряны уже сформированные и апробированные правовые позиции судов. Процесс унификации затронет в том числе гл. 30 АПК РФ и гл. 46 и 47 ГПК РФ, регулирующих вопросы оспаривания и принудительного исполнения решений третейских судов.

При разработке единого Кодекса гражданского судопроизводства в части оспаривания и принудительного исполнения решений третейских судов за основу в большей степени следует взять нормы АПК РФ. Это обусловлено в первую очередь сферой применения третейского разбирательства в России. Несмотря на то что к компетенции третейских судов относятся споры, вытекающие из гражданских правоотношений, большую востребованность третейские суды получили именно в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. К сожалению, усилия органов государственной власти по внедрению альтернативных методов разрешения споров, в том числе деятельности третейских судов, их популяризации среди населения не сказываются напрямую на количестве обращений граждан в третейский суд. В свою очередь, хозяйствующие субъекты, сознательно обращаясь в третейский суд, избегают подчас затяжных судебных процессов, сложную заформализованную систему рассмотрения спора и вместе с тем получают тот же самый процессуальный эффект, что и при обращении в государственную судебную систему, а именно решение суда, которое может быть принудительно исполнено.

Кроме того, нормы АПК РФ представляются более оптимальными с точки зрения юридической техники. Так, ст. 419 ГПК РФ и ст. 231 АПК РФ закрепляют требования к заявлению об отмене решения третейского суда. И если ГПК РФ указывает на необходимость отражения в заявлении наименования и состава третейского суда, вынесшего решение, то АПК РФ дополняет указание на наименование и состав третейского суда, вынесшего решение, еще и местом его нахождения. Это может иметь принципиальное значение, поскольку территориальная подсудность при обращении в государственный суд с заявлением об отмене решения третейского суда определяется именно местом нахождения третейского суда. Другой пример: ГПК РФ предусматривает необходимость указания на дату и место принятия решения, а АПК РФ дополняет ссылкой на номер решения и т.д.

Представляется, что изложение материала в рамках одной главы с разбивкой на параграфы, как это представлено в АПК РФ более целесообразно, поскольку обсуждаются вопросы одного порядка, а именно взаимодействие государственных и третейских судов по двум последовательным направлениям – оспаривание и принудительное исполнение решений третейских судов.

По вопросу оспаривания решений третейских судов в ГПК РФ содержатся 5 статей, в АПК РФ – 6 статей, по вопросу принудительного исполнения решений третейских судов в обоих кодексах содержится по 5 статей. Наименование статей в кодексах практически идентично, а с содержательной точки зрения АПК РФ несколько шире. В частности, в

АПК РФ имеется статья, закрепляющая возможность арбитражного суда рассматривать заявления об отсутствии или наличии у третейского суда компетенции на рассмотрение конкретного спора. Данная статья должна остаться в проекте нового кодекса, поскольку она корреспондирует нормам иных законов, в частности закона РФ от 07 июля 1993 г. «О международном коммерческом арбитраже», а также международным обязательствам РФ, принятым на себя в силу заключенных международных договоров.

Кроме того, в процессуальном кодексе должна появиться общая норма, определяющая суд, компетентный рассматривать заявление об отмене решения третейского суда. Соответственно дела об оспаривании решения третейского суда рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами с учетом подведомственности этих дел.

Вызывает определенные вопросы срок, предоставленный суду для рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда, в частности, в АПК РФ он составляет три месяца, а в ГПК РФ – месяц со дня поступления заявления в суд. Действующая редакция АПК РФ предусматривает также трехмесячный срок для рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции, а редакция ГПК РФ – двухмесячный срок. Рассмотрение заявления об отмене решения третейского суда представляет собой «усеченное разбирательство», когда спор заново не разрешается, имеющимся в деле доказательствам не дается новая оценка, суд лишь исследует доводы стороны, против которой вынесено решение, представленные в обоснование требований об отмене решения третейского суда. Кроме того, неявка сторон разбирательства, которые извещены надлежащим образом о времени и месте разбирательства, не является препятствием к рассмотрению дела. Как следствие, существование одинакового срока для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции и заявления об отмене решения третейского суда представляется необоснованным. Считаю возможным в рамках процесса унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства предусмотреть общий срок для рассмотрения заявлений об отмене решения третейского суда компетентным судом в пределах двух месяцев.

Отдельного внимания заслуживает вопрос об истребовании материалов дела из третейского суда. АПК РФ и ГПК РФ содержат формулировку, что «при подготовке дела к судебному разбирательству по ходатайству обеих сторон судья может истребовать из третейского суда материалы дела по правилам, предусмотренным для истребования доказательств». Буквальное толкование положений соответствующих статей позволяет сделать вывод о необходимости наличия ходатайства обеих сторон третейского разбирательства на истребование материалов

дела. Как правило, сторона, не заинтересованная в отмене решения, не будет выступать с соответствующим ходатайством. Такой порядок является проявлением принципа конфиденциальности, характерного для третейского судопроизводства. И сторона, обратившаяся в третейский суд, вправе рассчитывать на сохранение в тайне всех аспектов разрешенного дела. Вместе с тем принцип конфиденциальности носит диспозитивный характер и стороны своим соглашением могут его изменить. В то же время практически ни одно основание для отмены решения третейского суда не может быть проверено без обращения к материалам дела. Для целей обеспечения соблюдения процессуальных прав сторон и фактических обстоятельств проведенного третейского процесса компетентный суд должен быть уполномочен на истребование материалов дела по своей инициативе. Соответственно в рамках нового процессуального кодекса, формулируя статью о порядке рассмотрения заявлений об отмене решений третейского суда, необходимо сделать специальную оговорку о полномочиях суда на истребование материалов дела из третейского суда не только по ходатайству обеих сторон, но и по собственной инициативе.

Практически все статьи АПК РФ в части подачи заявлений в суд вне зависимости от их содержания и уровня суда предусматривают возможность их подачи в электронном виде путем заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Нормы ГПК РФ такую возможность не закрепляют. Аналогичным образом сформировалась и практика обращений в суд. Арбитражные суды на современном этапе развития более информатизированы и позволяют участникам процесса в большем объеме использовать технические средства связи. Возможность подачи заявления в электронной форме облегчает доступ к правосудию, что особенно актуально для участников третейского разбирательства, которые, как правило, зарегистрированы или проживают вне места нахождения компетентного суда. Как следствие, в проекте нового процессуального кодекса необходимо закрепить практику арбитражных судов с оговоркой, что подача заявления об отмене решения третейского суда допускается в электронной форме при наличии у компетентного суда соответствующих технических возможностей.

По-разному сформулированы статьи процессуальных кодексов и в части подачи жалобы на определение компетентного суда по делу об оспаривании решения третейского суда. Так, АПК РФ говорит о суде кассационной инстанции, а ГПК РФ - о вышестоящей инстанции. Представляется целесообразным предусмотреть в новом процессуальном кодексе обжалование соответствующих определений компетентных судов в кассационном порядке.

Все вышеизложенные предложения могут быть использованы аналогичным образом и при конструировании параграфа по вопросам принудительного исполнения решения третейского суда. Отдельного внимания заслуживает вопрос об основаниях для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в частности п. 5 ч. 2 ст. 239, отличающийся от соответствующего пункта ст. 426 АПК РФ, что может являться предметом самостоятельного научного исследования.

## **ON THE QUESTION OF HARMONIZATION OF LEGISLATION ABOUT ARBITRATION IN VIEW OF DEVELOPING A NEW PROCEDURE CODE**

**S.A. Aleshukina**

Tver State University

The article deals with the legal regulation of the procedure of contesting and enforcement of arbitral awards in connection with the development of a new project Procedure. A comparative analysis of the relevant rules of APC and GPC RF. The recommendations for harmonization of legislation in this area.

**Keywords:** *arbitral court, authorized court, appeal against the decision of arbitral court, enforcement of arbitral court decisions, harmonization of procedural law.*

*Об авторе*

АЛЕШУКИНА Светлана Александровна – канд. юр. наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: [irinavladimirova@inbox.ru](mailto:irinavladimirova@inbox.ru)

ALESHUKINA Svetlana - PhD, assistant professor of civil procedure and law enforcement VPO "Tver State University" (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: [irinavladimirova@inbox.ru](mailto:irinavladimirova@inbox.ru)

Алешукина С.А. К вопросу об унификации законодательства о третейских судах в свете разработки нового процессуального кодекса // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 2. С. 67 – 71.