

УДК 343.845

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ УЧЕТА СМЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ КАК СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ

В.В. Харитошкин

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Статья посвящена некоторым вопросам использования смягчающих обстоятельств, относящихся к личности преступника при назначении судом уголовного наказания.

Ключевые слова: *смягчающие обстоятельства, назначение наказания, справедливость, индивидуализация.*

Суд назначает наказание конкретному человеку, который обладает только присущими ему психобиологическими и социальными особенностями. Сознание человека индивидуально. У каждого человека своя система взглядов, убеждений, привычек, свое отношение к работе, учебе, семье, окружающим, другим ценностям жизни.

Поскольку целью наказания является исправление лица, совершившего преступление, а также предупреждение новых преступлений, суд при выборе вида и размера (срока) наказания не может не учитывать систему жизненных ценностей этого лица, вид и глубину искажения его индивидуального сознания.

Однако учитываются только те психобиологические и социальные факторы, которые имеют правовое значение, т.е. влияют на оценку совершенного преступления и лица, его совершившего, следовательно, и на выбор вида наказания.

Смягчающие обстоятельства, характеризующие личность виновного, имеют важное значение для индивидуализации наказания. Одним из таких обстоятельств, часто встречающимся в судебной практике, является несовершеннолетие виновного. Цель уголовного законодательства — прежде всего предупредить совершение преступлений со стороны несовершеннолетних. Данная цель может быть достигнута не только применением наказания. Она может быть реализована, например, с помощью принудительных мер, воспитательного характера, не являющихся уголовным наказанием. Однако законодательство пока не отказалось от наказания несовершеннолетних, которое еще остается основной формой уголовной ответственности для данной категории лиц.

В силу возрастных и психологических особенностей личности преступника наказание несовершеннолетних обладает существенной спе-

цифкой. В этой связи, как справедливо отмечал М.М. Бабаев, анализ «комплекса законодательных норм уголовной ответственности несовершеннолетних наглядно убеждает, что нормы эти создают для подростков режим ответственности, существенно более льготный, чем взрослым преступникам при равных обстоятельствах»¹.

Действительно, многие уголовно-правовые нормы предусматривают ограниченную ответственность виновных в возрасте от 14 до 16 лет, а также условия освобождения их от наказания с применением принудительных мер воспитательного характера. Закон также не допускает применения в отношении несовершеннолетних отдельных наказаний, а ряд наказаний практически не назначается в силу возрастных особенностей осужденных.

В системе этих норм особое место отведено признанию факта совершения преступления несовершеннолетним в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Особое положение данная уголовно-правовая норма занимает потому, что ее требования распространяются на решение вопроса об ответственности и наказании конкретных несовершеннолетних преступников.

Однако роль перечисленных особенностей нельзя преувеличивать, поскольку умаление значения характера и степени опасности совершенного преступления при определении наказания несовершеннолетнему могло бы привести к необоснованно заниженным размерам наказания либо необоснованному освобождению от наказания.

При назначении наказаний суды должны учитывать несовершеннолетие лица не как формальную обязанность. В каждом конкретном случае следует дифференцированно подходить к решению вопроса в зависимости от особенностей возрастной категории и типа личности несовершеннолетнего преступника². Специфика назначения наказания данной категории лиц обусловлена воспитательной функцией уголовного закона.

В юридической литературе вопрос об учете несовершеннолетия как смягчающего обстоятельства решается неоднозначно. Именно данное смягчающее обстоятельство породило сомнения у некоторых специалистов о необходимости его учета во всех случаях совершения преступления подростками. Предлагалось, в частности, данное обстоятельство считать смягчающим ответственность при совершении тяжкого преступления лишь в случаях совокупности с другими, смягчающими ответственность обстоятельствами. Представляется, что отрицание взаимосвязи тяжести преступления и возможного учета несовершеннолетия в качест-

¹ Бабаев М.М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. М. 1968. С. 8.

² См.: Решетников А.Ю., Афанасьева О.Р. Криминология. М.: Юрайт, 2014. С. 134.

ве смягчающего обстоятельства, хотя и вытекает из требования ст. 61 УК, однако требует дальнейшего осмысления.

Безусловно, правы те авторы, которые полагают, что «смягчающие и отягчающие обстоятельства... так или иначе проявившиеся... все без исключения сказываются на степени опасности содеянного и одновременно на степени опасности личности виновного, почему они и подлежат учету судом при избрании наказания»³.

Какое бы внимание ни уделялось личности (а без этого не обойтись, особенно при рассмотрении вопроса об уголовной ответственности и назначении наказания), необходимо помнить, что характер личности всегда проявляется в общественно опасном деянии. Опасность преступления, его тяжесть, ущерб, причиненный в результате его совершения, – основной показатель, характеризующий личность преступника. Разделение этих понятий не может способствовать реализации принципа социальной справедливости, а потому необходима дальнейшая дифференциация преступлений в зависимости от характера и степени общественной опасности. Категоризация преступлений должна обусловить решение вопроса по предоставлению суду возможности учитывать те или иные обстоятельства в качестве смягчающих наказание. Характер и степень общественной опасности содеянного должны предопределять смягчающие обстоятельства, которые могут быть учтены судом.

Дальнейшая разработка указанных проблем возможна в направлении уточнения категоризации преступлений и перечня смягчающих наказание обстоятельств за эти преступления. Возможно, для одной категории преступлений те или иные обстоятельства будут нейтральны, в то время как для другой – обязательны.

Применение на практике смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «б» ч.1 ст. 61 УК РФ, связано с еще некоторыми нюансами. Так, в теории уголовного права единодушно признается влияние смягчающих ответственность обстоятельств независимо от их субъективного восприятия виновным.

Несовершеннолетние правонарушители порой прекрасно понимают, что суд обязан будет учесть в качестве смягчающего обстоятельства недостижение ими совершеннолетия. Кроме того, данное обстоятельство они могут использовать в целях облегчения ответственности других лиц (соучастников). В этой связи возникает вопрос о предоставлении возможности при данных ситуациях суду не учитывать несовершеннолетие как обстоятельство, смягчающее ответственность. Прежде всего, такая возможность может быть предоставлена в случаях совершения

³ Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве. Воронеж: 1985. С. 33 – 34.

преступлений, ответственность за которые наступает с четырнадцатилетнего возраста, т.е. деяний, характер и опасность которых для указанных лиц вполне очевидны. Подобная постановка вопроса не может свидетельствовать об ужесточении уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних вообще либо отмены более льготного режима ответственности. Речь идет лишь о некотором ограничении применения п. «б» ч.1 ст. 61 УК РФ. При этом ограничение его применения должно быть четко мотивировано судом в приговоре и отражать то обстоятельство, что виновный, совершая преступление, заведомо осознавал возможно меньшую уголовную ответственность и выполнял наиболее опасные действия в целях облегчения участи других соучастников. Поводом к отказу учета данного смягчающего обстоятельства могут быть и другие признаки содеянного, например совершение преступления против личности на почве мести, из личных неприязненных отношений, ревности и т.д. до достижения им совершеннолетия именно по причине того, что по достижении им восемнадцатилетнего возраста на него не будут распространяться льготы, предусмотренные уголовным законодательством.

Еще одним смягчающим обстоятельством, относящимся к личности виновного, является беременность (п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Не оспаривая его необходимости, в юридической литературе высказываются различные точки зрения по поводу оснований отнесения состояния беременности к смягчающим обстоятельствам. Одни специалисты связывают признание беременности обстоятельством, смягчающим наказание, с гуманностью законодательства, другие полагают, что психофизиологические изменения, повышенная эмоциональная возбудимость беременных женщин, забота о материнстве, физической и психической полноценности потомства являются основанием для отнесения данного обстоятельства к смягчающим⁴. Безусловно, что закон также учитывает негативное воздействие условий исправительного учреждения на развитие ребенка.

При этом срок беременности не влияет на возможность признания данного состояния смягчающим обстоятельством. Таковым признается беременность подсудимой как в период совершения преступления, так и в момент вынесения приговора.

При этом в каждом конкретном случае указанное обстоятельство подлежит тщательному исследованию и ему должна быть дана соответствующая оценка. К примеру, вряд ли стоит признавать смягчающим обстоятельством беременность женщины, ведущей аморальный образ

⁴ См.: Российское уголовное право. Общая часть. М.: Контракт, 2014. С. 371.

жизни и совершившей разбойное нападение с целью завладения наркотическими средствами.

Наличие малолетних детей у виновного рассматривается как обстоятельство, смягчающее наказание, которое также требует досконального исследования и соответствующей оценки. Данное обстоятельство может быть признано смягчающим в том случае, если установлен не только факт наличия у виновного малолетних детей, но и его участия в их воспитании и материальном воспитании.

В то же время указанное обстоятельство не может быть признано смягчающим, если виновный лишен родительских прав, длительное время не проживает с семьей, не занимается воспитанием детей, не оказывает им материальной помощи, жестоко относится к ним либо совершает в отношении детей преступные действия.

Как показывает судебная практика, в качестве обстоятельства, смягчающего судебное наказание, в приговорах судов фигурирует явка с повинной (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Данное обстоятельство означает, что лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении (ст. 142 УПК РФ). Явка с повинной является проявлением чистосердечного раскаяния.

Внешне чистосердечное раскаяние может проявляться в том, что виновный по собственной инициативе рассказывает о совершенном преступлении, разоблачает соучастников, сообщает о фактах, которые заведомо для него не могли быть известны органам следствия и суду. Признание своей вины и даже дача абсолютно правдивых показаний еще не означают раскаяния, ибо виновный может дать такие показания под давлением улик, будучи изблещен свидетелями, другими обвиняемыми, почувствовав бесполезность отрицания очевидных фактов.

Не могут рассматриваться в качестве смягчающего обстоятельства действия виновного, который узнал о своем разоблачении и после этого явился в правоохранительные органы. Вместе с тем сообщение о преступлении, сделанное лицом после его задержания по подозрению в совершении преступления, не исключает признания этого сообщения в качестве смягчающего наказания обстоятельства.

В том случае, когда сообщение лица о совершенном с его участием преступлении в совокупности с другими доказательствами положено судом в основу обвинительного приговора, оно может рассматриваться как явка с повинной, и тогда, когда лицо в ходе предварительного следствия или в ходе судебных заседаний изменило свои показания⁵.

⁵ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Юрайт, 2011. С. 220.

Активное содействие раскрытию преступления может выражаться в сообщении органам следствия или суду фактов или в передаче информации, которая им неизвестна, но полезна для раскрытия преступления, изобличения виновных и возмещения ущерба. Все это свидетельствует о меньшей степени опасности данного лица. Активное содействие раскрытию преступления может выражаться также в том, что лицо называет других участников преступления или оказывает помощь правоохранительным органам в их изобличении, также в розыске имущества, добытого в результате преступления, либо другого имущества участников преступления, которое можно использовать для возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Одним из смягчающих обстоятельств, относящимся к личности преступника, закон называет оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления (п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ). Такая помощь может иметь решающее значение в спасении потерпевшего, способствовать уменьшению вреда от преступления, например в случае дорожно-транспортного происшествия. С другой стороны, это свидетельствует о раскаянии виновного, его сожалении о содеянном, желании помочь потерпевшему.

Вместе с тем вряд ли можно отнести к смягчающим обстоятельствам такие действия виновного, как вызов «скорой помощи» для потерпевшего, которому причинены ножевые либо огнестрельные ранения (при этом сам виновный сразу же скрывается с места преступления, не пытаясь оказать первой медицинской или иной помощи пострадавшему).

Добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда как обстоятельство, смягчающее наказание, может иметь место по разным мотивам, в том числе и для смягчения своей вины. При этом важен факт именно добровольного волеизъявления. Возмещение ущерба может заключаться в возвращении украденных вещей, замене их другими, равными по стоимости, уплате денежных сумм либо в иной форме компенсации, возможно также заглаживание морального вреда. В то же время возмещение ущерба за счет обнаруженных сотрудниками полиции денег не может рассматриваться как смягчающее обстоятельство.

Иные действия, направленные на заглаживание вреда, могут выражаться в предотвращении вредных последствий, т.е. в каких-либо действиях во время или после совершения преступления, направленных на предотвращение или уменьшение вреда как материального (имущественного или личного), так и нематериального. Например, виновный поджег дом, но спас оказавшегося там ребенка, нарушил правила безопасности на взрывоопасном объекте, но сумел вовремя вывести людей из опасной зоны. Важным условием является предотвращение вредных

последствий именно самим виновным, если тот же пожар потушили соседи – это не смягчает вину преступника. Изучение судебной практики показывает, что суды при назначении наказания учитывают в качестве смягчающих и иные обстоятельства, которые не названы в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Право, предоставленное судам учитывать смягчающие обстоятельства не указанные в законе (ч. 2 ст. 61 УК РФ), используется достаточно широко и, безусловно, способствует справедливому назначению наказания.

Как смягчающие обстоятельства рассматриваются такие данные о личности виновного, как его добросовестное отношение к труду, хорошее поведение в быту, наличие на иждивении несовершеннолетних детей либо престарелых или больных родителей, наличие у виновного психического расстройства, не исключающего вменяемость⁶.

Грамотное использование судом при назначении наказания смягчающих обстоятельств, относящихся к личности преступника, безусловно, способствует индивидуализации наказания, вынесению справедливого приговора, является одной из важных предпосылок достижения целей наказания, обозначенных в Законе.

Список литературы

1. Бабаев М.М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. М. 1968
2. Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве. Воронеж. 1985
3. Решетников А.Ю., Афанасьева О.Р. Криминология. М.: Юрайт, 2014. С. 134.
4. Российское уголовное право. Общая часть. М.: Контракт. 2014.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Юрайт, 2011.
6. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт, 2010. С. 374.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Проспект, 2014.

⁶ См. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики. Москва. Юрайт. 2010. С. 374; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Москва. Проспект. 2014. С. 75

**SOME ASPECTS OF ACCOUNTING AS A MEANS
OF MITIGATING CIRCUMSTANCES INDIVIDUALIZATION
OF PUNISHMENT**

V. V. Haritoshkin

Tver State University

The article is devoted to some the use of mitigating circumstances relating to the identity of the offender in the appointment by the court of criminal punishment.

Keywords: *extenuating circumstances, the imposition of punishment, justice, individualization.*

Об авторе

ХАРИТОШКИН Валерий Вячеславович – профессор, зав. кафедры уголовного права и процесса Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru

HARITOSHKIN Valery V. - Professor, Head. Department of Criminal Law and Procedure of the Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33); e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru

Харитошкин В.В. О некоторых аспектах учета смягчающих обстоятельств как средства индивидуализации наказания // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 2. С. 154 – 161.