

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 330.82

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ИНДИВИДУАЛИЗМ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

О.В. Кармова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва

Исследуется интеллектуальная традиция методологического индивидуализма. Дается анализ английской философии Нового времени, связанной со становлением мировоззренческой картины рыночной экономической системы. Показано жесткое ядро методологического индивидуализма в неоклассической теории.

Ключевые слова: *методологический индивидуализм, холизм, картезианский рационализм, спонтанное сотрудничество, жесткое ядро, научная рациональность.*

В методологии экономической науки сложились концепции методологического индивидуализма и методологического холизма, которые характерны не только для экономического познания, а для всей социально-гуманитарной эпистемологии: философии, социологии, социальной философии.

История интеллектуальной традиции индивидуализма и холизма в экономической науке уходит в Новое время, в XIX веке обозначились «два тренда» в экономической науке – «английская традиция» и традиция «немецкой финансовой науки» [1].

Английская классическая политическая экономия рассматривала экономический интерес отдельного индивидуума, отрицая возможность существования других интересов. В противовес, немецкая историческая школа в качестве фундаментальной основы признавала приоритет интересов общества.

Философским обоснованием противостояния индивидуализма и холизма стал спор между сторонниками номинализма и реализма, который возник еще в средневековой мысли в XI веке по поводу истинной природы взаимоотношений единичного и общего. Сторонники реализма отстаивали точку зрения, в соответствии с которой общие понятия существуют реально. В своих доводах они ссылались на идеи Платона, который впервые в своем учении об идеях дал решение проблемы в реалистическом духе [2, с. 89].

Интеллектуальная традиция методологического индивидуализма началась в английской философии Нового времени, связанной со становлением мировоззренческой картины зарождающегося буржуазного общества. Британские философы Джон Локк, Дэвид Юм и Бернард Мандевилль стояли у истоков традиции индивидуализма. В Новоевропейской философии идеи номинализма продолжились во взглядах философа рационалиста Г.

Гоббса [3], а затем в эмпиризме и зарождающемся сенсуализме Дж. Локка [4, с.265], в субъективном идеализме Дж. Беркли [5, с. 152], в эмпиризме и агностицизме Д. Юма [6, с. 99].

Дэвид Юм в своем этическом учении обосновывает общественную полезность эгоизма. В своих критических трактатах, направленных против религиозного догматизма, Юм приводит аргументы в защиту индивидуализма, свободы мышления и свободы выбора. Его известный тезис «о вкусах не спорят» отстаивает индивидуальный подход во всех сферах жизни. Этические идеи Юма были восприняты А. Смитом и положены в основу концепции «экономического человека».

Теоретическая система рыночной экономики, созданная Адамом Смитом, опирается на концепцию индивидуализма, разработанную английскими философами, его предшественниками и современниками, среди которых в большей степени А. Смиту были близки взгляды Д. Юма.

Яркий последователь идей А. Смита, австрийский экономист Фридрих Хайек отмечал, что «великие индивидуалисты» отыскивали набор инструментов для создания «порядка», при котором «индивидуальные ошибки корректируются только в ходе общественного процесса», и который «стремится создать самое лучшее из очень несовершенного материала» [7, с. 29].

Ф. Хайек выделяет особенность методологии «английских индивидуалистов» к пониманию взаимодействия индивида с общественной системой, которая заключается в ограничении негативного влияния индивида на всю экономическую систему. Он характеризует такой тип взаимодействия следующим образом, у индивида должно быть «как можно меньше возможностей наносить вред, когда он оказывается несостоятелен» [7, с. 31].

Этому типу индивидуализма Ф. Хайек противопоставляет другое направление в методологическом индивидуализме, основанное на картезианском рационализме, которое «возводит весь существующий порядок к преднамеренному замыслу» [8, с. 28]. Ф. Хайек, рассматривая индивида, считает, что все, достигнутое человеком, есть «прямой результат работы индивидуального разума, и соответственно подчинено его контролю» [8, с. 29].

В XIX веке в развитие индивидуализма внесли свой вклад такие экономисты и философы, как Д. Бентам, Дж.Ст. Милль, К. Менгер.

Идея индивидуализма в философии Д. Бентама основывается на главном доводе – «принципе полезности». Основными движущими мотивами поведения человека признавались стремление к удовольствию и избегание страдания. Принцип полезности включал оба мотива. Джон Стюарт Милль, по праву называемый завершителем классической политической экономии, уделил большое внимание разработке методологии экономической науки и, в частности, принципу индивидуализма.

Дж. Ст. Милль считал, что суверенитет индивида является основой идеи либерализма, человек является единственным судьей собственных интересов, и взаимодействия между индивидами не должны опираться на абсолютный авторитет церкви, государства, а быть «вне понуждающего давления со стороны» общественных институтов.

Как отмечает Катрин Одар, «Милль серьезнейшим образом изменяет либеральную концепцию индивида», которую развивали Локк, Юм и Адам Смит, и заменяет понятие индивида новым, «исключительно плодотворным

для истории либерализма и свободы, – понятием индивидуальности. В частности, я осмелилась бы утверждать, что это понятие, подчеркивая недетерминистским образом социальную природу индивида, превращает Милля «не просто в предтечу «нового» социального либерализма конца XIX в., но и в мыслителя, близкого французским солидаристам периода Третьей Республики, концепции органической солидарности Дюркгейма» [9].

Во второй половине XIX века и в XX веке идеи индивидуализма получили дальнейшее распространение как в философии (К. Поппера), так и в экономической науке. Дискурс индивидуализма развивали представители разных научных направлений: маржинализма, австрийской школы, неоклассики (Карл Менгер, Людвиг фон Мизес, Фридрих А. Хаеик).

Главной характерной чертой индивидуализма К. Менгера является последовательный, монистический субъективизм, что означает выведение категорий экономической теории из отношения индивида к благам, имеющим ограниченный характер, а также рассмотрение предпочтений и ожиданий субъектов. К. Менгер, развивая методологический индивидуализм, положил его в основу исследования всех экономических процессов, рассматривая их только на микроуровне. Рыночную экономику К. Менгер рассматривал как результат функционирования бесчисленных индивидуальных хозяйств, применяя метод атомизма. «Последовательное использование уопостигаемого поведения отдельных людей как строительных элементов моделей сложных рыночных структур является, конечно, сущностью метода, который сам Менгер называл «атомистическим» (в рукописных примечаниях, иногда, «синтетическим»), и который позднее стал известен как методологический индивидуализм» [10, с. 77].

Людвиг Мизес, яркий представитель австрийской школы, поставил задачу восстановить традиции индивидуализма А.Смита, рассматривая его как онтологическое основание экономической свободы, которая «всегда была характерна для Запада», начиная с древних греков. Дискурс индивидуализма рассматривается Л. Мизесом в социальном и цивилизационном контексте в соответствии с пониманием, что «Восток от Запада отличается, прежде всего, то, что народы Востока никогда не разрабатывали идею свободы» [11, с. 216].

Таким образом, Л. Мизес приходит к выводу, что «помимо деятельности индивидов не существует другого субстрата общества» [12, с. 35].

Современный исследователь И.В. Филатова считает, что праксеология Л. Мизеса «вряд ли усиливает позицию методологического индивидуализма», поскольку человек рассматривается как «анонимный» индивид-атом, а социальные явления сводятся к коллективным – групповым [13, с. 73].

В последней трети XIX века в экономической науке произошли «парадигмальные» сдвиги от холистских исследований «богатства нации» к изучению рационального выбора потребителей и производителей [13, с. 74].

Сложилась неоклассическая исследовательская программа в экономической науке, которая «является в своей основе теорией индивидуального выбора, или теорией принятия индивидуальных решений» [14, с. 38]. Жесткое ядро неоклассической теории образует ряд принципов, к которым относятся: методологический индивидуализм, рациональность, концепция экономического равновесия, оптимальность выбора, метод сравнительной статики [14, с. 39].

Ряд исследователей отмечают, что для неоклассической экономической науки характерно картезианство, которое проявляется в статическом характере моделей, в неизменности и стабильности изучаемых объектов, в рациональности экономических субъектов, в упорядоченности набора предпочтений и ограничений, в редуцировании любых экономических явлений к формату индивидуального выбора [14, с. 39; 13, с. 74].

По нашему мнению, характеристика методологического индивидуализма в неоклассической школе как картезианской модели научности, подтверждает принадлежность неоклассической школы к классическому этапу развития науки и классическому типу научной рациональности [15, с. 55].

Список литературы

1. Рубинштейн А.Я. К проблеме общего социального анализа. // Журнал Новой экономической ассоциации, econorus.org/sub.phtml?id=179. (Дата обращения 17.09.2012 г.).
2. Платон. Государство. // Платон. Собрания. В 3-х т. (в 4 кн.). / Под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмусаю Т.3. Ч.1. (Серия «Философское наследие»). М.: Мысль, 1994. 654 с..
3. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. // Гоббс Т. Сочинения в 2-х томах (Серия: Философское наследие). М.: Мысль, 1989. Т.2. С. 110.
4. Локк Дж. Опыт о человеческом разумении. // Локк Дж. Сочинения: В 3 т. – Т 3. М.: Мысль, 1988. С. 265.
5. Беркли Дж. Трактат о принципах человеческого знания, в котором исследованы главные причины заблуждений и затруднений в науках, а также основания скептицизма, атеизма и безверия. // Беркли Дж. Сочинения. (Серия: Философское наследие). М.: Наука, 1978. С. 152–247.
6. Юм Д. Исследование о человеческом познании. // Юм Д. Сочинения в двух томах. Философское наследие; 1996 год. (2-е изд., дополн. и испр.). М.: Мысль. Т. 2–3. 144 с.
7. Хайек Фридрих А. Индивидуализм и экономический порядок. М.: Изограф, 2000. С. 29–31.
8. Одар Катрин. Индивидуальность и солидарность: Дж. Ст. Милль и «новый» солидарный либерализм – «Интелрос» – интернет-журнал // intelros.ru/pdf/fg/05/06.pdf (Последняя дата обращения 05.11.2012 г.).
9. Хайек Ф. Судьбы либерализма. Гл. 2. Карл Менгер (1840–1921) /Собрание сочинений. Т.4. С. 77.
10. Мизес фон Людвиг. Бюрократия, Запланированный хаос, Антикапиталистический менталитет. М.: Дело, 1993. С. 216.
11. Мизес фон Людвиг. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории. – 2-е испр. изд. Челябинск: Социум, 2005. С. 35–36.
12. Филатов И.В. Индивидуализм и холизм в экономическом знании. // Государство, экономика, общество: аспекты взаимодействия. М.: Моск. обществ. науч. фонд, 2000. Серия: Научные доклады, вып. № 105. 73 с.
13. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. – 4-е изд. Перераб. и доп. М.: ТЕИС, 2010. С. 38.

14. Карамова О.В. Дискурсы методологического индивидуализма и этического холизма в экономической науке // Экономические науки. 2013. № 3 (100). С. 55-58.

METHODOLOGICAL INDIVIDUALISM IN ECONOMIC SCIENCES

O.V. Karamova

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

The article researches the intellectual tradition of the methodological individualism. The author analyses the new time philosophy that is the base of the market system vision. The paper shows the tough core of the methodological individualism in the neoclassical theory.

Keywords: *methodological individualism, holism, Cartesian rationalism, spontaneous cooperation, tough core, scientific rationalism.*

Об авторах:

КАРАМОВА Ольга Владимировна – доктор экономических наук, профессор Финансового института при Правительстве г. Москва, e-mail: введите e-mail

About the authors:

KARAMOVA Ol'ga Vladimirovna – doctor of Economics, Professor Department of Financial University under the Government of the Russian Federation Moscow, Russian Federation, e-mail: введите e-mail

References

1. Rubinshtejn A.Ja. K probleme obshhego social'nogo analiza. // Zhurnal Novoj jekonomicheskoy asociacii, econorus.org/sub.phtml?id=179. (Data obrashhenija 17.09.2012 g.).
2. Platon. Gosudarstvo. // Platon. Sobranija. V 3-h t. (v 4 kn.). / Pod obshh. red. A. F. Loseva i V. F. Asmusaju T.3. Ch.1. (Serija «Filosofskoe nasledie»). M.: Mysl', 1971. S. 89–454.
3. Gobbs T. Leviafan, ili Materija, forma i vlast' gosudarstva cerkovnogo i grazhdanskogo. // Gobbs T. Sochinenija v 2-h tomah (Serija: Filosofskoe nasledie). M.: Mysl', 1989. T.2.
4. Lokk Dzh. Opyt o chelovecheskom razumenii. // Lokk Dzh. Sochinenija: V 3 t. T. 3. M.: Mysl', 1988.S. 265.
5. Berkli Dzh. Traktat o principah chelovecheskogo znaniya, v kotorom issledovany glavnye prichiny zabluzhdenij i zatrudnenij v naukah, a takzhe osnovanija skeptიცizma, ateizma i bezverija. // Berkli Dzh. Sochinenija. (Serija: Filosofskoe nasledie). M.: Nauka, 1978. S. 152–247.
6. Jum D. Issledovanie o chelovecheskom poznanii. // Jum D. Sochinenija v dvuh tomah. Filosofskoe nasledie; 1996 god. (2-e izd., dopoln. i ispr.). M.: Mysl'. T. 2–3. 144 s.
7. Hajek Fridrih A. Individualizm i jekonomicheskij porjadok. M.: Izograf, 2000. S. 29–31.

8. Odar Katrin. Individual'nost' i solidarnost': Dzh. St. Mill' i «novyj» solidarnyj liberalizm – «Intelros» – internet-zhurnal // intelros.ru/pdf/fg/05/06.pdf (Poslednjaja data obrashhenija 05.11.2012 g.).
9. Hajek F. Sud'by liberalizma. Gl. 2. Karl Menger (1840–1921). /Sobranie sochinenij. T.4. S. 77.
10. Mizes fon Ljudvig. Bjurokratija, Zaplanirovannyj haos, Antikapitalisticheskij mentalitet. M.: Delo, 1993. S. 216.
11. Mizes fon Ljudvig. Chelovecheskaja dejatel'nost': Traktat po jekonomicheskoy teorii. – 2-e ispr. izd. Cheljabinsk: Socium, 2005. S. 35–36.
12. Filatov I.V. Individualizm i holizm v jekonomicheskom znanii. // Gosudarstvo, jekonomika, obshhestvo: aspekty vzaimodejstvija. M.: Mosk. obshhestv. nauch. fond, 2000. Serija: Nauchnye doklady, vyp. № 105. 73 s.
13. Shastitko A.E. Novaja institucional'naja jekonomicheskaja teorija. – 4-e izd. Pererab. i dop. M.: TEIS, 2010. S. 38.

14. Karamova O.V. Diskursy metodologicheskogo individualizma i jeticheskogo holizma v jekonomicheskoy nauke // Jekonomicheskie nauki. 2013. № 3 (100). S. 55-58.