

УДК 330.341

ГРНТИ 06.03.07

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПРИ РАЗРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

М.Р. Топалян

Тверской государственной университет, г. Тверь

Рассматриваются проблемы проектирования и планирования экономического развития России. Освещены некоторые вопросы планирования импортозамещения. В качестве инструмента планирования программ и проектов предлагается использовать метод структурных уровней, позволяющий детально исследовать условия реализации проекта и смоделировать его внедрение в логику развития территории. Выделен ряд критериев, на основании которых можно применить структурно-уровневый подход.

Ключевые слова: *импортозамещение, государственные программы, метод структурных уровней, инвестиционный проект, территория реализации проекта.*

Ситуация, сложившая в нашей стране на сегодняшний день, - результат политики трех десятилетий. За этот период разрушена вся производственная база, полученная в наследство от Советского Союза. Выстроить новую слаженно работающую экономическую систему тоже не удалось. Сегодня львиная доля экономических отношений осуществляется без привязки к каким-либо другим аспектам, за исключением финансового. Единственная цель – деньги: как можно в больших объемах, и как можно быстрее их заработать либо «освоить».

Результат такого подхода проявляется в функционировании хозяйственной системы страны: падение ВВП; продолжающийся спад сельского хозяйства; торможение процесса неоиндустриализации. Это все ставит под угрозу экономическую безопасность страны. Одним из направлений преодоления сложившейся ситуации является решение проблемы импортозамещения.

“Данная проблема на сегодняшний день стоит очень остро. Дело в том, что почти 18% ВВП страны связано непосредственно с импортом, 39% продовольствия импортное, программное обеспечение – 94%, компьютеры и металлорежущие станки – 99% и т.п. Ситуация фактически критическая. Каковы будут затраты на индустриализацию, электрификацию, строительство ядерно-космического щита и по стоимости, и по трудоемкости, и само главное по времени? Импортозамещение в растениеводстве займет 3-4 года, в животноводстве – до 7 лет. Создание основных фондов для современных высокотехнологичных, наукоемких производств нужно начинать с нуля” [1]. Для реализации этого требуются квалифицированные специалисты.

Таким образом, перед экономикой страны стоит много долгосрочных и сложных задач. Однако мероприятия, призванные изменить сложившуюся ситуацию, не должны носить номинальный характер.

В стратегических программах и подпрограммах развития территорий не учитывается их специфика, база, на которую эти программы накладываются. Решения о том, какие программы реализовывать, часто носят импульсный характер и отражают «модные» политические веяния и идеи. В то время как к решению таких глобальных в рамках страны задач необходим системный, комплексный подход. И начинать необходимо с основы основ – развития производственной базы и сельского хозяйства, а не с поддержки банковского сектора, для генерации им новых кредитов.

Кроме того, мало разработать и запустить реализацию проектов и программ. Также необходимо отслеживать их выполнение и правильно оценивать их результаты. Нужно давать реальную оценку процессу реализации проектов – где возникают проблемы, как их устранить, достигнуты ли поставленные цели или нет и т.п. А чтобы минимизировать такие моменты, необходимо тщательно подходить к процессу планирования.

Государственные программы, федеральные целевые программы, региональные программы – механизмы для осуществления изменений экономики, которые активно используются сегодня. Но они должны существовать не сами по себе, а должны быть связаны друг с другом, должны являться элементами целой мозаики, должны разрабатываться с учетом особенностей территории.

Это позволит сделать метод структурных уровней. Используя его в качестве инструмента проектирования, мы получаем возможность взглянуть на объекты в уровневом аспекте, то есть, разворачивая концептуирование и проектирование по основным структурным уровням хозяйственной системы с учетом особенностей внешней среды, в рамках которой рождается и будет реализован данный проект.

В хозяйственной системе Л.А. Карасёвой выделены следующие структурные уровни:

- технико-экономический уровень;
- социально-экономический уровень;
- хозяйственный уровень.

Первые два уровня образуют экономическую систему – сердцевину хозяйственной системы. В свою очередь, ее хозяйственный уровень представлен следующими подуровнями:

- организационно-экономическим;
- институциональным;
- собственно хозяйственным [2, с. 75].

Необходимо отметить, что деление на уровни условное. Но способность разглядеть на практике особенности и черты каждого позволит увидеть те или иные противоречия, которые могут иметь место при реализации проектов. А в конечном итоге – даст возможность принимать правильные решения, что, где и как делать.

Через анализ базы можно увидеть экономических субъектов, их интересы. Именно экономические интересы конкретных людей (обычно

чиновников, крупных бизнесменов, собственников земельных ресурсов и т.п.) могут существенно скорректировать результат реализации того или иного проекта. И в итоге проект будет осуществлен, но уже в искаженной форме.

Так сегодня Россия оказалась в ситуации, когда ряд лидеров других государств, прикрывая свои действия (а именно введение санкций) обеспокоенностью «агрессией» со стороны России, решают одну из своих главных и долгосрочных задач по устранению еще одного лидера-конкурента в лице нашей страны. Однако на самом деле результат введения санкций очень неоднозначный. Во-первых, импорт все равно осуществляется через третьи страны. Во-вторых, имеет место негативное влияние не только на экономику России, но и на экономику стран, поддержавших санкции. На самом деле никакие европейские предприниматели не поддерживают данные меры. На лицо «навязывание» интересов группы политиков миллионам крупных и мелких предпринимателей. В-третьих, именно данные санкции должны заставить наше правительство начать реализовывать конкретные, а не номинальные меры, по импортозамещению и реанимации всей экономики в целом.

Однако ситуация подмены интересов страны интересами конкретных людей не нова для нас и встречается на всех уровнях нашего государства. В реализации различных проектов задействованы такие экономические субъекты как чиновники, предприниматели, управленцы, инвесторы, собственники ресурсов, кредиторы, население и т.д. Каждый из них будет при малейшей возможности лоббировать и отстаивать свои интересы, корректируя тем самым проект, программу. И чем большей властью или другими возможностями он будет обладать, тем больше он будет «корректировать» проект.

Ввиду частоты возникновения такого рода проблем и стала очевидной необходимость планирования с учетом особенностей территории. При этом «территория реализации проекта» – понятие, включающее в себя не только конкретный ограниченный участок земли, но и представление о различных группах хозяйствующих субъектов, хозяйственные интересы которых требуют обязательного учета при проектировании, а, следовательно, и реализации проекта [3, с. 92].

Методология и технология анализа и включения хозяйственных интересов в проектирование и реализацию интересов хозяйствующих субъектов представляет собой актуальный, но недостаточно исследуемый и используемый в работе, аспект социально-экономического и бизнес-проектирования.

Одним из действенных способов решить данную проблему и является метод структурных уровней.

Анализ проводится по критериям, выработанным для каждого из уровней. Сначала дается характеристика каждого из данных критериев в соответствии с возможностями территории (I этап). Затем необходимо перейти к проецированию данных критериев с точки зрения всех уровней, которые выделяются согласно структурно-уровневому подходу. Исследуется ресурсная база, связанная с реализацией проекта, с точки зрения технико-экономического (II этап), затем социально-экономического уровня (III этап). Анализ в рамках хозяйственного уровня проводится аналогичным образом. Но необходимо учесть, что он сам раскладывается на три подуровня, обозначенные ранее (IV – VI этапы). На каждом уровне необходимо выделить,

чи интересы могут быть затронуты, необходимо учитывать вопросы собственности. В итоге накладываем результаты уровневого анализа друг на друга и получаем общую картину, характеризующую территорию реализации проекта под углом интересов, связанных непосредственно с данным проектом.

Далее по итогам применения данного метода на практике приведем обобщенный подход, позволяющий проиллюстрировать использование структурно-уровневого подхода в инвестиционном планировании.

В целом схематично логику анализа можно представить следующим образом:

№ п/п	Этапы анализа	Содержание анализа	
1.	I этап	Общая характеристика критериев:	
		I.1.	Природные условия и ресурсы
		I.2.	Исторический опыт территории, ее исторический профиль
		I.3.	Характеристика трудовых ресурсов
		I.4.	Экономические факторы
		I.5.	Экологические условия
		I.6.	Информационно-образовательные факторы
		I.7.	Прочие факторы
		<i>Проекция критериев на анализ интересов, затрагивающих реализацию проекта</i>	
2.	II этап	Технико-экономический уровень	
3.	III этап	Социально-экономический уровень	
		<i>Хозяйственный уровень:</i>	
4.	IV этап	Организационно-экономический подуровень	
5.	V этап	Институциональный подуровень	
6.	VI этап	Собственно хозяйственный подуровень	
7.	VII этап	Итоговый анализ и выводы	

В результате проведенных исследований по приведенным выше критериям можно сделать вывод о том, впишется ли проект в концепцию развития района или нет. Поддержит ли он сложившиеся исторические традиции, станет ли новым вектором в развитии экономики территории или, наоборот, будут носить противоречивый характер в сложившихся условиях. В итоге, можно будет увидеть то, что проект привнесет в жизнь населения и где будут «узкие места».

Таким образом, на основе вышеизложенного подхода к анализу получаем инструмент для того, чтобы проследить и выявить исторические предпосылки, очертить круг существующих проблем и определить перспективы развития района при реализации инвестиционного проекта. Именно такой системный анализ проектов позволит повысить качество их разработки, оценки и реализации. А отсюда можно ожидать и повышение эффективности проектов, которые и являются звеньями в реализации экономических планов и интересов экономических субъектов нашей страны. Данный метод можно эффективно использовать в разработке государственных

программ и проектов, в частности проектов, нацеленных на импортозамещение.

Список литературы

1. Сулакшин С.С. Причины проблем российской экономики 2015. // <http://voprosik.net/prichiny-problem-rossijskoj-ekonomiki-2015/>.
2. Карасева Л.А. Некоторые подходы к бизнес-проектированию в сфере АПК / Л.А. Карасева // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2012. №2. С. 75–76.
3. Топалян М.Р. Применение метода структурных уровней в качестве инструмента анализа инвестиционных проектов (на примере инвестиционного проекта создания молочно-сыродельного комплекса на базе СПК «Поречье»). Вестник Саратовского госаграрного университета им. Н.И. Вавилова. 2013. № 11. С. 92-97.

THE FEATURES AND SPECIFICS OF SOCIO-ECONOMIC PLANNING IN THE PROGRAM OF IMPORT SUBSTITUTION

M.R. Topalyan

Tver State University

The article investigates the problems of designing and planning of Russian economic development. The author highlights some issues of import substitution. The article proposes to use the method of structural levels as a tool of planning programs and projects. It makes it possible to study the project in details and to model its implication in the logic of territory development. The author specifies number of criteria which help to apply the structural-level approach.

***Keywords:** import substitution, national programs, method of structural levels, investment project, territory of project realization.*

Об авторах:

ТОПАЛЯН Мария Рубиковна – аспирантка заочной формы обучения кафедры экономической теории Тверского государственного университета; Региональный менеджер в PAFI Trading; e-mail: ChnMaria@yandex.ru

About the authors:

TOPALJaN Marija Rubikovna – postgraduate distance learning at economic theory Department of The Tver State University; Area manager at PAFI Trading; e-mail: ChnMaria@yandex.ru

References

1. Sulakshin S.S. Prichiny problem rossijskoj jekonomiki 2015. // <http://voprosik.net/prichiny-problem-rossijskoj-ekonomiki-2015/>.

2. Karaseva L.A. Nekotorye podhody k biznes-proektirovaniju v sfere APK / L.A. Karaseva // Vestnik Saratovskogo gosagrouniversiteta im. N.I. Vavilova. 2012. №2. S. 75–76.
3. Topaljan M.R. Primenenie metoda strukturnyh urovnej v kachestve instrumenta analiza investicionnyh projektov (na primere investicionnogo proekta sozdanija molochno-syrodel'nogo kompleksa na baze SPK «Porech'e»). Vestnik Saratovskogo gosagrarnogo universiteta im. N.I. Vavilova. 2013. № 11. S. 92-97.