

УДК 330.322 : 622

ГРНТИ 06.71.03

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДОБЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

И.В.Вякина¹, Л.Ф. Гараникова²

^{1,2}Тверской государственной технической университет, г. Тверь

Высокая капиталоемкость добывающих отраслей и старение их материально-технической базы вызывает объективную необходимость серьезного анализа инвестиционных возможностей добывающих отраслей и оценки перспектив развития российской экономики в сложившихся условиях. Обосновано, что увеличение производства продукции с высокой добавленной стоимостью и инвестиционные проекты, ориентированные на увеличение реального (основного) капитала являются основными национальными приоритетами, определяющими развитие страны на долгосрочную перспективу.

Ключевые слова: *инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, добывающая отрасль, капиталоемкость, региональная экономика.*

Падение мировых цен на нефть в конце 2014 года, связанное с ситуацией на мировой политической арене, является основанием для беспокойства большого числа аналитиков, поскольку снижение цен на нефть, в первую очередь, приведет к значительному сокращению доходов государственного федерального бюджета.

Топливо-энергетические товары (в основном, сырье) составляют более 70% российского экспорта, причем около 43% доходов от экспорта составляют доходы от продажи нефти и газа (по данным Федеральной службы статистики²).

В подобных условиях роль добывающая промышленность играет важнейшую роль в экономике страны.

Отличительной особенностью добывающих отраслей является их высокая капиталоемкость. Основная доля капиталоемкости приходится на горнокапитальные выработки (особенно при больших глубинах и малой концентрации производства), меньшая — на стоимость оборудования, зданий, сооружений и др. Помимо вложений в период строительства предприятий, в ряде добывающих отраслей затрачиваются крупные капитальные вложения на замену и обновление действующего оборудования.

Проблема старения материально-технической базы в наиболее капиталоемких отраслях российской экономики выходит на первый план [1, с. 3], сильная изношенность основных фондов и низкий уровень используемых технологий во многом препятствуют привлечению внешних инвестиционных

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, грант №14-12-69007 а(р)/Ц.

² По данным http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/262.htm

ресурсов. В результате, как видно из таблицы 2, с 70-х годов в промышленности степень износа основных производственных фондов сильно выросла. Если она в 1970 г. не превышала 26%, то к 2009 г. этот показатель увеличился почти в 2 раза, приближаясь к 50%..

Т а б л и ц а 1

Степень износа основных фондов (на конец года; в процентах)
(по данным [2, с. 76-78])

Годы	1970	1980	1990	1992	1995	2001	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Все основные фонды	25,7	36,2	46,4	42,5	39,5	41,1	43,0	43,5	45,2	46,3	46,2	45,3	48,8	47,1	47,9	47,7	47,7

Высокая степень износа основных фондов не позволяют улучшить производственные и финансовые результаты работы предприятий, осложняет внедрение новых технологий, ограничивает возможности по расширению ассортимента и повышению качества продукции. Из-за высокой степени износа технико-экономические характеристики оборудования на протяжении последних лет в большинстве отраслей промышленности заметно ухудшились.

Обновление материально-технической базы требует значительных капиталовложений. Сегодня медленнее по сравнению с 1970-80 гг. идет обновление основных фондов (табл. 2). Коэффициент обновления основных фондов по предприятиям РФ за период с 1970 по 2012 гг. снизился с 10,6% до 3,9%.

Т а б л и ц а 2

Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов промышленности
(на конец года в %)

Годы	1970	1980	1990	1992	1995	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Коэффициент обновления	10,6	8,1	6,9	3,6	1,9	1,8	2,5	2,7	3,0	3,3	4,0	4,4	4,1	3,7	4,6	4,8	4,7
Коэффициент выбытия			1,8	1,6	1,9	1,3	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	0,8	0,8	0,7	0,7

В такой ситуации объем инвестиций в развитие большинства отраслей промышленности, не может обеспечить инновационно-технологическое перевооружение производственно-технической базы. Недостаток капитальных вложений способствует разрушению научно-производственного потенциала российской экономики.

Показатели капиталоемкости играют важную роль при оценке инвестиционной привлекательности добывающих отраслей и являются необходимой составной частью экономических оценочных критериев эффективности инвестиционных планов и проектов.

Основные факторы, определяющие уровень капиталоемкости в добывающей промышленности:

- способ добычи полезных ископаемых;
- уровень развития технического прогресса;
- интенсификация и концентрация производства;
- полнота и комплексность использования запасов;
- природные условия разработки;
- объём осуществляемых социально-экологических мероприятий.

Объем инвестиций в основной капитал в разрезе разных секторов добывающей отрасли существенно отличается, на добычу топливно-энергетических полезных ископаемых приходится 90% , большая часть которых (84% от общего объема инвестиций в добывающую отрасль) приходится на добычу сырой нефти и природного газа.

В Российской Федерации сегодня наблюдается значительная асимметрия производства и присвоения добавленной стоимости, как в различных отраслях промышленности, так и регионах. Неоднородность межрегионального и межотраслевого перераспределения добавленной стоимости проявляется в движении финансовых ресурсов из центральных и сибирских регионов в другие регионы, а в межотраслевом аспекте из добывающей промышленности в торговлю [3, с. 45], происходит концентрация в отдельных отраслях и регионах инвестиционных ресурсов, избыточных относительно возможностей их эффективного использования [4, с. 117].

Структура инвестиций в разрезе отраслей экономики, приведенная в источнике [2, с. 458], показывает, что в реальный сектор экономики инвестируется около 2/3 общего объема инвестиций. Около 30% этих средств приходится на промышленность. Наибольший объем инвестиций приходится на отрасли транспорта и связи, а также операции с недвижимостью.

Распределение инвестиций характеризует сложившиеся приоритеты на рынке инвестиций и инвестиционную привлекательность разных отраслей и секторов экономики, но не дает возможности оценить, насколько инвестиционная активность в отраслях соответствует вкладу отрасли в развитие экономики.

Инвестиционная привлекательность того или иного объекта инвестирования для инвестора зависит от величины дохода, который он получит на инвестированный капитал, и приемлемого уровня инвестиционного риска. Для экономики региона или страны в целом эффективность инвестиций, их влияние на социально-экономическое развитие определяются темпами развития отраслей, вносящих существенный вклад в формирование валового регионального или валового внутреннего продукта, характеризующих производство и присвоение добавленной стоимости. С этой точки зрения, представляет интерес сопоставление объемов инвестиций в отрасли экономики с величиной вклада этих отраслей в совокупный валовой региональный или внутренний продукт.

Наиболее капиталоемкими отраслями являются электроэнергетика, транспорт, операции с недвижимым имуществом и добывающая отрасль.

Капиталоемкость ВРП часто трактуют как показатель, обратный эффективности инвестиций, однако регрессионный анализ не обнаруживает статистически значимой связи между капиталоемкостью прироста ВРП и темпами его роста в регионах. Прирост ВРП напрямую связан с темпами роста инвестиций в основной капитал, на уровень показателя влияет, в основном, степень инвестиционной привлекательности отрасли и региона, и снижение капиталоемкости прироста ВРП означает, что инвесторы отказываются от долгосрочных дорогостоящих проектов, предпочитая быстро окупающиеся вложения.

Порядок расчета ВРП в Российской Федерации имеет особенности, которые не позволяют адекватно оценить степень капиталоемкости отдельных регионов [6, с. 180]. Так, в объем ВВП входят элементы, рассчитываемые на

федеральном уровне по экономике в целом, которые при оценке ВРП не распределяются по регионам. Учитывая высокий уровень внешнеторговой наценки от реализации нефти и газа, которую получают фирмы-экспортеры, и высокий уровень таможенных пошлин, которые поступают напрямую в федеральный бюджет и служат основой Стабилизационного фонда, доля восточных районов в ВРП может занижаться. При существующей практике оценки ВРП внешнеторговая наценка распределяется в пользу формальных экспортеров, то есть фирм, зарегистрированных в Центральном федеральном округе, что значительно завышает его долю в ВРП.

Коалиционный анализ, проведенный авторами [7, с. 25] (при таких допущениях, как неизменность отраслевой структуры конечного потребления и соблюдение нулевого сальдо региональных балансов внешней торговли), показал, что в условиях эксперимента по разрыву торгово-экономических связей между регионами федеральные округа выказывают разную степень способности к автономному развитию. Так, если Центральный федеральный округ будет лишен возможностей товарообмена с остальными округами, но сохранит возможность торговли с внешним миром, то не сможет обеспечить себе в таких условиях более 60 % уровня своего фактического конечного потребления. В то же время экономика Тюменской области и других богатых сырьевыми ресурсами регионов оказывается способной не только функционировать в условиях автаркии, но и увеличить объем регионального конечного потребления значительно выше действительного уровня. Таким образом, «пропажа» доходов формальных экспортеров лишает Центр возможностей автономного развития в связи с отсутствием конкурентоспособных на внешнем рынке товаров для экспорта. Но в реальности процессы производства и присвоения добавленной стоимости разнесены в пространстве.

Значительный вклад добывающей промышленности в валовой внутренний продукт связан с экспортом нефти и газа. Как отмечено [8, с. 45] Россия в последние годы занимала лидирующие места по добыче нефти, вместе с тем доказанных запасов у страны в 15 раз меньше, чем на Ближнем Востоке. Чтобы сохранить лидирующие позиции и не сохранить запасы сырой нефти в будущем, необходимы разведка и разработка новых месторождений на арктическом шельфе и в труднодоступных районах Сибири, обустройство трубопроводной инфраструктуры, что потребует колоссальных инвестиций и неизбежно приведет к росту себестоимости нефти. Кроме того, в сложившихся политических условиях риск, что страны ОПЕК, заставят Россию уйти с мировых рынков. Что касается природного газа, то России, занимающей первое место по доказанным запасам, увеличить добычу и экспорт из старых месторождений не удастся. Кроме того, в связи с политической обстановкой обострились вопросы передачи природного газа и функционирования трубной инфраструктуры, между тем для разработки новых месторождений и создания альтернативных трубопроводных систем требуются большие инвестиционные затраты, что также приведет к росту его себестоимости.

К инвестиционным рискам, связанным с поиском новых месторождений, следует добавить финансовые риски, возникающие на фондовых и сырьевых рынках. Цена товара, в десятки раз превышающая его себестоимость, является, как правило, следствием различных финансовых спекуляций, поэтому

инвестиции в предприятия добывающих отраслей являются весьма рискованными. Таким образом, риски, связанные с поиском полезных ископаемых и освоением новых месторождений, усугубляются финансовыми рисками, что делает систему крайне неустойчивой. Инвестиционные потоки направляются в те виды экономической деятельности, которые обладают максимальной рентабельностью (например, торговля) и в которых Россия имеет традиционные конкурентные преимущества (топливно-энергетический и металлургический комплексы).

Нынешний кризис показал крайне слабую устойчивость экономической системы, основанной на производстве продукции с низкой добавленной стоимостью и ориентированной на внешний рынок. Мировые цены на сырьевые товары устанавливаются на рынке, далеком от совершенной конкуренции, и определяются в основном транснациональными корпорациями (ТНК), производящими продукцию с высокой добавленной стоимостью и имеющими влияние на поставщиков.

Деформированная структура российской экономики, в которой доминирует выпуск продукции с низкой добавленной стоимостью, обусловила зависимость от индустриально развитых государств и ТНК, являющихся основными покупателями сырья и материалов, что делает инвестиционные проекты в добывающих отраслях неоправданно рискованными.

Данные об использовании валовой добавленной стоимости указывают на следующие маршруты ее межотраслевого перераспределения: из отраслей перерабатывающей промышленности через торговую наценку в торговлю, а из отраслей по добыче сырья, торговли и финансовых услуг посредством взимания налогов в отрасли социальных услуг, что объясняет и причины концентрации доходов в отдельных регионах.

Таким образом, увеличение производства продукции с высокой добавленной стоимостью и инвестиционные проекты, ориентированные на увеличение реального (основного) капитала, следует считать одними из основных национальных приоритетов, определяющих развитие страны на долгосрочную перспективу. Эти же принципы являются определяющими для оценки общественной эффективности инвестиций в добывающую промышленность. В перспективе, это позволит стимулировать спрос на российскую продукцию, получить социальные эффекты, выражающиеся в повышении занятости, росте доходов, жизненного уровня и соответственно покупательной способности населения.

Список литературы

1. Александров Г.А. Розов Д.В. Инновационное обновление основного капитала предприятий как одно из условий безопасности России // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. 2013. 37. С. 2–12.
2. Александров Г.А., Вякина И.В. Дифференциация инвестиционного пространства Российской Федерации // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия «Экономика». 2010. Т. 38. № 3. С. 114–121.
3. Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб./Росстат. М., 2014. 558 с.
4. Национальные счета России в 2006-2013 годах: Стат. сб./Росстат. М., 2014. 311 с.
5. Мельникова Л. В. Капиталоемкость и инвестиционные ресурсы регионов //

- Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2007. Т. 7. Выпуск 2. С.178-186.
6. Ершов Ю. С., Ибрагимов Н. М., Мельникова Л. В. Особенности территориального перераспределения валового регионального продукта и трансформации финансовых ресурсов в инвестиции // Экономическое развитие России: региональный и отраслевой аспекты. Новосибирск, 2006. Вып. 7. С. 23-35.
 7. Russia to increase oil, natural gas exports in 2010// Oil & Gas Journal, January, Vol. 105, I. 2, 2007.
 8. Гуляева О.С. О необходимости государственной поддержки малого и среднего бизнеса// Вестник Тверского государственного университета. серия «Экономика» 2012. №2. Выпуск 13 С. 44-49

INVESTMENT POTENTIAL OF MODERN RUSSIAN MINING INDUSTRIES

I.V. Vyakina¹, L.F. Garanikova²

^{1,2}Tver State Technical University

The decline in world oil prices leads to a significant reduction of the federal budget revenue. High capital intensity of mining industries and the deterioration of their material and technical basis cause an objective need for a serious analysis of investment opportunities in mining industries and the assessment of the Russian economy prospects under the circumstances. The article proves that the increasing of the output with high added value and the investment projects aimed at enhancing the real capital are the main national priorities, determining the development of the country in the long term.

Keywords: *investment attractiveness, investment potential, the mining industry, capital intensity, regional economy.*

Об авторах:

ВЯКИНА Ирина Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика и управление производством», Тверского государственного технического университета, 170000, г. Тверь, Набережная Афанасия Никитина, д.22, e-mail: ivyakina@yahoo.com

ГАРАНИКОВА Лидия Федоровна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика и управление производством», Тверского государственного технического университета, 170000, г. Тверь, Набережная Афанасия Никитина, д.22, e-mail: tstu-emp@mail.ru

About the authors:

VYAKINA Irina Vladimirovna – Candidate of Economic Sciences, associate professor, associate professor "Economy and production management", Tver state technical university, 170000, Tver, Afanasy Nikitin Embankment, 22. e-mail: ivyakina@yahoo.com

GARANIKOVA Lidija Fedorovna – Candidate of Economic Sciences, associate professor, associate professor "Economy and production management", Tver state technical university, 170000, Tver, Afanasy Nikitin Embankment, 22. e-mail: tstu-emp@mail.ru

References

1. Aleksandrov G.A. Rozov D.V. Innovacionnoe obnovenie osnovnogo kapitala predpriyatij kak odno iz uslovij bezopasnosti Rossii // Nacional'nye interesy. Prioritety i bezopasnost'. 2013. 37. S. 2–12.
2. Aleksandrov G.A., Vjakina I.V. Differenciacija investicionnogo prostranstva Rossijskoj Federacii // Vestnik INZhJeKONa. Serija «Jekonomika». 2010. T. 38. № 3. S. 114–121.
3. Rossija v cifrah. 2014: Krat.stat.sb./Rosstat- M., 2014. 558 s.
4. Nacional'nye scheta Rossii v 2006-2013 godah: Stat. sb./Rosstat. M., 2014. 311 c.
5. Mel'nikova L. V. Kapitaloemkost' i investicionnye resursy regionov // Vestnik NGU. Serija: Social'no-jekonomicheskie nauki. 2007. Tom 7, vypusk 2. S.178-186.
6. Ershov Ju. S., Ibragimov N. M., Mel'nikova L. V. Osobennosti territorial'nogo pereraspredelenija valovogo regional'nogo produkta i transformacii finansovyh resursov v investicii // Jekonomicheskoe razvitie Rossii: regional'nyj i otraslevoj aspekty. Novosibirsk, 2006. Vyp. 7. S. 23-35.
7. Russia to increase oil, natural gas exports in 2010// Oil & Gas Journal, January, Vol. 105, I. 2. 2007.
8. Guljaeva O.S. O neobходимosti gosudarstvennoj podderzhki malogo i srednego biznesa// Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universitet. serija «Jekonomika» 2012. №2. Vypusk 13 S. 44-49.