

УДК 347.626 : 347.78

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА В СИСТЕМЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ

А. М. Рабец

Российский государственный социальный университет, г. Москва

Статья посвящена вопросам правового режима произведений изобразительного искусства в системе имущественных отношений супругов при действии законного режима их имущества, а также проблемам осуществления исключительных и интеллектуальных прав супруга – автора таких произведений. На основе действующей редакции ч. 4 ГК РФ и гл. 7 СК РФ сделан вывод о том, что подобные результаты творческой деятельности, созданные во время брака, должны признаваться общим имуществом супругов и при разделе имущества передаваться супругу-автору.

Ключевые слова: право, закон, брак, супруги, произведения, картины, скульптуры, исключительные права, интеллектуальные права, вещи, собственность.

Среди объектов гражданских прав важное место занимают результаты интеллектуальной деятельности, в том числе и прежде всего исключительные права на них (интеллектуальная собственность). Исключительные права являются абсолютными правами, что объединяет их с правами вещной собственности. Как отмечается в правовой литературе, права на результаты интеллектуальной деятельности, будь то авторские права на произведения науки, литературы и искусства или права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, характеризуются двойственной природой. С одной стороны, создателю творческого результата принадлежит право на его использование, которое носит исключительный характер и может передаваться другим лицам для использования по авторским и лицензионным договорам. Указанное право относится к правам имущественным. С другой стороны, автор обладает совокупностью личных неимущественных прав, таких, как право авторства, право на авторское имя, право на защиту репутации автора, право на опубликование, право на обнародование и на его отзыв. При этом между имущественными и личными правами не существует непреодолимой границы, напротив, они теснейшим образом взаимосвязаны и пе-

реплетены, образуя неразрывное единство¹. Исключительный характер авторских прав состоит в том, что только сам обладатель авторского права (т.е. автор и его правопреемник) может решать вопрос об осуществлении авторских правомочий, особенно правомочий, связанных с использованием произведения. Признак исключительности имманентен любому субъективному авторскому праву и выражает одну из главных присущих ему черт, а именно принадлежность данного права только его обладателю и никому другому².

С учетом двойственной природы результатов интеллектуальной деятельности и связанных с этим фактором трудностей, законодатель особо подчеркивает разницу между интеллектуальными и вещными правами. В п. 1 ст. 1227 ГК РСФСР (в ред. ФЗ от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ) предусмотрено, что интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражен соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. В п. 2 данной статьи закреплена устоявшаяся в российской цивилистической доктрине позиция о том, что переход права собственности на вещь не влечет переход или предоставление интеллектуальных прав или средства индивидуализации, выраженных в этой вещи. К интеллектуальным правам, по общему правилу, не применяются положения разд. 2 ГК РФ о праве собственности и об иных вещных правах.

Однако желанная для автора результата интеллектуальной деятельности независимость от прав на материальный носитель, в котором такой результат выражен, имеет место далеко не всегда. В частности, в отношении произведений изобразительного искусства о ней говорить не приходится, что прямо предусмотрено в абзаце 2 п. 1 ст. 1291 ГК РФ, о чем более подробно будет говориться далее.

Пункт 2 ст. 34 СК РФ относит к имуществу, нажитому супругами во время брака, доходы от результатов интеллектуальной деятельности. Однако результаты творческой деятельности воплощаются не только в доходах, получаемых от их использования. Произведениям изобразительного и декоративно-прикладного искусства (картинам, скульптурам и т.п.) присуща тесная, неразрывная связь с материальными носителями

¹ Гражданское право: учебник: в 3 ч. / под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. М., 1999. Ч. 3. С. 4–5; Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. 2-е изд. М., 2006. С. 191 и др.

² Сергеев А.П. Указ. соч. С. 192–193.

ми, в которых они воплощены³. Соответственно материальный носитель выступает одновременно как объект авторского права и как объект права собственности.

Поскольку объектами права общей совместной собственности супругов могут быть любые движимые и недвижимые вещи, приобретенные любым способом, в том числе созданные, во время брака, то возникает вопрос: распространяется ли режим супружеской общности также на картины, скульптуры, иные материальные предметы, созданные в период брака творческим трудом супруга-автора и воплотившие его замыслы и идеи?

По данному вопросу в науке семейного права высказывались различные мнения. А.М. Нечаева замечает: «...принято считать, что произведение искусства не становится общим имуществом, но деньги, вырученные от его продажи, относятся к материальному источнику, питающему семью, т.е. к совместной собственности»⁴. Такого же мнения придерживается и К.А. Граве⁵. Разумеется, картина или скульптура, созданные одним из супругов, не могут рассматриваться как предметы домашней обстановки и обихода, обслуживающие домашний быт, и только на этом основании их нельзя относить как созданные во время брака к общему имуществу супругов⁶. Комментируя данную позицию, Е.А. Чефранова отмечает: «Точно так же, как ювелирные изделия, созданные супругом-ювелиром в период брака, нельзя причислять к предметам роскоши и включать их в состав общего имущества только на этом основании. Однако было бы неправильным указание п. 2 ст. 34 СК РФ об отнесении к общему любого другого нажитого супругами в период брака имущества толковать как относящееся только к имуществу, полученному по возмездным сделкам»⁷.

А.В. Слепакова отмечает, что под «нажитым» супругами имуществом следует понимать не только приобретенное по сделкам, но и изготовленное или созданное супругами, – возведенный дом, построенные хозяйственные помещения и др.»⁸. Это суждение является своеобразным «намеком» на то, что картина, скульптура, произведение декора-

³ Сергеев А.П. Указ. соч. С. 143.

⁴ Нечаева А. М. Семейное право: курс лекций. М., 1998. С. 126.

⁵ Граве К.А. Имущественные отношения супругов. М.: Юр. лит., 1960. С. 25 – 26.

⁶ Там же. С. 25.

⁷ Чефранова Е. А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: дис. ... д-ра юр. наук. М., 2007. С. 232

⁸ Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 150.

тивно-прикладного искусства и др., как материальные носители результатов творческой деятельности, вполне могут быть отнесены к числу общего имущества супругов как движимые вещи, а это значит, что в случае раздела имущества суд может выделить в натуре указанные вещи не их автору, а его супругу.

Такая позиция с чисто юридической точки зрения вполне обоснована, хотя далеко не всегда соответствует интересам супругов-авторов произведений изобразительного искусства. Во-первых, в отношении имущества супругов действует презумпция общности, а во-вторых, перечень имущества, выведенного из-под режима законной общности, т.е. перечень имущества, являющегося раздельной собственностью каждого из супругов, сформулирован как исчерпывающий и никоим образом не может толковаться расширительно. Известно, что в ст. 36 СК РФ автору произведения принадлежат исключительные и интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности; о материальных носителях, на которых они выражены, данный кодекс не говорит ничего.

В абзаце 1 п. 1 ст. 1291 ГК РФ по указанному поводу говорится следующее: «При отчуждении автором оригинала произведения (рукописи, оригинала произведения живописи, скульптуры и тому подобного), в том числе при отчуждении оригинала произведения по договору авторского заказа, исключительное право на произведение сохраняется за автором, если договором не предусмотрено иное». Опять-таки речь идет лишь об исключительных правах, в то время как право вещной собственности на материальный носитель автор может утратить ввиду отчуждения у него вещи и передачи его супругу (бывшему супругу) при разделе имущества в судебном порядке. В судебной практике по данному вопросу имеются различные подходы. Так, Е.А. Чефранова отмечала, что нельзя признать основанным на законе решение, принятое судом по делу, приводимому в своей работе Л.Б. Максимович. Из обстоятельств дела следует, что супруга художника требовала включить в состав общего имущества картины, созданные мужем в период брака, стоимость которых, согласно экспертным оценкам, весьма значительна. Суд, установив, что картины не были подарены жене, в удовлетворении требования отказал со ссылкой на п. 1 ст. 218 ГК РФ: каждому из супругов принадлежит право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную им для себя с соблюдением закона и иных правовых актов⁹. При этом суд исходил из положения, содержащегося в ст. 4 СК РФ

⁹ Максимович Л.Б. Брачный договор (контракт). Правовые режимы имущества супругов. М., 2001. С. 39.

о возможности субсидиарного применения гражданского законодательства к семейным отношениям. По поводу такой позиции суда Е. А. Чефранова справедливо отмечает: «С сожалением приходится констатировать, что на стадии принятия судебного решения игнорируются принципиальные положения о субсидиарном применении норм гражданского права к семейным отношениям, сформулированные в ст. 4 СК РФ. Эти правила гласят, что к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений»¹⁰. Как отмечал названный автор, в данном случае для субсидиарного применения ст. 218 ГК РФ оснований нет, так как имущественные отношения супругов по данному вопросу достаточно четко урегулированы нормами семейного права. Можно оспаривать обоснованность позиции законодателя, однако полагаем, что картины, скульптуры и другие произведения искусства, в том числе прикладного, созданные трудом одного из супругов в период брака, подлежат включению в состав общего имущества супругов. В случае имущественного спора такие предметы подлежат передаче тому супругу, творческим трудом которого они созданы, при условии предоставления другому супругу соответствующей компенсации, так же как по сложившейся практике дорогостоящие предметы профессиональной деятельности передаются тому из супругов, кто в них нуждается в силу своей профессии. Правда, в подобных случаях нет гарантий однозначного рассмотрения судами подобных дел. В частности, суд может с учетом интересов несовершеннолетних детей или заслуживающих внимания интересов одного из супругов, в частности супруга, не являющегося автором произведения, передать соответствующий объект этому супругу, чтобы в дальнейшем продать его и обратить полученные средства на нужды детей, на лечение супруга и т.п. Что касается выплаты денежной компенсации супругу-автору, то и здесь суд может применить ст. 39 СК РФ и увеличить долю в общей совместной собственности супругу, не являющемуся автором произведения, так что компенсация может и не составить половины его стоимости. Кроме того, передача этих произведений супругу автора в условиях супружеского конфликта ограничивает возможность реализации автором таких интеллектуальных прав, как право следования, право доступа и др., поскольку в силу абзаца 2 п. 1 ст. 1291 ГК РФ при отчуждении оригинала произведения его собственником, обладаю-

¹⁰ Чефранова Е. А. Указ. соч. С. 273.

щим исключительным правом на произведение, но не являющимся автором произведения, исключительное право на произведение переходит к приобретателю оригинала произведения, если договором не предусмотрено иное. Конечно, в принципе по данному вопросу супруги могут включить соответствующий пункт в договор о разделе имущества и во избежание дальнейших конфликтов удостоверить данный договор нотариально. Можно также, разумеется, заключить брачный договор. Однако, как известно, никого нельзя принудить к заключению договора. Поэтому в случаях, когда произведение изобразительного искусства, созданное супругом-автором, при разделе все-таки передано в собственность другого супруга, такая передача приведет к принудительному отчуждению от автора произведения исключительного права, которое перейдет к обладателю оригинала, и сделает если не невозможной, то по меньшей мере крайне затруднительной реализацию иных прав супруга-автора, которому вряд ли удастся договориться с супругом о сохранении за ним исключительного права. Чтобы этого не произошло, Верховному Суду РФ весьма желательно дать соответствующее разъяснение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О практике рассмотрения судами дел о расторжении брака».

Список литературы

1. Граве К.А. Имущественные отношения супругов. М.: Юр. лит., 1960. С. 25 – 26.
2. Гражданское право: учебник: в 3 ч. / под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. М., 1999. Ч. 3. С. 4 – 5.
3. Максимович Л.Б. Брачный договор (контракт). Правовые режимы имущества супругов. М., 2001. С. 39.
4. Нечаева А. М. Семейное право: курс лекций. М., 1998. С. 126.
5. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. 2-е изд. М., 2006. С. 191 и др.
6. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 150.
7. Чефранова Е. А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: дис. ... д-ра юр. наук. М., 2007. С. 232

**EXCLUSIVE RIGHTS TO WORKS OF THE FINE ARTS
TO SYSTEM OF PROPERTY LEGAL RELATIONSHIP
OF SPOUSES**

A.M. Rabets

Russian state social university

Article is devoted to questions of a legal regime of works of the fine arts in system of the property relations of spouses at action of the lawful mode of their property, and also to problems of implementation of the exclusive and intellectual rights of the spouse – the author of such works. On the basis of the current version of part 4 Civil Code of the Russian Federation and chapters 7 RF IC the conclusion that the similar results of creative activity created during marriage have to admit the general property of spouses is drawn and at the section of property to be transferred the spouse author.

Keywords: right, law, marriage, spouses, works, pictures, sculptures, exclusive rights, intellectual rights, things, property.

Об авторе

РАБЕЦ Анна Максимовна – доктор юридических наук, профессор кафедры трудового, социального и семейного права Российского государственного социального университета (129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, дом 4, стр.1), e-mail: rabecjur@mail.ru

RABETS Anna - Doctor of Law, Professor of labor, social and family law of the Russian Social University (129226, Moscow, st. Wilhelm Pieck, 4, p.1), e-mail: rabecjur@mail.ru

Рабец А.М. Исключительные права на произведения изобразительного искусства системе имущественных правоотношений супругов // Вестник ТвГУ. Серия : Право. 2015. № 3. С. 88 – 94.