

## **Вопросы уголовного права и процесса** **и правоохранительной деятельности**

УДК 343.846

### **К ПРОБЛЕМЕ ВОЗМОЖНОСТИ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

**Д.В. Горбач**

Академия ФСИН России, г. Рязань

Статья посвящена анализу оснований условно-досрочного освобождения от уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы. Рассматриваются дополнительные (специальные) условия, закрепленные в ч. 5 ст. 79 УК РФ, при соблюдении которых у осужденного к отбыванию пожизненного лишения свободы появляется возможность освободиться условно-досрочно от данного вида наказания.

**Ключевые слова:** *условно-досрочное освобождение от назначенного судом пожизненного лишения свободы; уголовное законодательство; злостные нарушения порядка отбывания уголовного наказания; тяжкое или особо тяжкое преступление; всестороннее изучение личности осужденного.*

Наиболее распространенным видом освобождения от уголовного наказания является УДО от отбывания наказания. Имеют место быть разные точки зрения на правовую природу самого условно-досрочного освобождения от уголовного наказания. Часто этот институт в научной литературе рассматривается как одна из немногих поощрительных мер правового характера<sup>1</sup>, как часть наказания<sup>2</sup> и как самостоятельный вид освобождения от уголовного наказания<sup>3</sup>. Так, например, по мнению М.А. Ефимова, условно-досрочное освобождение является «заключительным этапом в отбывании лишения свободы», так как и после освобождения из мест лишения свободы его карательное воздействие про-

<sup>1</sup> Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики. Владивосток, 2007. С. 10 - 11.

<sup>2</sup> Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Л., 1983. С. 141.

<sup>3</sup> Водяников Д.П., Кузнецова Л.В. Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким: Учебное пособие. М., 1981. С. 7.

должается<sup>4</sup>. По моему мнению, все эти точки зрения дают многогранную характеристику данному институту в целом.

После внесенных в 2003 г. законодательных изменений в ст. 79 УК РФ УДО от отбывания наказания сохранилось лишь в отношении трех видов наказания: содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы. Во всех трех случаях осужденный обязан «убедить» суд, что больше не нуждается в дальнейшем отбывании соответствующего наказания, поскольку цели его достигнуты и освобождаемый больше не представляет опасности для общества.

В уголовном и уголовно-исполнительном законодательствах нашего государства закреплены определенные основания применения УДО, и они подразделяются на два вида. Так, согласно ст. 79 УК РФ к основаниям условно-досрочного освобождения от уголовного наказания относятся достижение определенного уровня исправления осужденного и отбытие им определенной законом части срока наказания. В то же время наличие перспективы условно-досрочного освобождения от отбывания пожизненного лишения свободы является важнейшим стимулом для исправления осужденных. Однако исследования показывают, что стимулы процесса ресоциализации и социальной реабилитации осужденных судом к пожизненному лишению свободы, которые находятся в далекой перспективе, оказывают наименьший эффект, чем ближайшие перспективы<sup>5</sup>, в связи с чем огромное значение для формирования у осужденного положительной мотивации к исправлению, его готовности освободиться условно-досрочно имеет всесторонняя оценка личности и поведения осужденного на различных этапах отбывания наказания посредством проведения их ежегодных аттестаций.

Данные основания закреплены в ч. 1 ст. 79 УК РФ и являются необходимыми для УДО осужденных к уголовному наказанию в виде лишения свободы на определенный срок. Основания для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы имеют свою неповторимую особенность, так в ч. 5 ст. 79 УК РФ законодателем было внесено изменение и из текста было исключено словосочетание «для своего исправления».

В настоящее время для применения на практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде пожизненного

---

<sup>4</sup> Ефимов М.А. Условно-досрочное освобождение и замена наказания более мягким. Свердловск, 1969. С. 4.

<sup>5</sup> Михлин А.С. Проблемы условно-досрочного освобождения. М., 1982. С. 75.

лишения свободы закон устанавливает следующие обязательные основания:

Осужденный обязан фактически отбыть не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Предметом дискуссии многих знаменитых ученых и практиков является существующий на сегодняшний день двадцатипятилетний срок возможного условно-досрочного освобождения, который был установлен в законе без какого-либо научного анализа и объяснения. Также неясно, почему законодатель считает, что отбытие именно этого срока будет гарантом исправления и безопасности осужденных в случае их возвращения в наше общество.

Например, С.Я. Улицкий в своей монографии высказывает мнение: «Бесспорно, что пожизненники совершили особо тяжкое преступление. Их личность при осуждении, мягко говоря, не вызвала симпатий. Но если мы решили сохранить таким людям жизнь и если они, находясь в колонии, показали, что не нуждаются в дальнейшем отбывании наказания, то обязательное отбытие ими 20 лет лишения свободы вместо 25 лет можно считать достаточным»<sup>6</sup>.

В законодательствах зарубежных стран закреплены различные сроки наказания, которые необходимо отбыть в местах лишения свободы осужденным к пожизненному лишению свободы, чтобы освободиться условно-досрочно. Например, в Австрии преступник, приговоренный судом к уголовному наказанию в виде пожизненного лишения свободы, имеет право на условно-досрочное освобождение от отбывания этого вида наказания, если он фактически отбудет не менее пятнадцати лет лишения свободы<sup>7</sup>. Я считаю, что этот срок лишения свободы является самым оптимальным для данного вида уголовного наказания.

В Японии при пожизненном лишении свободы с принуждением или без него УДО может быть предоставлено при условии отбывания десятилетнего срока наказания в местах лишения свободы. На практике пожизненно осужденные покидают тюрьмы, не отбыв в них, в максимально продолжительном варианте, и двадцати лет<sup>8</sup>. Условие фактического отбывания лишения свободы в этой стране (от десяти до двадцати лет), по моему мнению, является самым оптимальным, так как за такой про-

---

<sup>6</sup> Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы. Монография. Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2001. С. 8.

<sup>7</sup> Плюснин А.М. Организационно-правовые вопросы условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы: монография. Киров, 2005. С. 52.

<sup>8</sup> Уголовное законодательство зарубежных стран: сб. законодательных материалов / под ред. И.Д. Козочкина. М., 1998. С. 325.

межуток времени осужденный сможет «поменяться», но он не потеряет надежду на УДО из мест лишения свободы и возвращение в общество.

Уголовный кодекс Канады устанавливает минимальный срок начиная с даты ареста, который человек должен отбыть в заключении до возможности условного освобождения. Хотя просто отбыть в заключении положенное количество лет не означает, что условное освобождение наступит, и поэтому в связи с неопределенностью даты условного освобождения приговор о пожизненном заключении называется «неопределенным».

Существует четыре вида неопределенных приговоров в Канаде:

- пожизненное заключение с минимальным сроком до возможного условного освобождения 25 лет. Назначается преступникам, признанным виновными в государственной измене, убийстве первой степени (спланированные убийства, убийство офицеров полиции и тюремных охранников, выполнявших служебные обязанности, убийство, совершенное в процессе сексуального насилия или похищения). Эта категория преступников приговаривается к пожизненному заключению без возможности условного освобождения в течение 25 лет. В УК Канады предусмотрена возможность обращения заключенного в суд с ходатайством о снижении установленного 25-летнего минимума по прошествии 15 лет отбытого им срока наказания. Однако преступники, совершившие множественные убийства, не могут подать такое заявление;

- пожизненное заключение с минимальным сроком до возможного условного освобождения от 10 до 25 лет. Назначается преступникам, признанным виновными в убийстве второй степени (преступления, рассматриваемые как непреднамеренное убийство и исключаящие какой-либо элемент убийства первой степени). Эта категория преступников приговаривается к пожизненному заключению с возможностью условного освобождения через десять лет отбытого срока наказания. Дата срока возможного условного освобождения устанавливается судьей, выносящим решение, и хотя срок не может быть менее 10 лет, возможен и максимальный - 25 лет. Апелляция о пересмотре срока возможного условного освобождения также разрешена, если установленный судьей срок превышает 15 лет;

- пожизненное заключение как максимальный приговор. Некоторые преступления могут повлечь пожизненное заключение как максимальный приговор. Примерами таких преступлений являются разбойное нападение (кража), сексуальное насилие при отягчающих обстоятельствах, взлом и вторжение в жилой дом. В случаях, когда пожизненное заклю-

чение выносится как максимальный приговор, срок до досрочного освобождения устанавливается семь лет;

- неопределенные приговоры, налагаемые на опасных преступников.

Неопределенный приговор суд может вынести любому лицу после признания его виновным, которого он сочтет при проведении слушания опасным преступником. Этот пункт относится к тем преступникам, которые были признаны виновными в серьезных преступлениях против личности и имеют в прошлом устойчивое агрессивное или насильственное поведение. Опасный преступник может быть освобожден досрочно через семь лет, его дело должно быть пересмотрено в этот срок и каждые два года после этого. Я согласен с законодателем Канады и считаю, что при назначении данного вида уголовного наказания необходимо устанавливать сроки для фактического отбытия лишения свободы в зависимости от степени тяжести совершенного преступления и общественной опасности личности лица, совершившего его. В Шри-Ланке вопрос об условно-досрочном освобождении от пожизненного заключения может быть рассмотрен после шести лет отбытия наказания, а в Корее - после десяти лет. С законодательствами этих двух стран я не согласен и нахожу данные сроки очень короткими для такого вида наказания, как пожизненное лишение свободы.

В ч. 4 ст. 58 УК Республики Беларусь закреплена норма, по которой лицам, осужденным к пожизненному заключению, по отбытии 20 лет данный вид наказания может быть заменен на лишение свободы на определенный судом срок, но не свыше пяти лет. В ч. 1 ст. 188 УИК Республики Беларусь законодатель установил, что данная замена может быть только лишь при отсутствии у осужденного в течение последних трех лет злостных нарушений режима.

2. Признание судом, что осужденный далее не нуждается в отбывании наказания (ч. 5 ст. 79 УК РФ). Данная юридическая норма создает хоть и отдаленную, но надежду для данной категории осужденных. Существующая на сегодняшний день формулировка ч. 5 ст. 79 УК не предусматривает в качестве одного из оснований для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении «исправление» осужденного судом к пожизненному лишению свободы. Основанием здесь является убежденность суда в том, что осужденный доказал свое исправление и далее не нуждается в отбывании наказания. Складывается уверенность на основе всестороннего анализа обстоятельств, которые характеризуют личность осужденного. Например, утрата им общественной опасности, достижение преклонного возраста после отбытия очень длительного

срока в местах лишения свободы, тяжелейшая хроническая болезнь и т.д.

3. Отсутствие обстоятельств, исключающих применение условно-досрочного освобождения к осужденному (ст. 176 УИК РФ).

В ст. 176 УИК РФ содержатся обстоятельства, категорически исключающие представление осужденного к условно-досрочному освобождению осужденных к пожизненному лишению свободы:

а) наличие злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет;

б) совершение нового преступления, повлекшего тяжкие или особо тяжкие последствия в период отбывания пожизненного лишения свободы.

На сегодняшний день, по моему мнению, остается открытым вопрос о рациональности норм, закрепленных в ч. 5 ст. 79 УК РФ. Я считаю, что в тексте ч. 5 данной статьи нет четких категорий поведения осужденного во время отбывания наказания, по которым суд, при рассмотрении «прошения» об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы, будет принимать решение, нуждается ли он в дальнейшем отбывании наказания или нет. Суду в данном случае придется субъективно принимать это решение, что в будущем может привести к отрицательным последствиям как для самого осужденного, так и для окружающего общества. Также полагаю, что для условно-досрочного освобождения от отбывания этого вида наказания фактически отбыть срок в 25 лет - это очень сложно. Человек «меняется» в своей жизни каждые 7 лет. За проведенные 25 лет в местах лишения свободы осужденный успеет «измениться до неузнаваемости», так как там он все это время находится в опасном состоянии для человеческой личности. Фактически выдержать все требования и условия уголовного и уголовно-исполнительного законодательства 25 лет и не допустить ни единого злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания за 3 предшествующих года, по моему мнению, не возможно.

Установив такие жесткие основания (ограничения) для условно-досрочного освобождения, законодатель фактически ослабил, пусть и небольшую, но все таки надежду на освобождение у осужденных к пожизненному лишению свободы.

### **Список литературы**

1. Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Л., 1983. С. 141.

2. Водяников Д.П., Кузнецова Л.В. Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким: учеб. пособие. М., 1981. С. 7.

3. Ефимов М.А. Условно-досрочное освобождение и замена наказания более мягким. Свердловск, 1969. С. 4.

4. Михлин А.С. Проблемы условно-досрочного освобождения. М., 1982. С. 75.

5. Плюснин А.М. Организационно-правовые вопросы условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы. Монография. Киров, 2005. С.52.

6. Уголовное законодательство зарубежных стран: сб. законодательных материалов / под ред. И.Д. Козочкина. М., 1998. С. 325.

7. Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы. Монография. Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2001. С. 8.

8. Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики. Владивосток, 2007. С. 10 – 11.

## **TO THE PROBLEM OF THE POSSIBILITY OF PAROLE FROM SERVING A SENTENCE OF LIFE IMPRISONMENT**

**D.V. Gorbach**

Academy FSIN of Russia, Ryazan

This work is devoted to analysis of the foundations of early conditional release from the sentence of life imprisonment. Special additional conditions fixed in chapter 5 article 79 of the Criminal Code of the Russian Federation are dealt with. Observing these conditions a convicted person to life imprisonment has a right to exoneration from this type of punishment.

**Keywords:** *parole from life imprisonment; criminal law; serious violations of discipline; felony; serious (grave) offence; comprehensive (overall) study of convict's personality.*

*Об авторе*

ГОРБАЧ Денис Владиславович – канд. юр. наук. Заместитель начальника кафедры организации режима и надзора в УИС. Федеральное казенное образовательное учреждение Высшего профессионального образования Академия ФСИН России (390036, г. Рязань, ул. Сенная, 1), e-mail: denis\_reg59@mail.ru.

GORBACH Denis - PhD. Deputy Chief of the Organization Department of the regime and supervision in prisons. Federal state educational institution of higher education Academy FSIN of Russia (390036, Ryazan, ul. Nay, 1), e-mail: denis\_reg59@mail.ru.

Горбач Д.В. К проблеме возможности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 3. С. 141 – 148.