

УДК 81'23: 39

## ЗНАЧЕНИЕ КАК ЖИВОЕ ЗНАНИЕ<sup>1</sup>

**Н.И. Курганова**

Минский государственный экономический университет, Минск

В статье даётся обоснование интегративного подхода к исследованию значения, выделяются основные черты и характеристики значения как живого знания.

**Ключевые слова:** значение, живое знание, интегративный динамический подход.

В современной науке трактовка категории значения в большой степени производна от конкретных сфер знания, научных парадигм и исследовательских школ, что ведёт к дифференциации и специализации данного понятия, но также и к дальнейшей фрагментации научного знания. Выступая в качестве основного измерения мира [12: 254], категория значения напрямую связана с функционированием человеческого знания и познания, что обуславливает её трансдисциплинарный характер. Это говорит о том, что качественно новый уровень обсуждения проблемы возможен только на основе содружества целого ряда научных дисциплин и творческого использования различных принципов и подходов.

Принципиально важным положением при разработке интегративной теории значения является признание двойной онтологии значения, т.е. вхождения значения в две разные системы – социальную и личностную, что предполагает учёт целой системы факторов и условий, имеющих разную природу и действующих на разных уровнях.

Разработка интегративной теории значения возможна только лишь на основе подлинного антропоцентризма, который отводит человеку решающую роль в процессах познания и общения. Значение должно рассматриваться через призму познающего субъекта, с учётом его роли в языковом / речевом механизме человека и в системе познания, поскольку значение функционирует в естественном языке не ради самого себя, а в целях выполнения важнейшей роли средства познания и общения [3: 231]. Признание ведущей роли человека в процессах функционирования значения позволяет рассматривать данную категорию с позиций теории живого знания, что полностью соответствует современной парадигме, ориентированной на выявление динамики знания.

Мы полагаем, что трактовка значения как живого знания является закономерным этапом в развитии антропоцентрической лингвистики, ориентированной на признание активной роли субъекта в процессах познания. Попробуем выделить его основные характеристики.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Национально-культурная специфика языкового сознания жителей Арктического региона», проект № 15-04-00465.

1. Несомненно, отличительной особенностью значения как живого знания является его постоянное движение и развитие. Об этом в своё время писал Л.С. Выготский [2], который на основе экспериментальных исследований убедительно доказал, что значение слова меняется по мере развития ребёнка. А.Р. Лурия также всегда подчёркивал динамичный характер значения слова: по его мнению, «было бы величайшей ошибкой считать, что слова имеют неизменное, всегда одинаковое значение» [14: 223]. Т.Н. Ушакова, специалист в области раннего языкового развития, отмечает, что значение слова представляет собой подвижную, меняющуюся реальность; например, первые слова ребёнка представляют собой «целостные образы памяти, всплывающие в сознании ребёнка в соответствии со словом, связанным с запечатлённой ситуацией» [18: 17].

В отечественной лингвистике мысль о развитии значения высказывалась уже А.А. Потебнёй [16]. В.А. Пищальникова отмечает в этой связи, что способ организации значения может изменяться, разрушаться изнутри, «потому что под влиянием конкретных условий познавательной деятельности изменяется доминантный признак познавательной структуры, соотносимой с данным словом» [15: 220]. Проблема динамики значения активно исследовалась на богатом экспериментальном материале А.А. Залевской (например, [4; 6; 19]). Живое знание, по мнению учёного, характеризуется открытостью, наличием постоянной динамики уровней осознанности [4: 52].

При этом центральной проблемой остаётся вопрос об источниках и механизмах развития значения. Что лежит в основе динамики значения? Что делает его по-настоящему «живым» знанием? При этом, говоря о динамике значения, мы подчёркиваем, что речь идёт не только о количественных, но и о качественных изменениях, затрагивающих глубинные процессы его функционирования, когда меняется не только структура, но и характер когнитивных процессов, участвующих в осмыслении значения слова.

Как показал сопоставительный анализ основных направлений идентификации слова РАБОТА российскими школьниками и студентами, проведённый нами на материале ассоциативных полей, устойчивым проявлением динамики значения является смена стратегий идентификации слова. Это выражается в том, что школьники (15–18 лет) в два раза чаще по сравнению со студентами (19–27 лет) прибегают к операциям атрибуции оценок, отношений. Характерно, что с возрастом (и, естественно, с повышением уровня образования) эмоциональные стратегии идентификации слова сменяются на рациональные.

Следующим важным подтверждением динамики значения является смена когнитивных операций, используемых школьниками и студентами России и Франции при идентификации слова. Например, при идентификации слов-стимулов РАБОТА / TRAVAIL студенты двух стран почти в два раза чаще по сравнению со школьниками прибегают к операциям логической и житейской дефиниции (ср.: 6.8 % – у школьников-россиян; 6.5 % – у французских лицеистов; 11% у студентов-россиян; 14 % – у студентов-французов). В группах испытуемых-студентов из двух стран при идентификации слова существенно увеличивается доля операций причинно-следственного и аргументативного анализа и существенно сокращается доля эмоционально-

оценочной и ситуативной идентификации. Всё это позволяет говорить о наличии явно выраженной возрастной динамики когнитивных процессов, что, в конечном счёте, ведёт к изменению структуры значения.

2. Значение как живое знание отличается двойной онтологией – соотносённостью с индивидуальным и общественным сознанием. Положение о двойственной природе значения впервые было сформулировано А.Н. Леонтьевым [13], затем получило логическое развитие в работах А.А. Залевской [4; 5; 6; 19].

Вхождение значения в индивидуальную и общественную системы знания обуславливает его диалогический (интерсубъективный) характер. Значение не усваивается в готовом виде, а «строится», вырабатывается в процессе взаимодействий с окружающим миром. Вспомним, что на интерсубъективную природу данной категории в своё время указывал Л.С. Выготский [1], см. также работы А.В. Кравченко (например, [9]), Й. Златева [8].

Диалогический (интерсубъективный) характер значения выражается, прежде всего, в его пропозициональной природе. Это значит, что процессы глубинной предикации выступают в качестве одного из базовых механизмов функционирования живого знания. Данная особенность обусловлена тем, что ни формирование, ни функционирование знания невозможны без установления смысловой связи между известным и новым. А поскольку фиксация устойчивых и необходимых связей возможна только с помощью пропозициональных структур, функционирование значения можно передать в терминах предикатов, пропозиций или образных схем, что при этом не исключает различных уровней осознания и расчленённости этих связей. Данное положение нашло подтверждение в ходе обработки материалов ассоциативных экспериментов, проведённых нами по специальной методике с 2001 по 2010 гг. и включающих анализ около 20000 ассоциатов [10].

3. Значение вырабатывается в процессе интеракции с миром, другими людьми и самим собой и функционирует в процессах смыслопорождения. Следовательно, значение как живое знание характеризуется слитностью со смыслом. Мир для человека становится значащим только благодаря тому, что человек способен к его осмыслению. Именно слитность значения и смысла является, по В.П. Зинченко, фундаментальным свойством живого знания [7: 27].

Смысл несёт значимую информацию, представляющую особую ценность для индивида. Из этого следует, что смыслы функциональны, поскольку смыслом обладает то, что оказывается значимым для человека в определённой среде (ср. понятие «разделяемое знание»). Смыслообразование представляет собой процесс деятельности сознания индивида; он непосредственно связан с мотивацией деятельности. Одной из главных особенностей смыслов является определяющее влияние мотивов на их функционирование (см.: [13; 17: 24]), благодаря чему смыслы характеризуется направленностью: «смысл = интенция значения» [13: 232]. Из этого следует, что динамика значения задаётся смыслами, которые в определённом роде «соединяют» индивида и социум, культуру и сознание индивида, в силу чего значение функционирует как континуальный процесс.

Признание континуального динамического характера значения позволяет строить динамические модели его функционирования, к их числу относятся, например, интерфейсная теория значения А.А. Залевской [19], смысловое поле Н.И. Кургановой [11]. Подробный обзор подобных моделей значения дан в книге [19: 67–110].

4. Значение как живое знание формируется под влиянием исторических и социокультурных условий, что открывает перспективу для изучения национально-культурной специфики значения и ставит задачу моделирования параметров и уточнения механизмов влияния культуры на процессы познания.

Проведённое нами исследование на материале ассоциативных полей, полученных от россиян и французов на слова-стимулы: СЕМЬЯ / FAMILLE, ДОМ / MAISON, ЕДА / NOURRITURE, РАБОТА / TRAVAIL, ДРУЗЬЯ / LES AMIS, ОДЕЖДА / VÊTEMENT, ШКОЛА / ÉCOLE, ИНОСТРАНЕЦ / L'ÉTRANGER, ФРАНЦИЯ / FRANCE, РОССИЯ / RUSSIE, показало, что национально-культурная специфика значения выражается:

- а) в содержании стереотипного ядра ассоциативного поля;
- б) в когнитивной структуре слова;
- в) в смысловой (признаковой) структуре слова (см.: [10; 11]).

Например, в когнитивной структуре слова ÉCOLE, выделенной на материале ассоциативного поля, полученного от французов на одноименный стимул, когнитивный слой «Роль, функции школы» (76 асс.) занимает первое место по количеству вербальных ассоциаций, в то время как у россиян – седьмое. В то же время в структуре значения слова ШКОЛА, смоделированного на материале ассоциативного поля, полученного от россиян на одноименный стимул, на первом месте находится когнитивный слой «Те, кто учится / работает в школе». Подобные расхождения в когнитивной структуре значения свидетельствуют о различной актуальности того или иного направления осмысления понятия «школа» носителями разных языков и культур, что влияет на общую архитектуру его значения.

5. Значение как живое знание отличается целостностью, это сложное и мультимодальное образование, поскольку оно опирается на работу чувственной и рациональной сфер, перцепции и мышления, тела и мозга. Проведённое нами экспериментальное исследование позволило подтвердить, что значение многослойно и неоднородно. Оно включает различные компоненты и составляющие: это «соцветие разных знаний» (выражение – В.П. Зинченко), которое представлено разными слоями и измерениями, что проявляется в присутствии в содержании значения качественно отличных составляющих:

- рациональной и эмоциональной (ср.: ФРАНЦИЯ – страна и ФРАНЦИЯ – хочу!);
- абстрактной и конкретной (ср.: ДРУЗЬЯ – взаимопонимание; ДРУЗЬЯ – Петя, Маша);
- образной и понятийной (ср.: ДРУЗЬЯ – гитара; ДРУЗЬЯ – второе я).
- интуитивной и ситуативной (ср.: ДРУЗЬЯ – оранжевый цвет, ДРУЗЬЯ – трава).

В результате значение – многомерно, его невозможно отделить от опыта познания и переживания мира. Ср.: ДРУЗЬЯ – *мало!* ДРУЗЬЯ – *важно!*; РАБОТА – *ужас!* РАБОТА – *нужна!*; РАБОТА – *нельзя прогулять!*; РАБОТА – *не замечаешь времени!*

Именно целостность и многомерность живого знания обеспечивают, на наш взгляд, его эмерджентные свойства, что диктует необходимость учёта разностороннего и многомерного опыта человека, регулирующей функции эмоций и «самоинтересованного» отношения к миру при построении интегративной теории значения.

6. Признание целостности и мультимодальности значения позволяет говорить о наличии различных форм и уровней его репрезентации. В этой связи одной из актуальных задач является выделение и моделирование опор функционирования значения.

Изучение естественного семиозиса на материале ассоциативных полей слов-коррелятов, обозначающих концептосферу повседневности, позволило сделать вывод, что значение как живое знание может быть репрезентировано не только в виде структурных параметров, представляющих результаты смыслообразования, но также через выделение набора определённых процедур, используемых в процессах осмысления слова.

Структурные параметры репрезентируют результаты идентификации слова и описываются с помощью аналитико-признаковых структур: стереотипного ядра, когнитивной и признаковой структур. Операциональные параметры значения слова представлены посредством метастратегий, стратегий, схем и когнитивных операций, которые вместе формируют блок операционального знания. Это знание не осознаётся познающим субъектом, но оно структурировано, что позволяет говорить о выделении определённого стабильного ядра, представляющего собой набор наиболее типичных и регулярно воспроизводимых стратегий, схем и когнитивных операций, направляющих смыслообразовательную активность членов социума.

Таким образом, интегративный динамический подход к исследованию значения смещает акценты с поиска необходимых и достаточных признаков на функционирование знания, что позволяет объединить процессы и результаты смыслообразовательной деятельности, индивида и культуру и тем самым восстановить целостность гуманитарного знания, которое оставалось «разорванным» в рамках системно-центрического подхода к языку.

### **Список литературы**

1. Выготский Л.С. История развития высших психических функций / Л.С. Выготский: собр. соч. В 6 т. Т. 3. М.: Педагогика, 1983. 368 с.
2. Выготский Л.С. Мышление и речь. 5-е изд., испр. М.: Издательство «Лабиринт», 1999. 352 с.
3. Залевская А.А. Психолингвистические исследования. Слово. Текст: избранные труды. М.: Гнозис, 2005. 543 с.
4. Залевская А.А. Введение в психолингвистику: учебник. 2-е изд. испр. и доп. М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 2007. 560 с.

5. Залевская А.А. Двойная жизнь значения слова и возможности ее исследования // Язык, сознание, коммуникация: сб. науч. ст., посвящ. памяти Ю.А. Сорокина / под ред. Н.В. Уфимцевой, В.В. Красных, А.И. Изотова. М., 2010. С. 9–15.
6. Залевская А.А. Значение слова сквозь призму эксперимента: монография. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2011. 239 с.
7. Зинченко В.П. Психологическая педагогика: материалы к курсу лекций. – Ч.1. Живое знание. 2-е изд., перераб. и доп. Самара: «Самарский Дом печати», 1998. 296 с.
8. Златев Й. Значение = жизнь (+ культура): набросок единой биокультурной теории значения // *Studia Linguistica Cognitiva*. Вып. 1. Язык и познание. М.: Гнозис, 2006. С. 308–361.
9. Кравченко А.В. Является ли язык репрезентативной системой? // *Studia Linguistica Cognitiva*. Вып. 1. Язык и познание. М.: Гнозис, 2006. С. 135–156.
10. Курганова Н.И. Смысловое поле при моделировании значения слова: монография. Мурманск: МГГУ, 2012. 296 с.
11. Курганова Н.И. Смысловое поле как способ функционирования значения // *Вестник Тверского гос. ун-та*. 2014. № 2. Серия: Филология. С. 319–324.
12. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: в 2-х т. Т.2. М.: Педагогика, 1983. 320 с.
13. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. 2-е изд. М.: Смысл; Изд. Центр «Академия», 2005. 352 с.
14. Лурия А.Р. Язык и сознание. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. 320 с.
15. Пищальникова В.А. Значение и концепт. *Вестник МГЛУ*. Вып. 541 «Языковое бытие человека и этноса: психолингвистический и когнитивный аспекты». Серия Лингвистика. М., 2007. 210–223.
16. Потебня А.А. Эстетика и поэтика. М.: Искусство, 1976. 615 с.
17. Стеценко А.П. Рождение сознания: становление значений на ранних этапах жизни. М.: ЧеРо, 2005. 256 с.
18. Ушакова Т.Н. Теоретические проблемы языкового сознания // *Языковое сознание: формирование и функционирование*: сб. ст. / отв. ред. Н.В. Уфимцева. М.: ИЯ РАН. 2000. С. 7–22.
19. Zalevskaya A. *Interfacial theory of word meaning: a psycholinguistic approach*. London, IASHE. 2014. 180 p.

## MEANING AS LIVING KNOWLEDGE

**N. I. Kurganova**

Minsk State Economic University, Minsk

The author offers an integrative dynamic approach to the investigation of meaning and attempts to determine the main features and characteristics of meaning as a living knowledge.

**Key-words:** *meaning, living knowledge, integrative dynamic approach.*

*Об авторе*

КУРГАНОВА Нина Ивановна – доктор филологических наук, профессор кафедры романских языков Белорусского государственного экономического университета, e-mail: nkurganova@gmail.com

