

УДК 911.37

СЛАБОУРБАНИЗИРОВАННЫЕ ТЕРРИТОРИИ: КРИТЕРИИ И ОСОБЕННОСТИ ВЫДЕЛЕНИЯ¹

Фомкина А.А.

Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова, г. Москва

Статья посвящена популярной в географической науке теме – вопросу оценки уровня урбанизации различных территорий. Рассмотрен перечень качественных и количественных признаков, характеризующих слабоурбанизированные территории. Предложена схема использования различных показателей для оценки урбанизированности на разных масштабах исследования.

Ключевые слова: *урбанизация, урбанизированность, слабоурбанизированные территории*

Понятие урбанизации давно привлекает внимание представителей разных областей знания, и в каждой науке сложились свои исследовательские традиции изучения этого явления. В хрестоматийной статье журнала «Вопросы философии» урбанизация трактуется как «всемирно-исторический процесс развития концентрации, интенсификации общенения, как процесс интеграции все более разнообразных форм практической жизнедеятельности» (Ахиезер, Коган, Яницкий, 1969, с. 44). Несмотря на то, что с момента выхода этой статьи прошло почти полвека, «три кита» урбанизации – концентрация, интенсификация, интеграция – остались по сути неизменными.

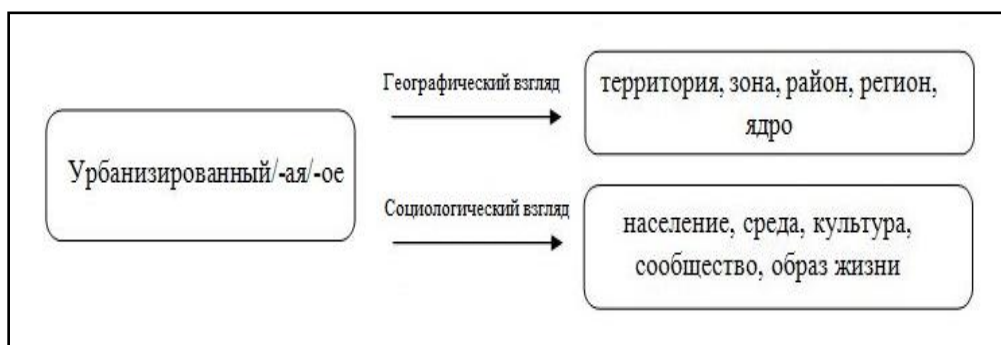
Первые зарубежные работы по исследованию урбанизации в силу объективных причин датируются более ранними отметками, чем отечественные. Лео Ф. Шнор (Schnore, 1964) в своей работе привел определение 1931 г., согласно которому под урбанизацией понималось перемещение людей из сообществ, связанных в основном или исключительно с сельским хозяйством, в другие сообщества большего размера, чья деятельность сосредоточена, главным образом, в управлении, торговле, производстве или схожих областях. Он выделил три подхода к пониманию и изучению урбанизации: поведенческий («behavioral»), структурный («structural»), демографический («demographic»). Исследо-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (проект № 13–06–00895) и РГНФ (проект №15-03-00743)

ватели урбанизации, придерживающиеся первого подхода, фокусируют свое внимание на изменениях в поведении и представлениях людей, на трансформации общественных ценностей. При структурном подходе основной акцент делается на вопросах занятости населения и смене видов деятельности (в первую очередь, переход от сельскохозяйственных к несельскохозяйственным). Третий подход, названный демографическим, имеет в виду концентрацию населения в определенных местах. Как отметил Л. Шнор, демографический подход позволяет избежать «большого числа неясностей», так как оперирует только двумя составляющими – населением и пространством. Демографический подход также более удобен при сравнении или историческом экскурсе.

Схожие три подхода к толкованию урбанизации приводятся и в статье современного словаря по общественной географии (*The dictionary of human geography*, 2009). *Демографическое* понимание урбанизации основывается на представлениях об увеличении концентрации людей в городских поселениях, для которых характерны повышенная плотность людей и особый внешний облик («urban style»). При таком подходе исследователи оперируют различными «сопутствующими» понятиями (например, субурбанизация, метрополитенизация и др.). *Экономический* подход учитывает изменения видов деятельности в городах, в первую очередь, отказ от традиционных сельских занятий. *Социокультурная* составляющая урбанизации подразумевает вовлеченность жителей в городской образ жизни. Встречающийся в словаре термин «урбанизм» как раз и призван обозначить соответствие населения определенным городским стандартам (например, уровню грамотности и др.). Таким образом, триединая природа урбанизации подчеркивается многими и на протяжении длительного времени находит лишь новые и новые подтверждения.

Термин «урбанизированность» введен в научный обиход В.В. Покшишевским (1971). Урбанизированность определена им как уровень, достигнутый в результате урбанизации. Логичность введения особого термина для измерений уровня урбанизации отмечалась многими авторами (напр., Полян, 1980). Тем не менее, особого распространения этот термин не получил. Так, в обширном обзоре научных трудов, вышедших в свет с 1985 г. по 1996 г. и посвященных теме урбанизации и городского расселения, лишь две работы содержат «урбанизированность» в названии (СССР – СНГ – Россия..., 2001). С большей частотой встречается традиционное словосочетание «уровень урбанизации».



Р и с. 1. Урбанистические категории различных научных направлений.

Количество научных работ, посвященных тем или иным аспектам урбанизации, практически не поддается исчислению. При этом разные науки оперируют разными категориальными единицами при исследовании явлений и последствий урбанизации (рис.1). Для географии важно, в первую очередь, пространственное выражение этого процесса, а также «формы урбанизации, их географические вариации и разновидности» (Проблемы..., 1972).

Количественное выражение итогов урбанизации в силу своей неоднозначности и субъективности всегда будет сопряжено с трудностями. Однако это вовсе не повод отказываться от научного поиска. Задача измерения урбанизированности не является делом лишь отдельных ученых, а носит глобальный характер, что подтверждают исследования Всемирного Банка. В Докладе о мировом развитии (Новый взгляд..., 2009) предлагается методика расчета индекса агломерации с целью унификации собираемых данных об урбанизации разных стран. При расчетах используется набор пороговых величин, определяющих границы городского, или агломерированного, района: минимальная численность населенного пункта – 50 тыс.чел., плотность населения – 150 чел./км², время в пути до ближайшего крупного города – 60 мин. Территории, отвечающие этим параметрам, относятся к урбанизированным, а проживающее население – к истинно городскому.

Вопрос о том, какие территории называть «слабоурбанизированными», является не менее трудным и дискуссионным. На наш взгляд, для того, чтобы дать достаточно полное и обстоятельное определение слабоурбанизированных территорий, необходимо разобраться в нескольких вопросах.

1. *Каковы главные особенности слабоурбанизированных территорий?* Для выделения их отличительных черт обратимся к трем теоретическим концепциям: центрo-периферийной парадигме, идее опорного каркаса территории и модели диффузии нововведений. В соответствии с положениями каждой из них, можно назвать следующие признаки, от-

ражающие слабоурбанизированность: периферийность, удаленность от главных магистралей и узлов каркаса, инновационный консерватизм.

Для определения слабоурбанизированных территорий воспользуемся концепцией территориально-урбанистических структур (ТУС), внимание которой мы уже уделяли ранее (Ткаченко, Фомкина, 2014). Впервые понятие о ТУС встречается в работе И.М. Маергойза и Г.М. Лаппо 1974 г., где сказано, что «территориально-урбанистическая структура позволяет судить об обеспеченности территории страны крупными городами.... Для ее характеристики особенно важны: соотношение и взаимоположение территорий с различной степенью урбанизированности,... место крупных городов и агломераций в городском каркасе страны». Таким образом, слабоурбанизированные территории – это территории с неразвитой ТУС, расположенные за пределами «очагов урбанизации».

Возможен и другой взгляд – с позиции «новой экономической географии» и основных факторов регионального неравенства (Зубаревич, 2010). В рамках этих представлений слабоурбанизированными могут быть названы территории, характеризующиеся низкой пространственной концентрацией населения (density), отличающиеся слаборазвитой инфраструктурой и высокими транспортными издержками (distance), имеющие многообразные институциональные барьеры (division), особенно в отношении доступности социальных услуг.

2. На каком территориальном уровне должно проводиться выделение слабоурбанизированных территорий? Географический взгляд на территорию всегда отличается полимасштабностью, поэтому и степень урбанизированности оценивается на разных масштабах – от глобального до локального. Для оценки урбанизированности отдельных частей страны вероятнее всего использование трех уровней – регионального (субъекты РФ), субрегионального (экономические микрорайоны), низового (муниципальные районы). Экономические микрорайоны, выделенные Е.Е. Лейзеровичем – это внутриобластные территориальные общности, которые почти всегда объединяют в своих границах сельскую местность и урбанизированные территории (Лейзерович, 2004). В основе объединения низовых районов в экономические микрорайоны лежат пространственные связи между центром и его окружением.

3. Какие количественные параметры следует включать в оценку уровня урбанизированности? Рассмотренный выше опыт Всемирного банка приведен не случайно, так как именно в эту методику вошли три базовых показателя, которые могут быть положены в основу выделения слабоурбанизированных территорий. Численность населения центра, удаленность района от других значимых населенных пунктов и плотность населения – те первоочередные параметры, которые следует учи-

тывать при отнесении территории к слабоурбанизированным. При этом очевидно, что не стоит ограничиваться только ими.

Соответствие масштабу является одним из главных условий отбора тех или иных критериев оценки. Возможные характеристики урбанизированности на разных уровнях приведены в таблице 1. Для каждой территориальной единицы «плюсом» отмечены оптимальные, на наш взгляд, признаки. В таблице 2 дана конкретизация каждого из признаков в виде возможных расчетных показателей. Необходимо отметить также, что возможности использования данных параметров рассматриваются нами применительно к Центральной России – староосвоенному региону с давно сложившейся сетью населенных пунктов.

Т а б л и ц а 1.

Ключевые признаки территории при оценке урбанизированности на разных уровнях исследования

Уровень исследования	Ключевые признаки					
	1	2	3	4	5	6
Области	+	-	+	+	-	-
Экономические микрорайоны	+	+	+	-	+	+
Муниципальные районы	-	+	-	-	+	+

1 – доля городского населения; 2 – плотность населения; 3 – густота городской сети; 4 – характер дорожной сети; 5 – людность центра; 6 – зона влияния центра.

Доля городского населения мало репрезентативна на низовом уровне, так как высокое значение показателя может обеспечивать один малый город или пгт в «пустом» малонаселенном районе, но при этом сама территория района никак не будет являться «высокоурбанизированной».

Плотность населения – это стандартный показатель для всевозможных измерений. В отсутствии качественной базы статистических данных он широко используется для отражения территориальной неравномерности и «географической компактности экономической активности» (Новый взгляд..., 2009, с.49). Плотность населения позволяет также судить об инфраструктурной насыщенности территории. В случае с урбанизированностью расчет этой величины лучше производить для относительно небольших ареалов. Во-первых, большие площади субъектов РФ подразумевают большие различия, во-вторых, скопления

сельского населения в некоторых регионах могут создать ложное впечатление об урбанизированности.

На уровне областей более показательна плотность, или густота, городской сети (количество пунктов на 10 000 км²), причем особый интерес представляют города свыше 50 тыс. чел. Характер дорожной сети, оцениваемый через плотность автодорог с твердым покрытием и протяженность дорог федерального и регионального значения, отражает пронизываемость территории, ее возможности восприятия и распространения инноваций.

Два заключительных признака – людность центра и зона его влияния – принципиально важны для низовых районов. Именно с их помощью можно уловить главное свойство слабоурбанизированных территорий – нахождение за пределами границ «очагов урбанизации».

Т а б л и ц а 2

Перечень параметров для каждого уровня исследования

Уровень исследования	Параметры выделения слабоурбанизированных территорий
Области	<ul style="list-style-type: none">- доля населения, проживающего в городах свыше 100 тыс. чел.;- густота сети городов с численностью свыше 50 тыс. чел.;- плотность автодорог с твердым покрытием;- протяженность дорог федерального и регионального значения.
Экономические микрорайоны	<ul style="list-style-type: none">- доля населения, проживающего в городах свыше 50 тыс. чел.;- густота городских поселений;- плотность населения;- численность населения центра;- средневзвешенное расстояние от основных населенных пунктов микрорайона (районных центров и городских поселений) до областного центра.
Муниципальные районы	<ul style="list-style-type: none">- численность населения центра района;- плотность населения;- расстояние от районного центра до областного центра или другого большого города

Можно предложить следующую схему слабоурбанизированных территорий (рис.2), взяв за основу рисунок, составленный авторами Доклада о мировом развитии (2009, с.51). При этом отметим, что слабоурбанизированные территории не являются синонимом сельской мест-

ности. Они включают в себя не только сельские населенные пункты, но и системы расселения, складывающиеся вокруг небольших городов и пгт, выполняющих функции местных центров.



Р и с. 2. Схема расположения слабоурбанизированных территорий

Конечно, универсальные критерии оценки уровня урбанизированности еще не придуманы. Даже если таковые найдутся, они все равно будут ограничены, причем не только из-за статистических погрешностей, но в силу многогранности урбанизационного влияния. Последнее с каждым годом все возрастает, и все больше людей предпочитают жизнь в столичных регионах жизни в провинции. Тем не менее, несмотря на депопуляцию и миграционный отток, за пределами крупных городов все еще проживает значительная часть населения. Изучение слабоурбанизированных территорий, отобранных с помощью разных параметров, необходимо, в первую очередь, чтобы определить масштабы проблем, стоящих перед «власть имеющими», по поддержанию достойного уровня жизни на этих территориях.

Список литературы

1. Ахиезер А.С., Коган Л.Б., Яницкий О.Н. Урбанизация, общество и научно-техническая революция // Вопросы философии. – 1969. – №2. – С.43 – 53.
2. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. – М.: НИСЦ, 2010. – 160 с.

3. Лейзерович Е.Е. Экономические микрорайоны России (сетка и типология). – М.: Трилобит, 2004. – 128 с.
4. Маергойз И.М., Лаппо Г.М. География и урбанизация // Вопросы географии. сб.96. Урбанизация мира. – М.: Мысль, 1974. – С.5 – 18.
5. Новый взгляд на экономическую географию. Доклад о мировом развитии. – М.: Весь Мир, 2009. – 384 с.
6. Проблемы современной урбанизации: сб. статей / под ред. Ю.Л. Пивоварова. – М.: Статистика, 1972. – 239 с.
7. Покшишевский В.В. География населения СССР. Экономико-географические очерки. – М.: Просвещение, 1971. – 175 с.
8. Полян П.М. Урбанизированность и методы ее оценки // Известия АН СССР. Сер. Геогр. – 1980. – №5. – С.63 – 77.
9. СССР - СНГ - Россия: география населения и социальная география. 1985—1996. Аналитико-библиографический обзор. / Отв. ред. Полян П.М. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 600 с.
10. Ткаченко А.А., Фомкина А.А. Агломерированное расселение: к проблеме идентификации и учета // Изв. Рус. Геогр. Общ-ва. – 2014. – Т. 146. – №5. – С.48 – 56.
11. Schnore L.F. Urbanization and economic development: the demographic contribution // The American Journal of Economics and Sociology. – 1964. – Vol. 23. – №1. – pp. 37 – 48.
12. The dictionary of human geography: fifth edition. – Oxford: Blackwell Publishers, 2009. – 1052 p.

THE LOW-LEVEL URBANIZED TERRITORIES: CRITERIA AND CHARACTERISTICS OF ALLOCATION

Fomkina A.A.

Lomonosov Moscow State University, Moscow

The article is devoted to the well-known problem in geography – the issue of urbanization level and its estimation. The article considers a list of qualitative and quantitative attributes that characterize low-level urbanized territories. The scheme of using different indicators to assess the level of urbanization in different scales is offered

Keywords: *urbanization, assessment of urbanization level, low-level urbanized territories*

Об авторе:

ФОМКИНА Александра Андреевна – аспирантка географического факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова, e-mail: alpresents@mail.ru

FOMKINA Alexandra Andreevna – postgraduate student, the Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University, e-mail: alpresents@mail.ru