

УДК 316/62

## **ПОНЯТИЕ «МЕХАНИЗМ» В КОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ**

**В.Ф. Мартюшов**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь

Дана интерпретация понятия «механизм». Показано, как техническое по своей природе понятие механизма со временем ассимилировалось в сфере других наук – естественных, гуманитарных, социальных. Сопоставлены понятия «механизм» и «принцип действия».

**Ключевые слова:** *механизм, принцип действия, социальный процесс, социальный механизм.*

Использование понятия «механизм» при анализе социальных процессов является одним из актуальных направлений современных социальных исследований [1, с. 8]. Долгое время российские ученые, обществоведы не уделяли внимания анализу внутренних механизмов социальной динамики и, как следствие этого, в практике социальных исследований регулирующая роль социальных механизмов учитывалась недостаточно или не учитывалась вообще. В середине 80-х – 90-е гг. XX в. в научный оборот все шире стали входить такие понятия, как «социальный механизм экономики», «механизм социального управления», «механизм самоуправления демографической системы», «механизм формирования миграционных ориентаций», «механизм развития региона», «социальный механизм экономической реформы», «механизм взаимодействия науки и материального производства», «социальный механизм трансформации российского общества» и др. [3–5; 8; 15]. Все эти понятия применяются к определенным социальным системам, функционирование которых «на выходе» порождает те или иные социальные изменения в сфере экономики, демографии населения, региональном и общественном развитии. Тем не менее при всей наблюдаемой сегодня распространенности использования как понятия «социальный механизм», так и более широкого, родового по отношению к нему понятия «механизм», теоретический анализ данной категории еще не проведен и в этом видится большой резерв для развития социальных исследований.

В данной статье сфокусировано внимание на интерпретативности понятия «механизм» в контексте изучения социальных процессов.

Слово «механизм», которое происходит от греческого слова *mechané*, известно с глубокой древности. Первоначально этим словом называли все искусно придуманное. Это относилось как к различным механизмам и машинам, так и вообще к «хитроумным» изобретениям. Следует отметить, что долгое время понятия механизм и машина не разделя-

лись, по существу они означали одно и то же. Одно из первых определений машины встречается у М. Витрувия, римского архитектора эпохи императора Августа (I в. до н. э.): «Машина есть сочетание соединенных вместе деревянных частей, обладающее огромными силами для передвижения тяжестей» [2, с. 13]. Постепенно с развитием человечества, по мере развития и усложнения техники происходила и эволюция самого понятия «механизм». Так, в энциклопедическом словаре конца XIX в. механизм определяется как совокупность тел, ограничивающих свободу движения друг друга взаимным сопротивлением настолько, что все точки такой системы способны описывать только вполне определенные кривые (траектории) и при данной скорости одной из точек, скорости и ускорения всех остальных точек системы являются вполне определенными; механизмы служат для передачи и преобразования движения [14, с. 212]. В другом энциклопедическом издании уже начала XX столетия мы находим, что под понятием «механизм» следует понимать такое сочетание тел, в котором движение каждого из них относительно остальных тел механизма является вполне определенным, единственным и зависящим только от самого устройства механизма [13, с. 570]. Постепенно в техническом знании выкристаллизовывается более конкретное, четкое определение механизма как системы, совокупности искусственных, подвижно соединенных между собой тел (звеньев), совершающих под действием приложенных сил заданные движения.

Возникнув как понятие отдельной частной науки – механики, с развитием научного знания понятие механизма постепенно начинает заимствоваться, ассимилироваться другими науками, например физикой, химией, биологией и др. Так, в словаре русского языка (под ред. Е.Н. Гороховникова), помимо названных дефиниций механизма вводится также его понимание как совокупности состояний и процессов, из которых складывается какое-либо физическое, химическое, физиологическое явление [6, с. 111]. Именно в данном смысле мы говорим: механизм химической реакции, механизм мышления и т.п. Затем применение понятия механизма распространяется и на гуманитарные науки, и на социальное знание. В толковом словаре русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова кроме вышеуказанного определения механизма говорится также, что механизм в переносном смысле слова есть «внутреннее устройство, система функционирования чего-нибудь, аппарат какого-либо вида деятельности; например, канцелярский механизм, сложный механизм языка, механизм умственной работы» [10, с. 224].

Как раз в таком понимании категории механизма в экономике, например, под механизмом рыночного хозяйствования понимается система организации производства и распределения товаров, основанная на частной собственности на факторы производства и на решениях, принимаемых частными лицами и фирмами самостоятельно и независимо друг от друга. Или, например, в психологии в качестве механизмов речи

принято рассматривать систему психофизиологических предпосылок, позволяющих человеку строить осмысленные высказывания и понимать чужую речь. В социологическом энциклопедическом словаре дается определение механизма социального как взаимодействия социальных структур, норм, институтов, образцов поведения и т. д., посредством которого обеспечивается функционирование социальной системы [9, с. 181]. В «Современном словаре иностранных слов», в котором как бы интегрируются различные определения механизма, мы читаем: «Механизм – это: 1) устройство для передачи и преобразования движений, представляющее собой систему тел (звеньев), в которой движение одного или нескольких тел (ведущих) вызывает вполне определенные движения других тел системы; 2) внутреннее устройство чего-либо; 3) совокупность состояний и процессов, из которых складывается какое-либо явление» [7, с. 377].

Именно в последней трактовке В.Н. Кудрявцев, исследуя закономерности правонарушений, дает определение механизма отклоняющегося (девиантного) поведения: «Под механизмом поведения, отклоняющегося от нормы, мы понимаем взаимодействие всех тех внутренних и внешних факторов, которые определяют возникновение целей, мотивов и решимости совершить антинормативный поступок... Речь идет не только о психологических явлениях в сознании человека, но и о более широком процессе: психология здесь сочетается с факторами экономического, социального, правового и медицинского порядка... Сказываются и дефекты нормы, и дисфункции социальных институтов, и искажения ценностных ориентаций в общественном сознании» [8, с. 187].

Итак, мы видим, что понятие механизма, возникнув в механике, определенное время развивалось именно в сфере этой научной дисциплины. Однако затем, с развитием научного знания и познания, через выделение наиболее важного и существенного в этом понятии оно было ассимилировано и другими науками – естественными, гуманитарными, социальными. То есть, из понятия одной частной науки – механики – понятие механизма становится широкоупотребительным в целом ряде научных дисциплин. Причем трансформировавшись в сферу этих научных дисциплин, понятие механизма стало функционировать в них в качестве своего особого варианта. Таким образом, можем сделать вывод, что эволюция понятия механизма, распространение его применения на другие области знания дает возможность под механизмом понимать не просто и не только систему тел, звеньев, предназначенную для преобразования движений, а использовать это понятие значительно шире – для обозначения процессов особой природы, для обозначения особых систем взаимодействия, которые характеризуются в первую очередь наличием дифференцированных связей, т. е. связей разного рода – жестких, имеющих вполне закрепленные функции и определенную направленность, и связей гибких, вероятностных, обладающих различными степенями свободы.

Анализируя понятия механизма, используемые в самых различных областях научного знания, мы не можем не отметить такой любопытный факт. Во всех определениях механизма имеет место ориентированность на осуществление определенных действий, на функционирование с целью получения вполне определенных результатов. Действительно, в технике, в техническом знании механизм есть система тел (звеньев) для преобразования движения одного или нескольких звеньев в требуемые движения других звеньев; в естествознании, социальном и гуманитарном знании механизм – это совокупность состояний или процессов, из которых складывается то или иное явление, или в другой вариации – система функционирования чего-нибудь. Причем во всех приведенных случаях очень важным является то обстоятельство, что достижение требуемых результатов с помощью осуществления каких-либо действий обеспечивается обязательно через наличие вполне определенных структур. И все это приводит нас к мысли, что системообразующим признаком механизма как особой системы взаимодействия с дифференцированными связями можно с полным основанием рассматривать принцип действия. То есть сам механизм обязательно создается, строится и действует на основании некоего условно принятого или научно обоснованного принципа действия.

Соответственно возникает вопрос, а что следует понимать под «принципом действия», что означает это понятие? К сожалению, при всей важности и существенности данного понятия для современного научного знания, особенно для технического и естественно-научного, нельзя признать, что этот вопрос всесторонне изучен, что проведен серьезный методологический анализ понятия «принцип действия».

Понятие «принцип действия» продолжает достаточно интенсивно развиваться, и в современной литературе можно встретить различные представления о его содержании. В нашей работе не ставится целью проведение глубокого анализа этого понятия, поскольку, во-первых, понимаем всю сложность решения данной проблемы, а во-вторых, как нам думается, выбранное нами направление исследования и не требует этого. Поэтому свою задачу мы ограничиваем выявлением наиболее всеобщих и существенных моментов понятия «принцип действия».

Как считают ряд авторов, например В.В. Чешев [12, с. 194], В.М. Фигуровская [11, с. 32] и др. (и мы разделяем их точку зрения), принцип действия следует рассматривать в двух аспектах – гносеологическом и онтологическом.

В гносеологическом плане принцип действия представляет собой способ организации содержания или, другими словами, структуру объекта, системы, устройства и т. п. В онтологическом аспекте принцип действия означает форму поведения объекта в определенных условиях или, иначе, конкретный способ реализации функции.

То есть принцип действия определяет одновременно и конкретный способ реализации функции, и способ организации содержания или структуру и задает тем самым динамичность системы, а не статичность. Динамичность же есть как раз то самое необходимое качество, свойство, которое присуще механизму в самом широком смысле. Таким образом, принцип действия выражаем через структуру и функцию, но не следует смешивать эти понятия и пытаться сводить понятие принципа действия либо только к структуре, либо только к функции. Это две стороны одного явления, в нашем случае – принципа действия.

Можно подтвердить это на конкретных примерах. Возьмем из области технического знания, где и произошло формирование понятия механизма: механизм двигателя внутреннего сгорания. Его структура, т. е. соединение составных элементов – звеньев – организована таким образом, что обеспечивает выполнение основной функции – преобразование прямолинейного движения поршня во вращательное движение коленчатого вала. А все это вместе (структура и функция) и образует принцип действия механизма двигателя внутреннего сгорания.

Или рассмотрим из области психофизиологии, к примеру, механизмы речи. Структуру механизмов речи образуют физиологические системы, складывающиеся у человека в процессе его индивидуального развития под активным воздействием предметной деятельности и общения с другими людьми и обусловленные также некоторыми врожденными способностями, умениями. И эти физиологические системы выполняют функции, обеспечивающие возможность человеку строить осмысленные высказывания и понимать речь другого. Структура и функции в этом случае представляют собой две стороны процесса, который есть ни что иное, как принцип действия, лежащий в основе механизмов речи.

Итак, как нам представляется, наиболее существенные моменты понятия «принцип действия», который рассматривается нами как системообразующий признак особой системы взаимодействия – механизма, мы определили. Теперь, после выяснения основных особенностей понятия механизма как особой системы взаимодействия попытаемся с учетом этого дать более точное, в большей мере отвечающее современному уровню развития научного знания и познания определение механизма в широком смысле этого слова.

Итак, теперь мы уже непосредственно подошли к тому, чтобы попытаться сформулировать наиболее общее определение понятия механизма. Механизм – это особая система взаимодействия, между элементами которой действуют дифференцированные связи и в основе которой лежит принцип действия, понимаемый одновременно как способ организации содержания и как конкретный способ реализации функции. Такое определение понятия механизма делает вполне возможным его применение практически в любой области научного познания и знания.

Первой характерной чертой понятия механизма является признание его объективности, объективного характера данного понятия. Механизм как явление, как особая система взаимодействия существует независимо от познающего субъекта. Кроме признака объективности, понятию механизма присуще свойство существенности. Действительно, какое бы явление, объект или процесс объективной реальности, мы не анализировали, в основе которых можно выделить принцип действия в широком смысле этого слова, все эти явления, объекты, процессы могут рассматриваться с точки зрения понятия механизма. Следующий момент: это понятие выполняет вполне определенную функцию в процессе познания, введение понятия механизма обозначает необходимость использования системности при рассмотрении того или иного процесса, явления, причем не просто системности, понимаемой в самом общем виде, а системности, в основе которой, во-первых, лежит принцип действия и, во-вторых, состоящей из совокупности связей разного рода: жестких, имеющих закрепленные функции и определенную направленность, и гибких, вероятностных, со значительными степенями свободы. При исследовании понятия механизма следует помнить очень значимый методологический принцип: значение категории, понятия, его важнейшие свойства и роль в познании могут быть достаточно полно и четко раскрыты только в органическом взаимодействии с другими категориями и понятиями.

Понятие механизма характеризует весьма сложное образование, отличающееся высокой структурированностью, наличием многообразных дифференцированных связей и отношений, в силу чего можно предположить, что отдельные функции, составляющие содержание принципа действия механизма (в самом широком его понимании), будут иметь необходимый характер, другая же часть функций – случайный характер. Соотношение необходимости и случайности в механизме зависит от способа реализации функции, от соотношения жестких, однозначных и гибких, вероятностных связей. Так в механизме двигателя внутреннего сгорания (пример, который уже приводился выше), характеризующемся наличием только жестких, однозначных связей между элементами, с необходимостью происходит преобразование прямолинейного движения поршня во вращательное движение коленчатого вала. Возрастание же количества гибких, вероятностных связей в механизме увеличивает роль случайных факторов. Следовательно, понятие «механизм» связано с философскими категориями необходимости и случайности.

Понятие механизма занимает определенное место в существующей системе категорий, обладает основными свойствами категориальности и соответственно с достаточным основанием может рассматриваться как категория, причем с учетом проведенного выше анализа генезиса понятия «механизм», как категория общенаучная, имеющая сферой своего применения самые различные области знания – техническое,

естественнонаучное, социальное, гуманитарное, экономическое и т.д. и выполняет методологическую функцию – организует знание и наше понимание действительности.

Использование категории «механизм» при исследовании политических, социальных и других общественных процессов позволяет рассматривать эти процессы как включающие в себя явления, факторы и зависимости, образующие целостный феномен, анализ устройства которого дает возможность более полно и глубоко разобраться в изучаемых закономерностях. Перспективность этой категории подтверждается и все более широким применением ее обществоведами разного профиля и тем, что в последнее время она стала выступать одним из базовых элементов методологии целого ряда социальных школ.

К настоящему времени в исследовательской среде получило широкое распространение понятие «социальный механизм». Представители различных сфер социально-гуманитарного знания выделяют некоторые общие черты, свойственные всем социальным механизмам, независимо от того, какие именно социальные процессы они регулируют:

1) социальные механизмы – это особого рода сложные социальные системы; специфика их состоит в том, что, с одной стороны, в их состав входят все основные элементы общества, его главные регуляторы и это делает социальные механизмы своеобразной «проекцией» общества на ту или иную его частную сферу – экономику, право, демографию, образование и т. д.; а с другой стороны, входящие в состав механизмов регуляторы внутри каждого из них «переструктурируются», приобретая то или иное специфическое социальное содержание, поскольку разные механизмы «задают» им специфические цели – регулировать определенный социальный процесс;

2) в состав социальных механизмов входят явления двоякого рода: а) регулируемые («выходные»); б) регулирующие («входные»);

3) в состав социальных механизмов входят также двоякого рода субъекты: а) причастные к управлению данным социальным процессом; б) его участники; включенность субъектов, управляющих действиями других людей, в регулируемые ими процессы, естественно сказывается на работе социальных механизмов, в частности усложняет их совершенствование;

4) в социальных механизмах присутствуют элементы, принадлежащие к разным временам – к прошлому и к настоящему, а поэтому социальные механизмы, сохраняя информацию о прошлом, являются некими органами социальной памяти общества;

5) в социальных механизмах сосуществуют явления двоякого рода: а) развивающиеся естественно-исторически; б) создаваемые для выполнения определенных целей. Первые возникают в ходе эволюции общественной жизни, меняются медленно, под влиянием внутренних перестроек и не поддаются прямому управлению; вторые, наоборот, возникают в ходе поисков новых решений, прямых преобразований;

б) для социальных механизмов характерно двойного рода управление: внутреннее (самоуправление) и внешнее; это является следствием того, что в состав механизмов входят, с одной стороны, социальные институты, а с другой – группы людей, обладающих сознанием, социальной рефлексией. Самоуправление связано также с наличием в составе механизмов элементов, олицетворяющих социальную память: культуры, нравственности, идеологии, религии [5, с. 5–6].

Под социальным механизмом общественного процесса в самом общем виде понимается устойчивая система взаимодействий социальных акторов разных типов и уровней, конечным результатом которых служит удовлетворение определенной общественной потребности [1, с. 8].

Основная особенность социальных механизмов состоит в способности регулировать общественные процессы, что объясняется особой значимостью, силой и устойчивостью социальных связей, обуславливающих их системность. В механизмах социальных процессов сосуществуют элементы, принадлежащие прошлому и настоящему, поэтому они отличаются достаточно большой инерционностью и их обновление всегда имеет частичный характер. Более того, в них сосуществуют феномены, сознательно создаваемые для достижения определенных целей и развивающиеся спонтанно и т. д. Характер социальных механизмов определяется прежде всего особенностями их институциональной структуры, а также функциональными потребностями либо в воспроизводстве сложившихся отношений (т. е. поддержание стабильности и устойчивости), либо в определенных социальных изменениях. Чем более общий характер носит социальный процесс, тем сложнее и многограннее регулирующий его механизм и, значит, тем более условный характер приобретают попытки его конкретизации.

### **Список литературы**

1. Заславская Т.И. О социальном механизме посткоммунистических преобразований в России // Социологические исследования. 2002. № 8. С. 3–16.
2. Григорьян А.Т. Механика от античности до наших дней. М., 1971. 312 с.
3. Мартюшов В.Ф. О механизме социальной адаптации иностранных студентов в российском вузе // Науч. вестн. Моск. гос. техн. ун-та гражд. авиации. 2005. № 94. С. 106–113.
4. Пасленов А.П. Некоторые социально-психологические механизмы формирования интеллектуально-корпоративной компетентности управления предприятием. Челябинск: Два комсомольца, 2011.



5. Пилипенко В.Е., Гансова Э.А., Казаков В.С. Социальный механизм регуляции экономического поведения. // Экономич. социология. М.: МАУП, 2002. Гл. 4.2 С. 4–24 .
6. Словарь русского языка: в 4 т. / ред. Е.Н. Гороховникова, Ц.Г. Гурвиц, Л.И. Рахманова. Т. II. М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1958. 1015 с.
7. Библиотека авторефератов и диссертаций по педагогике <http://nauka-pedagogika.com/pedagogika-13-00-01/dissertaciya-garmonizatsiya-vospitatelnyh-otnosheniy-v-pedagogicheskom-nasledii-k-n-venttselya#ixzz3vcEWsMPG>.
8. Современный словарь иностранных слов. СПб.: «Дуэт», 1994. 624 с.
9. Социальные отклонения. Введение в общую теорию. М.: Юридическая литература, 1984. 326 с .
10. Социологический энциклопедический словарь / ред. акад. РАН Г.В. Осипов. М.: Изд. группа ИНФРА; М – НОРМА, 1998. 822 с.
11. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. Т. II. М., 1938. 624 с.
12. Фигуровская В.М. Гносеологический анализ технического знания: генезис, сущность, структура: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Ростов н/Д. ИПК при РГУ, 1982. 36 с.
13. Чешев В.В. Техническое знание как объект методологического анализа. Томск: Изд-во ТГУ, 1981. 194 с.
14. Энциклопедический словарь русского библиографического института Гранат: в 58 т. 12-е стер. изд. Т. 28. М., 1915. 690 с.
15. Энциклопедический словарь / Издатели: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. СПб, 1896. Т. XIX. 596 с.
16. Guliaeva N. Socio-demographic problem of modern society: age structure, migration and labour force. Eighth International Conference on Social Science Methodology in Sydney, 2012. July.

## **THE CONCEPT OF «MECHANISMS» IN THE CONTEXT OF THE STUDY OF SOCIAL PROCESSES**

**V.F. Martyushov**

Tver State Technical University, Tver

The interpretation of the concept of «mechanism» is offered in the article's format. It gives the chance to reveal how the concept of «mechanism» born within technical knowledge with the course of time was assimilated in the area of natural, social sciences, and humanities. The concepts of «mechanism» and «the principle of action» are compared.

**Keywords:** *mechanism, principle, social process, social mechanism.*

*Об авторе:*

МАРТЮШОВ Владимир Филиппович – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры психологии и философии ФГБОУ ВО «Тверской государственной технической университет», Тверь. E-mail: vmartushov@mail.ru

*Author information:*

MARTYUSHOV Vladimir Phillipovich – PhD, associate professor, assistant professor of psychology and the philosophy of the Tver State Technical University. E-mail: vmartushov@mail.ru