

УДК 141.32

КОНСТРУИРУЯ КАЧЕСТВО ЖИЗНИ: СОВРЕМЕННЫЕ МОДАЛЬНОСТИ И СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ

Е.А. Евстифеева, А.А. Тягунов, Я.О. Дьяченко

ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь

Рассматривается путь решения проблемы качества жизни с помощью конструктивистского подхода как проекта формирования личностного потенциала инженера в контексте минимизации и контроля социальных рисков.

***Ключевые слова:** качество жизни, конструктивистский подход, забота о себе, личностный потенциал инженера, контроль рисков.*

Качество жизни – социальный феномен и актуальная социально-экономическая и медико-психологическая проблема населения мира и России. Продолжающаяся научная дискуссия о понятии «качество жизни», его объяснительных возможностях нацеливает на поиск новых методологических ориентиров по выявлению существенных характеристик этого феномена. Нам представляется, что конструктивистская парадигма познания, которая трансформируется в контексте постнеклассической научной рациональности, сегодня является адекватным исследовательским инструментом для изучения множества аспектов многомерной области качества жизни. Конструктивизм сегодня — это разнородная группа теорий, созданных в психологии, социологии, философии, которые подчеркивают идею не «линейной», отражательной природы познания, а более сложной, конструктивной природы такового, принимая во внимание языковую и культурно-историческую обусловленность сознания, опосредованность познания и понимания мира индивидуальными конструктами и плюрализм истины. Центральная идея этого направления – представление о познании как об активном построении образа познаваемых предметов и событий в сознании субъекта. В общем смысле конструкты – это способы истолкования мира, своеобразные классификационно-оценочные шаблоны, которые создаются для предсказания событий и через которые воспринимается мир. Важно заметить, что в конструктивизме признается возможность высокой степени адекватного соответствия конструктов (знаний) реальности, возможность получения подлинности знаний, теорий, интерпретаций. В конструктивистской проекции усиливается акцент на коммуникативных процессах всех субъектов, которые формируют реальность. Отношения между субъектами видятся как принятие друг друга, как диалог, как плюрализм точек зрения и ценностей.

Конструктивистская парадигма исследования не исключает этической проекции, императивной модальности исследования обозначен-

ной проблемы, что позволяет сопрягать сущее с должным, императивным, возможное с действительным, качество жизни *in facto* с качеством жизни *in projecto*. Это позволяет предлагать аксиологически «оправданные» модели по решению проблемы качества жизни, просчитывающие сопряженные риски по минимизации её способов обеспечения.

Учитывая противоречивость, размытость содержания понятия «качество жизни», сложившиеся подходы к его объяснению как образу жизни, удовлетворенности человека жизнью в перспективе степени соответствия действительных параметров и условий жизни ожиданиям человека, а также как к уровню жизни, как к субъективной удовлетворенности жизнью, и наконец, как к полноте экзистенциального переживания жизни, попытаемся сформулировать интегральное понимание качества жизни.

Качество жизни – междисциплинарное понятие, интегральное объективное и субъективное выражение экзистенциального состояния человека и его социального, психологического, психического и психосоматического здоровья. Качество жизни – проецируемая переменная, иницируемая социальными настроениями, ожиданиями населения, личностными предпочтениями, представлениями. С помощью оценки качества жизни можно получать многомерное представление, распознавать социальные, экономические, медико-психологические параметры и риски жизни и её главной составляющей – здоровья, а также учитывать соразмерность объективной и субъективной оценки жизни и здоровья, их темпоральную изменимость.

Качество жизни сегодня выступает как многомерный объект междисциплинарных исследований. Междисциплинарный характер категории «качество жизни» обуславливает возникновение существенных проблем при его интерпретации. Для разных исследователей, которые моделируют ту или иную социальную практику, объектами исследований в призме качества жизни, ставятся релевантные им цели. Так, для авторов статьи, которые работают в системе высшего образования, объектами исследований в призме качества жизни становятся воспитание личности и раскрытие личностного потенциала в профессиональной деятельности, развитие субъектных и профессиональных качеств, адекватных вызовам современности и усложняющимся социальным практикам.

Среди социальных практик, где видятся способы конструирования параметров «качество жизни», – практика высшего образования, качественная подготовка инженерных кадров. Нами разрабатывается проект формирования личностного потенциала инженера в саморазвивающейся среде вуза с помощью социогуманитарных технологий, который призван решить следующие проблемы [1, с. 32].

Налицо быстрое старение инженерных кадров, изменение их качественного состава, отток молодых квалифицированных специалистов из указанных областей в другие сферы социальной деятельности. Это

обстоятельство не позволяет ответить на социальные и технико-технологические вызовы современности – обеспечение конкурентоспособности инженерного продукта в сфере высоких технологий, системное воспроизведение и закрепление инженерных кадров, обладающие адекватным трансформирующимся социально–экономическим практикам комплексом компетенций, которые дают возможность осуществлять сугубо инженерные, исследовательские, социально-значимые функции в режиме «общества знания», «эвристично» (рефлексивно) принимать профессиональные решения.

Фундаментальной проблемой остаётся нарушение закона техно-гуманитарного баланса возникшего в начале XXI в. антропогенного кризиса, инициированный технико-технологической интервенцией и «завязан» на ценностные приоритеты инженерной этики, которые широко обсуждаются сегодня в сфере гуманитарного знания и науки. Отчасти преодоление сложившейся ситуации с непредсказуемыми для человечества последствиями видится на пути решения фундаментальной проблемы диалога естественно-научной и гуманитарной парадигм в понимании перспектив выживаемости человечества, гармонизации технически ориентированного инженерного интеллекта и гуманитарно-рефлексивного мышления, опирающегося на антропологические и социоэкологические ценности. Решение этих вопросов резонансно связано с проблемой подготовки инженерных кадров, отвечающих целям и стандартам конкурентоспособности отечественного инженерного продукта в мировой экономике и промышленности. В свою очередь это актуализирует исследование методологических инструментов анализа фигуры инженера XXI в., наличной констелляции личностных и профессионально важных качеств инженера, диагностики меры специального знания и социогуманитарного, рефлексивного опыта в саморазвивающейся среде вуза. Под саморазвивающейся средой вуза понимается взаимодействие всех субъектов профессиональной подготовки инженера (вуз, инженерная практика (предприятия, бизнес–сообщество)) на основе единства целей инженерной этики, рефлексивности и сборки всех субъектов, организации коммуникативного пространства, которые инициируют проектную идентификацию инженерной миссии. Разрабатываемый в отечественной философии, социогуманитарной науке конструкт личностного потенциала с помощью рефлексивных технологий обладает объяснительной возможностью для изучения «корзины» и динамики личностных характеристик профессионала, соизмеримости инженерных компетенций и вызовов инженерных практик. Личностный потенциал инженера рассматривается как генерализованная (личностная, субъектная, когнитивная) возможность к самоопределению, самоизменению, самоменеджменту в профессиональной и социальной среде. Конструкту личностного потенциала имплицитны такие взаимозависимые переменные, как развитая рефлексивная активность, автономия (самоопределе-

ние), творческая активность, проектная идентификация, ответственность, доверие, коммуникативные способности, которые наиболее ярко демонстрируют себя в нелинейных профессиональных ситуациях.

Профессиональная деятельность инженера в наличной жизни сопровождается быстрой трансформацией социальных и технологических практик. Это инициирует когнитивную гибкость и ускоренную адаптируемость к новым видам знания, к изменению целей и средств, этических приоритетов деятельности. Сегодня узкоспециализированная подготовка инженера с доминантой инженерного интеллекта становится недостаточной и уязвимой для глобального проекта «общества, основанного на знаниях», для решения актуальной проблемы обеспечения глобальной конкурентоспособности российской промышленности, а также двух комплементарных целей образования: во-первых, ориентации процесса обучения на предельно широкое развитие самого человека и формирование у него личностных качеств, во-вторых, раскрытие индивидуальных возможностей для перманентного когнитивного поиска и поддержания высокого уровня профессионализма. Достижение указанных целей видится вероятным при воспроизводстве в процессе обучения инженера таких образовательно-культурных инвариантов, которые обеспечивают мировоззренческую и методологическую глубину для упорядоченного процесса быстрого и качественного усвоения (через рефлексивно-критическое осмысление) самых разных культурно-технологических инноваций, а также инициируют синергию естественно-научного, технического и гуманитарного мышления, приоритетов инженерной этики. Данное воспроизводство задаётся инструментарием постнеклассической рациональности, междисциплинарной парадигмы, с помощью рефлексивных технологий, создающих фундаментальную основу для восприятия и трансляции любых социокультурных и профессиональных моделей, ценностей мирового культурного развития. В отечественной социогуманитарной науке композиционная исследовательская задача формирования личностного потенциала инженера в проекции саморазвивающейся среды вуза ещё не рассматривалась.

Представленный проект формирования личностного потенциала инженера предстаёт как путь решения проблемы личностного развития, самореализации и самосовершенствования личности, что эксплицируется как «забота о себе». Нам представляется, что именно «заботы», которая по своей логике нацелена на изменение личности, как максимы поведения, сегодня не хватает молодежи, будущим профессионалам, инженерам. Заметим, что «забота» включает интеграл значений, в том числе «беспокойство из-за страха», «опасение», «хлопоты», «задача», «неотложное дело», «обязанность». Это можно рассматривать как постоянную интенцию активности субъекта на достижение целей жизнедеятельности. Следовательно, феномен заботы – в ряду реалий безопасности личностной жизни, является фундаментальным модусом жизне-

деятельности разумного человека и его самосохранения. М. Фуко рассматривает экзистенциал и императив «заботы о себе» как путеводную нить эволюции, поскольку речь идет о «стандартах» способов бытия, форм рефлексии, субъектных практик. Он пишет, что цель заботы о себе – направлять субъекта к разумному поведению: «...обращение на себя следует понимать не как отступничество и отказ от деятельности, но именно как стремление обрести в отношении к себе точку опоры для отношения к вещам, событиям, миру» [2, с. 586].

Отвечая на вопросы: «Что сегодня есть максима “заботы о себе” и что является “предметом” заботы для личности современника, будущего инженера», важно рефлексировать восхождение к риску в наличной жизни, где, по мнению Э. Гидденса: «С представлениями о фортуна полностью покончено, оценка риска – или соотношения риска и возможностей – становится средоточием процесса колонизации индивидом сферы будущего» [3, с. 124]. Поэтому, конструируя качество жизни современника в социальной практике, практике инженерного образования, мы ориентируемся на методологические возможности интерпретации «качества жизни» в рамках «рискологической» концепции, считая, что идентификацию рисков, их минимизацию, контроль можно рассматривать как путь повышения качества жизни.

Среди новых рисков, которые становятся сегодня предметом рефлексии, – экстремальный риск, который «включается» в поле внимания современника. В пространстве экстремального риска по новому решается проблема идентификации и контроля за риском. Индивид здесь пытается уйти из-под тотальной опеки социальных институтов и элит, тех социальных групп, к которым они принадлежат. Тотальная открытость вэб-пространства и постоянный пассивный надзор проектируют модель управляемых рисков. Система надзирает и наказывает через сосредоточение повышенных рисков в той или иной области символического. Она принудительно формирует тот тип габитуса человека, который позволяет обеспечивать стабильность и устойчивость современного общества, буквально вынуждая индивида всё время как находиться под надзором, так и надзирать самому. В таком случае каждый человек одновременно является и надзираемым и надзирателем, что обеспечивается постоянным подключением его к сетевому пространству. Данный формат социальной жизни вынуждает ряд индивидов использовать такие инструменты системы, как сознательное управление рисками. Безусловно, речь идёт не только о переживании самого момента пикового риска. Человек, достигший элитарного положения в пространстве высоких рисков, пытается выстроить цельную ноэтико-ноэматическую структуру, концентрируясь на разных горизонтах интенциональных актов, связанных с экстремальной деятельностью. Он уже не просто ищет физического ощущения критического напряжения, он рефлексировывает над той чередой интенциональных актов которые предшествуют и после-

дуют за самим событием риска. Он существует в промежутке между такими событиями и собирает из них свою систему управляемых рисков. Такой индивид пытается перехватить у традиционных социальных институтов власти инициативу формирования собственного габитуса через призму самостоятельного управления рисками. В современном мире мы давно уже не говорим о таких индивидах, как единичные маргиналы. Речь идёт не только о субкультуре экстремалов, но также и о представителях различных организаций милитаристской направленности, организаций радикальных политических течений, сегменте трейдеров, оперирующих с наиболее рискованными активами, и т. д. Риск давно укрепился как ключевой символический капитал для целого ряда крупных социальных групп. Каждый индивид, таким образом, постоянно пребывает в поле рынка рисков. С одной стороны традиционные институты власти реализуют концепцию «soft power», концепцию непрямого символического насилия, управляют индивидом через допуск или ограничение к полю непрерывного потребления благ современной технологической цивилизации. М. Дуглас связывает безопасное существование такого контролируемого индивида с определенными «классификационными схемами» действий, различение с которыми трактуется как риск, который возникает в пространстве между границ как феномен неопределенности, промежуточности [4, с. 132]. С другой стороны, те группы, которые не избегают данного ограничения, сохраняют свою идентификацию через вызов подобному символическому насилию. Риск, таким образом, является ключевым символом для проведения идентификации для каждого конкретного индивида, осознанно выстраивающего свою модель управления рисками и осознающего многоплановую интенциональную структуру данного феномена.

Мы подробно раскрыли особенности позиционирования экстремального риска, способов его управления, поскольку это может рассматриваться как вектор к качеству жизни.

Список литературы

1. Евстифеева Е.А., Рассадин С.В., Филиппченкова С.И., Иванов С.В. Инженер XXI века: конвергенция личностных, профессиональных и социально значимых компетенций в ситуации принятия решения // *Власть*. 2014. № 9. С. 32–36.
2. Фуко М. *Герменевтика субъекта*. СПб.: Наука, 2007. 680 с.
3. Гидденс Э. 1994. Судьба, риск и безопасность. URL: http://riskprom.ru/TemaKtlg/RiskSociety/eh_giddens_sudba_risk_bezop_1991.pdf.
4. Дуглас М. *Чистота и опасность: анализ представлений об осквернении и табу*. М.: КАНОН-пресс-Ц; Кучково поле, 2000. 288 с.

CONSTRUCTING QUALITY OF LIFE, CONTEMPORARY MODALITIES AND SOCIAL RISKS

E.A. Evstifeeva, A.A. Tyagunov, Y.O. Dyachenko

Tver State Technical University, Tver

The article is aimed at discussing the way of the life quality problem solving on the constructivist approach basis permitting to form an engineer personal potential in the context of minimizing and control of social risks.

Keywords: *life quality, constructivist approach, care of the self, personality potential of an engineer, risk minimization.*

Об авторах:

ЕВСТИФЕЕВА Елена Александровна – доктор философских наук, профессор, проректор по научной работе, зав. кафедрой психологии и философии факультета управления и социальных коммуникаций ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь. E-mail: pif1997@mail.ru

ТЯГУНОВ Александр Александрович – доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой медиатехнологий и связей с общественностью факультета управления и социальных коммуникаций ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь. E-mail: pif1997@mail.ru

ДЬЯЧЕНКО Ярослав Олегович – старший преподаватель кафедры медиатехнологий и связей с общественностью факультета управления и социальных коммуникаций ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет». E-mail: ingwarSwolf@yandex.ru

Authors information:

EVSTIFEEVA Elena Aleksandrovna – Ph.D., Prof., Vice Rector for Academic Affairs, Chair of Psychology and Philosophy Dept., Faculty of Management and Social Communications, Tver State Technical University, Tver. E-mail: pif1997@mail.ru

TYAGUNOV Aleksandr Aleksandrovich – Ph.D., Prof., Chair of Media Technologies and Public Relations Dept., Faculty of Management and Social Communications, Tver State Technical University, Tver. E-mail: pif1997@mail.ru

DYACHENKO Yaroslav Olegovich – Senior lecturer of the Dept. of Media Technologies and Public Relations, Faculty of Management and Social Communications, Tver State Technical University, Tver. E-mail: ingwarSwolf@yandex.ru