

УДК 130.122

## **О ПРИРОДЕ ЧЕЛОВЕКА И ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «ЧЕЛОВЕК»**

**А.В. Рукин**

ФГКВОУ ВО «Военная академия воздушно-космической обороны», г. Тверь

В статье показано, что в современной философии не сложился более или менее однообразный подход к определению понятия «человек». На основе анализа различных подходов к толкованию природы человека предлагается авторское понимание сущностных свойств человека, рассматриваемых в единстве его существования, и интегрированное определение понятия «человек».

**Ключевые слова:** человек, личность, индивид, существование, сущность человека.

В философии трудно найти дефиницию более сложную в определении, чем понятие «человек». Сложно отыскать и науку, в которой объект исследования рождал бы столь продолжительные и острые разногласия, противоречия и дискуссии. Разногласия присущи не только различным философским направлениям и школам, но и внутри них зачастую нет единства мнений. Многообразие подходов к пониманию сущности человека свидетельствует о ее многоуровневом характере. Очевидно, что человек был и остается главным объектом познания в философии.

Понятие «человек» может употребляться в следующих смыслах: человек вообще как явление; человек как представитель конкретного общества или исторической эпохи, например средневековый человек; человек как конкретный индивид. В данной статье понятие «человек» употребляется в смысле конкретного индивида.

В рамках решения задачи, определения содержания дефиниции «человек» не представляется необходимым рассматривать всё многообразие подходов к определению сущности человека, поскольку ряд подходов в современной науке не имеет сторонников. Это, прежде всего, спектр вульгарно-материалистических концепций, редуцирующих человека к механизму, развивающемуся животному, проводнику инстинктов и т. п., и спектр примитивно-религиозных описаний, сводящих человека к продукту сверхъестественного производства, трансформатора сверхъестественной воли.

К наиболее распространенным подходам можно отнести рационалистический, духовный, экзистенциальный, психосоциальный и социологический. Очевидно, что выделенные подходы в «чистом» виде практически не представлены и в работах философов синтезированы в различной степени.

Смысл рационалистической модели наиболее четко выразил Р. Декарт, провозгласивший, что природу человека определяет разумная душа.

Формирование духовной модели человека связано с творчеством Платона, Августина Блаженного, Фомы Аквинского, Г.В. Гегеля и др. Духовный подход традиционен в философии, возникает в период Античности и не теряет своей значимости в современной философии. Смысл данного подхода заключается в идеалистическом толковании мира и признании того, что душа человека определяет его индивидуальную сущность.

В экзистенциальном подходе свобода человека рассматривается как основной компонент его сущности. Природа человека проявляется в неповторимом, личностном способе существования свободного существа. Модель существования свободной личности разрабатывалась Н.А. Бердяевым, Ж.-П. Сартром, А. Камю и др.

Психоаналитическая модель была предложена З. Фрейдом, полагавшим, что сущность человека определяется его бессознательным, прежде всего инстинктами. Крайний биологизм Фрейда трансформирован его последователями К.Г. Юнгом и Э. Фроммом в психосоциальную модель, в которой сущность человека, его психическое развитие рассматриваются в контексте социокультурных влияний.

Социологическая модель человека, созданная Аристотелем, является наиболее значимым достижением античной философии в понимании сущности человека. В наиболее завершенной форме социологический подход представлен в работах отечественных исследователей, которые сформировали марксистское течение в философии. Марксистская идеология определила общую методологическую установку философских изысканий в отечественной философии в эпоху социалистического строительства. Фундаментальной основой марксистского подхода к анализу человека является рассмотрение его сущности через совокупность общественных отношений с учетом того, что каждый индивид воплощает в себе не только личный социальный опыт, не только опыт современного общества, но и опыт всей предшествующей истории.

Отечественная философия ориентирована на исследование человека как родового существа и как человека индивида, т. е. личность. В гносеологическом аспекте выделение родовых и индивидуальных характеристик человека является необходимой аналитической процедурой в силу исключительной сложности человека как объекта научного познания.

Эволюцию содержания понятия «человек» отражают изменения его толкования в русском языке. Так или иначе, на толкование понятия «человек» в литературном русском языке оказывает влияние не только традиция народного словоупотребления, но и в первую очередь научное понимание человека.

В слове «человек» проявляется многовековая и многозначная мудрость русского языка и русской культуры, характеризующей народный склад ума и характер. Употребление слова *человек*, в русском языке связано не только с проявлением его сущностных характеристик, но и с отражением нравственно-этических проблем существования человека, с проявлениями философского смысла существования человека вообще. Наиболее ярким выразителем мудрости русского языка является Владимир Иванович Даль.

В Толковом словаре живого великорусского языка В.И. Даля «человек – каждый из людей; высшее из земных созданий, одаренное разумом, свободной волей и словесною речью... Высшая степень человечности была бы та, где разум и воля слились бы в одно, сознательно во всем согласуясь взаимно. Как животное отличается от растения осмысленною побудкою и образует особое царство, так и человек отличается от животного разумом и волей, нравственными понятиями и совестью и образует не род и не вид животного, а царство человека» [2]. Даль выделяет сущностные характеристики, определяющие человека, – разум, свободная воля и речь. В словаре предлагается понимание процесса развития человека как процесса развития разума и контроля над волей, подчинения природного человеческого. В толковании Даля звучит общефилософская проблематика смысла человеческого бытия, которая созвучна кантовскому антропологизму. Даль отражает двойственность бытия человека, отмечая присущую человеку борьбу сердца и разума, нравственную борьбу добра и зла, «человека не пощажу, а тебя достану (говорит Бог диаволу, поражая его громовой стрелой)» [2].

В «Словаре русского языка» С.И. Ожегова человек – живое существо, обладающее даром мышления и речи, способностью создавать орудия и пользоваться ими в процессе общественного труда [4].

В сравнении со словарем В. Даля в словаре С. Ожегова выделяется способность человека к предметно-трудовой деятельности. Однако выделенная В. Далем специфическая характеристика человека – свободная воля в толковании Ожегова отсутствует. Достоинством подхода В. Даля также является наличие телеологических ориентиров развития специфически человеческих качеств, а именно сознания человека, указание на то, что человека раздирают внутренние нравственные противоречия борьбы добра и зла. Наиболее удачным представляется и употребление В. Далем понятия «разум», как более широкого, в отличие от С. Ожегова использующего понятие «мышление».

Выделение трех основных характеристик человека, отличающих его от животного – речь, мышление и способность создавать орудия труда и использовать их в трудовой деятельности, объединяет толковые словари С.И. Ожегова, Д.Н. Ушакова и Т.Ф. Ефремовой.

В аспекте родовой сущности человека отечественные философы единодушны в том, что человек как родовое существо отличается мыш-

лением, речью и способностью к трудовой деятельности. «Человек — субъект исторического процесса, развития материальной и духовной культуры на Земле, биосоциальное существо (представитель вида *homo sapiens*), генетически связанное с другими формами жизни, выделившееся из них благодаря способности производить орудия труда, обладающее членораздельной речью, мышлением и сознанием» [5, с. 410].

Убежденность в том, что в понятии «личность» отражается социальный аспект человека, что структура личности формируется под влиянием совокупности общественных условий, объединяет большинство отечественных исследователей советской эпохи (см. работы: А.Н. Леонтьева, Б.Г. Ананьева, Ю.Б. Гиппенрейтер, Э.В. Ильенкова, П.П. Гайденко, А.В. Грибакина, Л.П. Бугевой, В.Е. Давидовича, М.С. Кагана, В.Е. Кемерова, Л.Н. Когана, И.С. Кона, П.Е. Кряжева, А.Г. Мысливченко, Л.В. Сохань, А.Г. Спиркина и др.).

П.П. Гайденко считает, что «основой человеческой личности является труд. Но так как труд есть всегда процесс общественный, то содержание личности изменяется в зависимости от того, какой характер носит связь отдельного индивида с общественным целым» [1, с. 23]. По Гайденко, личность формируется теми общественными отношениями, в которые включена. Чтобы дать простор развитию личности, т. е. существованию деятельному, нужно изменять форму связи индивида с общественным целым.

Рассматривая сущность человека, Л.Н. Коган не оставляет без внимания наиболее дискуссионный вопрос о соотношении природного и социального в индивиде. «Социальные моменты, составляющие сущность индивидуальности, накладываются на неповторимые психофизиологические особенности индивида, его природные задатки, темперамент, состояние здоровья и т. д. В единстве все они образуют неповторимую целостность – индивидуальность» [3, с. 61].

В философских словарях периода доминирования марксистской идеологии в отечественной философии индивидуальные характеристики человека определяются в рамках социологической модели. Так, например, в словаре, изданном под редакцией И.Т. Фролова, подчеркивается что «каждый отдельный человек — личность постольку, поскольку социальное стало стороной, моментом, свойством этого индивида. Развитие людей в качестве личности имеет своей необходимой предпосылкой природные задатки индивидов и зависит от них, однако совершается оно главным образом в обществе, в котором каждый человек есть и объект и субъект деятельности» [5, с. 182].

В данном подходе подчеркивается социальная природа личности и выделяются два необходимых вида взаимодействий, обуславливающих процесс формирования личностных качеств человека, его природ-

ные задатки и социальную включенность. Однако вопрос, какие именно черты определяют личность, остается вне поля зрения.

В энциклопедическом словаре «личность» это термин, означающий: «1. Устойчивую систему социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности. 2. Индивидуального носителя этих черт как свободного и ответственного субъекта сознательной волевой деятельности. <...> Хотя отдельный человек не властен над результатами совокупной общественной деятельности, он всегда обладает свободой выбора и именно этот выбор конституирует его как личность» [6, с. 313].

В данном определении сохраняется традиция доминирования социальной компоненты в сущности личности. Подчеркивается свобода и ответственность личности, однако очевидна противоречивость в толковании свободы личности.

Истоком данного противоречия является положение марксизма о роли личности в истории, смысл которого заключается в том, что общество, коллектив доминируют над конкретным индивидом. Исторический процесс разворачивается под влиянием движения народных масс, а не отдельного индивида, способного лишь ускорить либо замедлить темп развития исторических событий.

Однако мировая история, особенно мировые войны XX столетия, свидетельствует, что наиболее активные и харизматичные личности могут коренным образом воздействовать на результаты совокупной общественной деятельности не только конкретного государства, но и целого континента. Таким образом, если провозглашается свобода выбора, необходимо признавать, что индивид обладает и свободой выбора своей деятельности, способной кардинально изменять результаты совокупной общественной деятельности.

Для отечественной марксистской философии характерным является фиксирование родовых черт человека в понятии «человек», индивидуальных в понятии «личность». К характеризующим сущность человека родовым чертам относятся — мышление, членораздельная речь и трудовая деятельность. Родовые характеристики позволяют выделить род *человек*, который благодаря своим родовым сущностным особенностям выделился из царства природы. В аспекте индивидуальной сущности человека в отечественной марксистской философии доминирует социальная детерминанта, которая, накладываясь на заданные природой особенности, образует индивидуальную сущностную компоненту человека. Таким образом, выделение родовых сущностных черт человека позволяет сравнивать его с животными, индивидуальная сущность позволяет сравнивать человека с человеком.

В целом задачи, поставленные отечественными философами, по выявлению и исследованию необходимых для развития родовых и лич-

ностных черт человека условий и взаимосвязей, являются важными научными задачами, которые исследователи иных направлений и школ не выделяли столь отчетливо и не исследовали с достаточной глубиной. В итоге отечественными философами показано, что вся совокупность общественных отношений, т. е. внешний социальный мир, является необходимым условием для развития человека. Причем особенности конкретного исторического этапа развития общества решающим образом влияют на индивидуальность конкретного человека.

Итак, краткий анализ основных подходов, сложившихся в современной науке, показывает противоречивость человеческой природы, которую достаточно трудно синтезировать и выразить в одной дефиниции. На данном этапе познания человека представляется оправданным выделение общих, родовых свойств человека в понятии «человек» и индивидуальных в понятии «личность». Вместе с тем очевидно, что конкретный человек всегда единство общего и индивидуального, поэтому необходимо стремиться к единому интегрированному определению, учитывающему всю совокупность сущностных черт человека, которые в современной науке признаются большинством ученых. Очевидным является также то, что человек развивается и в его сущностных чертах происходят значительные изменения.

Представляется, что понятие «род» в применении к человеку оправдано лишь к определению первобытных людей как представителей живого мира либо на этапе перехода к человеку разумному. В основе выделения рода лежит процедура выявления сущностных черт, присущих только представителям данного рода и отличающих их от представителей иного рода. Данная процедура необходима в процессе познания живой природы, ибо она создает условия для абстрагирования и формирования понятийных систем.

Современного человека, создавшего государство, право, философию, науку, искусство, технику и т. д., нет нужды выделять и сравнивать с животными, ибо различия очевидны и не требуют постоянного подтверждения, так же как и указания на деградацию или утрату человеком в эволюционном процессе отдельных атавизмов, присущих прародителю человека.

Конечно, человек не утратил своих связей с миром природы, его телесное и психофизиологическое в процессе развития человека значительно изменяется, но родовая связь не исчезает бесследно. Однако именно возникающие специфические человеческие черты определяют человека и превращают его из родового существа в человека свободного и познающего, образующего наряду с миром природы второй мир – мир человека, ноуменально-нравственный мир. Под ноуменально-нравственным миром понимается та реальность, которая возникает в результате разумной и нравственной деятельности человека.

Отказ от применения понятия «род» в характеристике человека, не отрицает наличия и необходимости исследования общих сущностных черт людей, которые, несмотря на общность, также индивидуальны и неповторимы.

В формировании сущностных характеристик человека противоречиво комбинируется множество действующих факторов, прежде всего природные задатки, психические особенности и внешняя социальная среда, которую человек не выбирает.

Человек – создатель мира человека, творец пространства-времени ноуменально-нравственного мира человека. Человек не род и не существо, человек – это творец нового мира человека, творец своей реальности, бытие которой обуславливается утверждением возрастающего рационального и нравственного начала.

В этой связи в основе процедуры формирования понятия «человек» должна лежать процедура выявления его сущностных свойств, позволяющих ему в творческом процессе создавать свой специфический человеческий мир. Поэтому, представляется, что в исследованиях человека методологические установки должны ориентировать на поиск взаимосвязей человека как творца с окружающей его реальностью, с окружающим его Всеобщим, на выявление условий появления самого творческого нравственного начала у человека и конечного смысла существования создаваемой человеком реальности.

Человека определяют его сущностные свойства, которые в процессе существования образуют индивидуальную внутреннюю сущностную систему конкретного человека. Проявление сущностной системы человека в процессе его индивидуальной жизни позволяет дать дескриптивное определение понятия «человек».

*Человек – это имеющий нравственное начало, индивидуально оценивающий внешний мир и самого себя, свободный и разумный субъект личной жизни, обладающий способностью познавать, понимать истину и передавать её другим людям, знающий о конечности своего индивидуального существования, самосозидающий свой реально существующий индивидуальный внутренний мир-Я, неразрывно связанный с Вселенной создатель ноуменально-нравственного Мира человека, в котором живет и развивается. Существование в этом созданном самим человеком мире является необходимым условием формирования и развития специфически человеческих качеств новых поколений людей, в этом мире человек живет как имеющий разумное и нравственное начало свободный индивид, осуществляющий своё творческое предназначение и свою жизнедеятельность. Человек – всегда неповторимое и уникальное самоначало и самореализация.*

### **Список литературы**

1. Гайденок П.П. Экзистенциализм и проблема культуры. М.: Высшая школа, 1963. 124 с.
2. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. URL: <http://dal.sci-lib.com/word042562.htm>
3. Коган Л.Н. Человек и его судьба. М.: Мысль, 1988. 283 с.
4. Ожегов С.И. Словарь русского языка. URL: <http://www.ozhegov.org/words/39362.shtml>
5. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. 4-е изд. М.: Политиздат, 1981. 445 с.
6. Философский энциклопедический словарь / ред. кол.: С.С. Аверинцев и др. 2-е изд. М., Советская энциклопедия, 1989. 815 с.

### **ON THE NATURE OF MAN AND THE DEFINITION OF THE CONCEPT OF MAN**

**A.V. Rukin**

Military Academy of Aerospace Defense, Tver

The article says that in modern philosophy there is no single approach to the definition of man. Based on the analysis of different an approach to the interpretation of the nature of man is offered the author's understanding of the essential characteristics of man and the integrated definition of person.

**Keywords:** *man, person, individual, existence, essence of man*

*Об авторе:*

РУКИН Александр Валентинович – кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКВОУ ВО «Военная академия воздушно-космической обороны», Тверь). E-mail: Rukin.Tver@rambler.ru

*Author information:*

RUKIN Alexander Valentinovich – Ph.D., Assoc. Prof. of the Humanitarian and Socio-economic disciplines Dept., Tver State Military Academy of Aerospace Defense, Tver. E-mail: Rukin.Tver@rambler.ru