

УДК 347

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ, РЕГУЛИРУЕМЫЕ ГРАЖДАНСКИМ ПРАВОМ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ОСНОВНОЙ КРИТЕРИЙ ДЕЛЕНИЯ

В. Д. Рузанова

ФГАОУ ВО «Самарский государственный аэрокосмический
университет имени академика С. П. Королева
(национальный исследовательский университет)»

Статья посвящена выявлению сущности имущественных отношений как составной части предмета гражданского права. На основе анализа существующих доктринальных подходов установлены признаки данных отношений, сформулировано определение их понятия и сделан вывод о единстве их классификационного критерия.

***Ключевые слова:** предмет гражданского права, имущественные отношения, неимущественные отношения, критерий деления.*

Современный этап развития российского гражданского законодательства, как известно, характеризуется активизацией работы по его дальнейшему совершенствованию. Одним из принципиальных изменений системного характера является легальное усложнение структуры предмета гражданского права путем включения в п. 1 ст. 2 ГК РФ корпоративных отношений, т.е. отношений, связанных с участием в корпоративных организациях или с управлением ими. Несмотря на то, что с формальной точки зрения предмет гражданского права в части имущественных отношений, как будто бы, не претерпел существенных изменений по сравнению с советским периодом, однако переход к рыночной экономике и установление частной собственности граждан и их объединений, коренным образом изменил сами общественные отношения, прежде всего, имущественные отношения, которые стали реальными товарно-денежными связями, отражающими динамику отношений собственности. Именно отношения собственности, по мысли В.Ф.

Яковлева, играют фундаментальную роль в системе экономических отношений¹.

Изучение предмета любой отрасли права – это установление, с одной стороны, оснований однородности регулируемых ею отношений, а с другой – их внутренней дифференциации. Полагаем, что когда речь идет о классификации отношений с методологической точки зрения более правильно говорить о едином критерии одного деления, в отличие от признаков, количество которых может быть любым (в зависимости от специфики отношения и позиции конкретного автора).

Подчеркнем также, что разграничение отношений, являющихся предметами различных отраслей права, – это один уровень сравнительного анализа, а деление отношений внутри предмета одной отрасли (в данном случае – гражданского права) – другой. Эти уровни не должны смешиваться, поскольку первый уровень предполагает проведение разграничения, имеющего целью выявить различия внешне схожих отношений, т.е. имущественных отношений, являющихся предметами различных отраслей права, а второй – установить конкретный (один) критерий деления имущественных и неимущественных отношений, которые, будучи составными частями предмета одной отрасли права, имеют различия, позволяющие такой критерий выявить.

Имущественные отношения – это не юридическая категория, она отражает фактические, экономические по своей социальной природе отношения². Вместе с тем, при осуществлении их анализа необходимо исходить из имеющей методологическое значение идеи В.Ф. Яковлева о том, что состав предмета гражданского права не может изучаться в отрыве от самого гражданского права, поскольку в противном случае будет установлено, каким предмет должен быть, а не каким он является в действительности³.

В литературе длительное время был дискуссионным вопрос о том, что собственно является предметом гражданского права, когда речь идет об имущественных отношениях. Одни авторы считали, что гражд-

¹ См.: Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т. 2: Гражданское право: История и современность. Кн. 1. М.: Статут, 2012. С. 821 - 822, 832.

² См.: Гражданское право: В 4 т. Том 1: Общая часть: учеб. / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 35.

³ См.: Яковлев В.Ф. Указ соч. С. 25.

данское право регулирует сами производственные отношения⁴, другие же ученые полагали, что в качестве такого предмета выступают волевые отношения⁵. В частности, О.С. Иоффе характеризовал имущественные отношения как общественные отношения, являющиеся «волевым опосредствованием производственных отношений»⁶. В современной литературе верно констатируется, что в результате дискуссий произошло сближение позиций и расхождения во взглядах стали носить скорее терминологический характер⁷. Действительно, сегодня практически общепризнанной является точка зрения, согласно которой гражданское право регулирует волевые отношения, выступающие в качестве субъективной стороны производственных отношений.

Как справедливо отмечает И.В. Бакаева, проблема научного осмысления предмета гражданско-правового регулирования во многом осложняется и тем обстоятельством, что само понятие имущественных отношений в качестве его наиболее стабильного структурного элемента, несмотря на значительное внимание, уделявшееся его разработке отечественной цивилистикой, сохраняет до настоящего времени во многом дискуссионный характер. В юридической литературе понятие имущественных отношений, включаемых в предмет гражданского права, изучается путем его сопоставления с отношениями производственными, экономическими, стоимостными, имущественно – стоимостными, товарно-денежными отношениями, собственности, что, безусловно, научно оправдано⁸. Полагаем, что рассматриваемые имущественные отношения следует рассматривать в качестве стоимостных отношений, которые в силу рыночных экономических условий тесным образом связаны с товарно-денежной формой, но могут существовать и вне таковой.

⁴ Генкин Д.М. Право собственности в СССР. М.: Госюриздат, 1961. С. 20.

⁵ Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1963. С. 9 - 23.

⁶ Иоффе О.С. Советское гражданское право. М.: Юридическая литература, 1967. С. 9.

⁷ См.: Советское гражданское право. Часть 1/ отв. ред. В.А. Рясенцев. М.: Юридическая литература, 1986. С. 9; Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т.2. Кн. 1. С. 33.

⁸ См.: Бакаева И.В. Структура предмета гражданско-правового регулирования на отдельных этапах кодификации гражданского законодательства РФ // Цивилист. 2010. № 4. С. 13.

Отметим также, что мы оставляем за рамками настоящего исследования дискуссионный вопрос о соотношении неимущественных и личных неимущественных отношений. Скажем только, что в доктрине существует взгляд, поддерживаемый нами, о необходимости разграничения личных и неимущественных отношений⁹. Однако видится уместным остановиться на краткой характеристике критерия такого деления, поскольку он (критерий) непосредственно связан с признаками имущественных отношений, регулируемых гражданским правом, и с определением уровней сравнительного анализа. В литературе неоднократно проводилась поддерживаемая нами мысль о том, что связь – материальное благо – имущественное отношение и нематериальное благо – неимущественное отношение, не является столь прямой и однозначной¹⁰.

С нашей точки зрения в основе дихотомии - имущественные и неимущественные отношения лежит не вид блага (материальное или нематериальное благо), а его качества (свойства), заключающиеся в способности последнего быть товаром (иметь экономическую форму товара, быть предметом денежной оценки и т.д.). Именно указанное качество блага, с одной стороны, предопределяет его способность быть объектом имущественных отношений, а, с другой, - порождает саму возможность возникновения по его поводу отношений с экономическим содержанием. Мы определяем названное свойство объекта имущественных отношений условным термином «товарность» блага, который понимается нами широко, т.е. как такое качество объекта, которое предопределяет экономический характер возникающих по поводу него отношений. «Товарность» объекта (блага), однако не означает, что по поводу него могут устанавливаться только эквивалентно-возмездные отношения. Это качество объекта рассматривается нами как свойство, позволяющее благу, обладающему стоимостью, «участвовать» как в обмене стоимостями, который может быть связан с денежной формой (купля-продажа, выполнение работ, возмездное оказание услуг и др.), либо с его переходом в натуральном виде (мена, при условии, что нет соответствующей доплаты, и др.), так и в безвозмездной его передаче дру-

⁹ См. подробнее: Певзнер А.Г. Понятие и виды субъективных гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1961. С. 148 - 149.

¹⁰ Гражданское право / отв. ред. Е.А. Суханов. С. 33, 37.

тому лицу (например, дарение, безвозмездное пользование имуществом, наследование, разделение или выделение юридического лица). Применение безвозмездных форм передачи блага «не порочит» товарный характер объекта (блага). Данный вывод подтверждается и существующим гражданско-правовым регулированием имущественных отношений. Вопрос же о том, каким образом такое свойство объекта как «товарность» использовать, решают сами субъекты в рамках, предоставляемых им правом. При этом мы не отказываемся от «объектного» критерия как такового, а просто стремимся определить его с максимальной точностью.

Полагаем, что ценность изложенного подхода состоит не только в «уточнении» объектного критерия как такового, но и в том, что он позволяет провести первоначальное отграничение отношений, которые подлежат включению в предмет гражданского права, от иных имущественных отношений, поскольку у объектов последних либо нет названного качества, либо это качество не проявляется, либо оно проявляется, но не в такой степени и формах, которые предполагают гражданско-правовое регулирование. «Первоначальность» указанного отграничения состоит в том, оно осуществляется до стадии правового регулирования, которая связана собственно с предметом и методом отрасли права, являющимися юридическими критериями для разграничения отраслей права.

Относительно критерия деления общественных отношений, составляющих предмет гражданского права, если посмотреть на него (критерий) с позиции блага (объекта), можно заключить следующее: по поводу материальных благ возникают только имущественные отношения; по поводу нематериальных (неимущественных) благ, не способных быть товаром, возникают исключительно неимущественные отношения; по поводу нематериальных (неимущественных) благ, способных быть товаром, могут возникать как неимущественные, так и имущественные отношения (в зависимости от того, какое качество блага реализуется в отношении). Если же говорить о таком критерии со стороны общественных отношений, то следует констатировать, что имущественные отношения возникают по поводу материальных благ и нематериальных благ, способных быть товаром, а неимущественные отношения – в отношении нематериальных благ (как способных, так и не способных быть товаром). Современное правовое регулирование в сфере интеллек-

туальной собственности, например, свидетельствует о том, что права на указанные объекты могут быть как неимущественными, так и имущественными, а сами объекты, как известно, относятся к нематериальным благам. Это еще раз подтверждает тезис о том, что критерий – вид блага полностью не срабатывает: имеются и такие блага, которые, будучи нематериальными, выступают объектами имущественных отношений.

Особенность благ, являющихся объектом имущественных отношений, состоит в их способности удовлетворять имущественные интересы и потребности участников отношений, что реализуется посредством правового регулирования указанных отношений и соответственно путем наделения субъектов имущественными правами и обязанностями. Именно в этом «товарность» объекта находит свое юридическое проявление.

Спецификой объекта имущественных отношений, в свою очередь, определяется и их содержание. Как было установлено, «товарность» блага, являющегося объектом имущественных отношений, и вытекающая из этого его качество – способность удовлетворять имущественные интересы и потребности участников отношений, предопределяют сущность имущественных отношений как экономических связей. Но этого недостаточно для того, чтобы выявить содержание изучаемого феномена, поскольку необходимо определить характер таких экономических связей. По распространенному в доктрине мнению они представляют собой экономические связи по владению, пользованию и распоряжению материальными благами (результатами труда как товаром и т.д.). В настоящее время в литературе преобладающим является мнение о том, что гражданское право регулирует отношения собственности (как в статике, так и в динамике)¹¹. Первая группа отношений, как известно, отражает состояние присвоенности материальных благ, вторая – их движение в форме перехода материальных благ от одного лица к другому. Изложенный подход на принципиальном уровне не вызывает возражений, поскольку именно отношения собственности составляют ядро отношений, регулируемых гражданским правом. Вместе с тем, считаем, что ограничиться только такой трактовкой содержания имущественных отношений недостаточно, поскольку, во-первых, объектом имущест-

¹¹ Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. С. 21 - 28; Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т. 2. Кн. 1. С. 31 - 32.

венных отношений, как отмечалось, могут быть и нематериальные блага, которые в отношениях собственности «не участвуют» и к которым соответственно неприменим режим собственности, во-вторых, целый ряд имущественных отношений, регулируемых гражданским правом, несмотря на их связь с материальными благами, отношениями собственности не являются, например, отношения по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина и др. Следует отметить, что и сторонники позиции, согласно которой гражданское право регулирует отношения собственности, принимают во внимание указанные обстоятельства. Яковлев В.Ф. по этому поводу пишет, что в состав регулируемых гражданским правом имущественных отношений по тем или иным причинам включаются и отношения, которые отношениями собственности не являются (например, имущественные отношения, связанные с результатами интеллектуального творчества и средствами индивидуализации и др.)¹².

Изложенное позволяет следующим образом определить содержание имущественных отношений как предмета гражданского права: это экономические связи по владению, пользованию и распоряжению материальными и нематериальными благами, обладающими свойством «товарности», и выражающие принадлежность этих благ отдельным субъектам и их оборот.

Считаем, что прежде чем сформулировать определение понятия регулируемых гражданским правом имущественных отношений, необходимо вывить их признаки. Вопрос о признаках исследуемых общественных отношений в литературе является дискуссионным. Предварительно сделаем замечания методологического плана: нередко проблема признаков рассматривается одновременно с критериями отграничения имущественных отношений, являющихся предметом гражданского права, от имущественных отношений, регулируемых другими отраслями права¹³. Нельзя не признать, что данные вопросы пересекаются, однако, как отмечалось, критерий деления (или отграничения) должен быть один, а признаков может быть несколько.

В литературе говорят либо об одном признаке исследуемых отношений, либо об их определенной совокупности. Отметим, что к числу

¹² Яковлев В.Ф. Указ соч. С. 31.

¹³ Гражданское право / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. С. 10 - 11.

признаков причисляются как характеристика экономической сущности имущественных отношений, их объекта и содержания¹⁴, так и качества их субъектов (черты, характеризующие особенности их положения) или имущества (например, имущественная самостоятельность их субъектов (С.Н. Братусь)¹⁵, признак обособленного в обороте имущества (А.В. Дозорцев)¹⁶, равенство участников имущественных отношений (Ю.К. Толстой)¹⁷ и др.). Критикуя указание на признаки, связанные с субъектами имущественных отношений, Н.Д. Егоров утверждает, что здесь раскрываются свойства не самих отношений, а их участников (или имущества), и предлагает единственный признак - стоимостный характер имущественных отношений¹⁸. Бакаева И.В., анализируя признаки отношений, входящих в предмет гражданского права, закрепленные в п. 1 ст. 2 ГК РФ, говорит об их производности от товарно-денежной природы регулируемых гражданским правом имущественных отношений и о возможности их оценки в качестве методических, а не предметных признаков имущественных отношений как гражданско-правовых¹⁹. С приведенными критическими взглядами согласиться нельзя, поскольку, как известно, любое отношение состоит из элементов (субъектов, объекта, содержания), и именно из особенностей каждого из них и складывается специфика отношения в целом как некой единой связи. Главный же вопрос состоит в том, какие признаки и в какой последовательности должны быть применены в качестве характеристики имущественных отношений.

Полагаем, что в состав таких признаков должны быть включены черты, последовательно отражающие: экономическую сущность данных

¹⁴ См., например: Советское гражданское право. Том 1/ под ред. О.А. Красавчикова. М.: Высшая школа, 1985. С. 9 - 10.

¹⁵ Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. С. 126 - 127.

¹⁶ Дозорцев А.В. О предмете советского гражданского права // Советское государство и право. 1954. № 7. С. 104 - 108.

¹⁷ См. ссылку: Гражданское право: учеб.: В 3 т. Т. 1. 6-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. С. 10.

¹⁸ Гражданское право / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. С. 11 (автор гл.1 Н.Д. Егоров).

¹⁹ Бакаева И.В. Гражданское право РФ: проблемы предмета отраслевого регулирования // Частное право: проблемы и тенденции развития: Материалы Международной научно-практической конференции / отв. ред. В.В. Долинская, Н.П. Зыкин. М.: АНО «Юридические программы». 2009. С. 28.

отношений; специфику объекта; особенности содержания и положения субъектов. Базируясь на существующих в литературе признаках имущественных отношений и с учетом сделанных выше выводов, предлагаем следующую их совокупность.

Во-первых, будучи экономическими связями, они выступают как стоимостные отношения. В литературе иногда говорят об эквивалентно-возмездном²⁰ или о товарно-возмездном²¹ характере отношений. Однако сами авторы признают, что данные признаки охватывают лишь часть имущественных отношений.

Во-вторых, возникают в отношении как материальных, так и нематериальных благ, обладающих качеством «товарности».

В-третьих, по содержанию - это экономические связи по владению, пользованию и распоряжению материальными и нематериальными благами, отражающие принадлежность этих благ отдельным субъектам и их оборот.

В-четвертых, их участники имеют имущественную обособленность от иных субъектов, степень которой позволяет им самостоятельно распоряжаться имуществом и нести самостоятельную имущественную ответственность²². В литературе нередко говорят об имущественно-распорядительной самостоятельности²³. Иногда имущественную обособленность и имущественную (имущественно-распорядительную) самостоятельность рассматривают в качестве отдельных признаков, но при этом всегда подтверждают их тесную взаимосвязь и обусловленность второго признака первым.

В-пятых, для них характерно равенство участников отношений. По справедливому утверждению В.Ф. Яковлева, равенство носит экономический, а не юридический характер и состоит в первую очередь в отсутствии между субъектами внеэкономической зависимости, власти, принуждения, а также какой-либо иной социальной связи, кроме отношений собственности, и проявляется в тождестве экономических ролей субъектов²⁴. Иногда в качестве признака называют равноправие и независимость субъектов, который выражаются в том, что участники отно-

²⁰ Яковлев В.Ф. Указ. соч. С. 39 - 45.

²¹ Гражданское право / отв. ред. Е.А. Суханов. С. 36 - 37.

²² Гражданское право / отв. ред. Е.А. Суханов. С. 36 - 37.

²³ Яковлев В.Ф. Указ. соч. С. 39 - 45.

²⁴ Там же.

шений не находятся в состоянии административной или иной властной подчиненности²⁵. Думается, что именно равенство участников отношений в приведенной интерпретации выражает смысл положения субъектов по отношению друг к другу. Заметим также, что слово «равноправие» говорит о связи с правом, что «на этапе отношений» (а не правоотношений) не может иметь места.

Перечисленные признаки не только отражают уникальные свойства имущественных отношений как предмета гражданского права, но и позволяют их отграничить от имущественных отношений, регулируемых нормами других отраслей права, поскольку последние такой совокупностью признаков не обладают.

Ранее уже был приведен целый ряд доктринальных определений понятия имущественных отношений, каждое из которых, бесспорно, представляет собой значительный вклад в разработку научных представлений об данных отношениях. Дополнительно остановимся на дефиниции, сформулированной И.В. Бакаевой, которая пишет: «Их анализ позволяет рассматривать имущественные отношения в структуре предмета гражданского права в общем виде в качестве одной из исторических разновидностей волевых отношений собственности в условиях товарного производства относительно результатов труда как товаров, которые закрепляют их принадлежность определенным лицам (отношения собственности в статике, регулируемые правом собственности) либо их оборот, переход от одних лиц к другим (отношения собственности в динамике, регулируемые обязательственным правом)»²⁶. В данном определении предпринята в целом удачная попытка всесторонне отразить исследуемые отношения, в том числе и показать их связь с правом. Однако, мы полагаем, что определение должно отражать только главный смысл явления, а не все его признаки. Кроме того, в него не следует включать правовые формы имущественных отношений, поскольку, во-первых, в дефиниции речь идет об экономических связях и, во-вторых, такие формы в действительности более многообразны (тогда их нужно было бы перечислить все).

Изложенное выше позволяет сформулировать следующее опреде-

²⁵ Гражданское право / отв. ред. Е.А. Суханов. С. 36 - 37.

²⁶ Бакаева И.В. Гражданское право РФ: проблемы предмета отраслевого регулирования. С. 29-30.

ление понятия регулируемых гражданским правом имущественных отношений: это стоимостные отношения по владению, пользованию и распоряжению материальными и нематериальными благами, обладающими качествами товара. Думается, что в совокупности с указанными признаками данное определение дает достаточно полное представление о предмете гражданского права в его «имущественной» части.

Список литературы

1. Бакаева И.В. Гражданское право РФ: проблемы предмета отраслевого регулирования // Частное право: проблемы и тенденции развития: Материалы Международной научно-практической конференции / отв. ред. В.В. Долинская, Н.П. Зыкин. М.: АНО «Юридические программы». 2009.
2. Бакаева И.В. Структура предмета гражданско-правового регулирования на отдельных этапах кодификации гражданского законодательства РФ // Цивилист. 2010. № 4.
3. Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1963.
4. Генкин Д.М. Право собственности в СССР. М.: Госюриздат, 1961.
5. Гражданское право: В 4 т. Том 1: Общая часть: учеб. / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2006.
6. Дозорцев А.В. О предмете советского гражданского права // Советское государство и право. 1954. № 7.
7. Иоффе О.С. Советское гражданское право. М.: Юридическая литература, 1967.
8. Певзнер А.Г. Понятие и виды субъективных гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1961.
9. Советское гражданское право. Т. 1 / под ред. О.А. Красавчикова. М.: Высшая школа, 1985.
10. Советское гражданское право. Ч. 1 / отв. ред. В.А. Рясенцев М.: Юридическая литература, 1986.
11. Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т. 2: Гражданское право: История и современность. Кн. 1. М.: Статут, 2012.

**PROPERTY RELATIONS REGULATED BY CIVIL LAW:
CONCEPT, SIGNS, THE MAIN CRITERION OF DIVISION**

V. D. Ruzanova

Samara State Aerospace University

The article is dedicated to revealing the essence of property relationships as part of the subject matter of civil law. Based on the analysis of current doctrinal approaches the author ascertains attributes of these relationships, formulates their definition and it is concluded that they have common classification criterion.

Keywords: subject matter of civil law, *property* relationships, non- *property* relationships, criterion of division.

Об авторе

РУЗАНОВА Валентина Дмитриевна – канд. юрид. наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права, ФГАОУ ВО «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С. П. Королева (национальный исследовательский университет)» (443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1, корпус юридического факультета), e-mail: vd.ruz@mail.ru

RUZANOVA Valentina - PhD, Associate Professor, Head of the Department of Civil and Business Law, Samara State Aerospace University named after academician SP Korolev (National Research University) (443011, Samara, ul. Akademika Pavlova, d .1, housing the Faculty of Law), e-mail: vd.ruz@mail.ru

Рузанова В.Д. Имущественные отношения, регулируемые гражданским правом: понятие, признаки, основной критерий деления // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 1. С. 113 – 124.