

УДК 347.9(048.8)

## **ОБЗОР КРУГЛОГО СТОЛА «ПРОБЛЕМЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ»**

**Л. В. Туманова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Дается обзор мнений представителей науки, законодателей, судей, адвокатов и практикующих юристов о необходимости определения понятия «злоупотребление правом на судебную защиту» и выработке мер по противодействию этому явлению.

***Ключевые слова:** право на судебную защиту, злоупотребление правом, адвокаты, исполнительное производство, суд, совершенствование законодательства.*

В Совете Федерации в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству Российской Федерации 29 октября 2015 г. прошло заседание круглого стола на тему «Проблемы злоупотребления правом на судебную защиту», в работе которого приняли участие представители Федерального Собрания, министерств, ведомств, судейского сообщества, в том числе судьи Верховного Суда РФ, Генеральной прокуратуры, органов власти субъектов Российской Федерации, адвокатского сообщества, научного сообщества, бизнес-сообщества, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченный по защите прав предпринимателей, а также иностранные гости.

Модератором круглого стола был заместитель председателя комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Максим Геннадьевич Кавджарадзе. Отправным тезисом обсуждения стали слова М.Г. Кавджарадзе о том, что наше законодательство не содержит точного определения понятия злоупотребления правом и способов злоупотреблений. Однако на практике встречается множество случаев злоупотреблений: лица, участвующие в судебном процессе, могут использовать принадлежащие им права для защиты собственных интересов в противоречии с их назначением.

Первым выступающим был Константин Эдуардович Добрынин, представитель Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации,

выразивший надежду, что обсуждение поможет если не решить проблему злоупотребления правом на судебную защиту, то найти пути уменьшения рисков такого злоупотребления. В качестве одного из путей было предложено отказаться от концепции дешевого правосудия.

Л.В. Туманова, декан юридического факультета Тверского государственного университета, член Высшей квалификационной коллегии судей РФ, обратила внимание на то, что злоупотребление правом – это никакая не разновидность правонарушений. Все-таки с правонарушением бороться значительно легче. И то, что попадает под состав правонарушения, – это значительно проще. Злоупотребление правом мы должны понимать так, как в своих правовых позициях трактует Европейский Суд: что это использование права не в соответствии с его основным назначением. И также второй момент. Необходимо все-таки четко разграничивать злоупотребление материальным правом и процессуальным. С точки зрения злоупотребления материальным правом у нас сделано достаточно много, и весь опыт и судебная практика показывают, что здесь несколько легче подобрать нужные механизмы, в том числе процессуальный. Например, защита избирательных прав. Постепенно избирательное законодательство пришло к тому, что были установлены жесткие сроки, позднее которых нельзя решать вопрос о снятии кандидата с регистрации: так, установлен законодательный запрет, к примеру, на арест избирательных бюллетеней и т. д. Если кто-то занимался этими проблемами, может подтвердить, что когда-то с успехом использовался данный инструмент злоупотребления правом: заявления подавались накануне выборов, чуть ли не ночью, и т. д.

То же самое в гражданском праве. Соответствующая норма существует и хорошо применяется.

С точки зрения злоупотребления процессуальными правами ситуация сложнее, потому что нужно пройти по этому узкому коридору и, с одной стороны, не нарушить конвенционное и конституционное право на доступ к суду, с другой – защитить и сам суд, и других граждан от необоснованного обращения в суд. И здесь, я думаю, уже давно пришло время восполнить наше процессуальное законодательство теми нормами, которые сформулированы в Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ст. 35 и раскрыты в соответствующих решениях Европейского Суда, поскольку ст. 35 Конвенции прямо говорит, что жало-

ба признается неприемлемой, если она является злоупотреблением правом.

Было отмечено еще два момента. Когда раскрывается понятие злоупотребления правом, Европейский Суд в том числе к этому относит и оскорбительный тон. А если буквально читать Гражданский процессуальный кодекс РФ, то оснований отказать в принятии даже такого заявления формально нет.

Был затронут также вопрос о заявлении малозначительных требований. Иногда дело на незначительную сумму проходит все судебные инстанции и расходы на судопроизводство многократно превышают сумму заявленного требования. Но если характер требования и сумма могут сразу вызывать мысль о злоупотреблении правом, то самое сложное – это когда мы должны распознать, обратился ли заявитель с целью защитить свое право либо это сутяжничество с целью причинить вред другому лицу. И здесь тоже самым «хорошим» способом является малозначительность иска. Предъяви человеку иск на 50 рублей – и он будет все равно упорно ходить в суд в качестве ответчика. Потому что когда пойдет речь о более крупной сумме, то тут может остановить пошлина или еще что-то. Статья 99 ГПК не действует практически. Никого не пугают эти мифические расходы.

Кроме того, в процессуальном законодательстве есть нормы, которые как искушение для злоупотребления. Например, только с согласия истца заменяем ненадлежащего ответчика. Прекрасный повод для злоупотребления. КАС Российской Федерации отошел от этого, вернулся к прежнему и говорит, что если не хочет давать административный истец согласие, будем рассматривать привлечение второго административного ответчика. Вот под этим углом зрения нужно посмотреть на все процессуальное законодательство.

Генри Маркович Резник, как представитель адвокатского сообщества, перевел обсуждение из сферы гражданского судопроизводства к вопросам уголовного процесса, отметив, что злоупотребление процессуальным правом возможно в уголовном судопроизводстве и со стороны обвинения, и со стороны защиты, и со стороны суда. Особую обеспокоенность адвокатского сообщества вызвало Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. По мнению Г.М. Резника, очень много вопросов в аспекте злоупотребления возникает еще в стадии предварительного расследования. В частности, это относится к невоз-

возможности адвоката напрямую обратиться к следователю. Особым случаем злоупотребления со стороны суда он считает формальный подход к разъяснению сути предъявленного обвинения.

Михаил Михайлович Капура, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам, высказал мнение о том, что норма ст. 10 ГК РФ в достаточной мере обеспечивает противодействие злоупотреблению правом, а применительно к суду поддержал мысль о том, что злоупотребляют скорее не адвокаты, а сторона обвинения.

Проблему злоупотреблений в уголовном процессе продолжил обсуждать представитель адвокатского сообщества Нвер Саркисович Гаспарян, который утверждал, что лишь 10 % составляют дела, где обвиняемые и их защитники встали на тернистый путь доказывания невиновности. Поскольку правосудие стремится к признаниям, то те 10 %, где вина не признается, воспринимаются судами как вызов правосудию.

В связи с этим возникает напряженность между адвокатами и судьями именно по этой категории дел, поскольку суд изначально не предполагает возможности вынесения оправдательного приговора. В подтверждение этого был приведен в пример случай, имевший место в Новгородской области в 2014 г., когда по указанию судьи судебные приставы за руки и за ноги вынесли адвоката только за то, что адвокат собирался заявить отвод судье, а судья не хотел этот отвод рассматривать.

Представитель Службы судебных приставов Владимир Александрович Гуреев обратил внимание на почти классический случай злоупотребления в исполнительном производстве, состоящий в обжаловании всех возможных действий и процессуальных документов с целью затянуть процедуру исполнения судебного решения. Не меньшую обеспокоенность с позиции злоупотребления правом вызывает и «исполнительский иммунитет», который содержится в ст. 446 ГПК РФ. Эта статья предоставляет должнику право на сохранение части имущества при обращении взыскания, т.е. на увод определенного минимума имущества из-под обращения взысканий. И цель этого права, цель этой статьи в целом, в общем-то, связывается с тем, чтобы обеспечить демаргинализацию должника, сохранить единственное жилье, единственный земельный участок.

Выступление президента Палаты судебных приставов Республики Serbia Вуядина Масникоса показало, что злоупотребление правом не имеет границ и что возможности злоупотребления процессуальными полномочиями, правами бесконечны.

Ольга Александровна Рузакова, заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, проинформировала о работе Комитета Государственной Думы над проектом единого гражданского процессуального кодекса, о том, как проблема злоупотребления правом на судебную защиту может быть преодолена законодательным путем.

Ольга Олеговна Полетило, Президент Адвокатской палаты Республики Марий Эл, вновь повернула обсуждение к проблеме взаимоотношений суда и адвоката. Она обратила внимание на то, что ст. 231 УПК РФ требует конкретизации, так как нередко ставится вопрос о привлечении адвоката к ответственности за неявку в процесс, а он не был своевременно извещен о месте и времени заседания.

На экономический аспект злоупотребления процессуальными правами обратил внимание адвокат Андрей Васильевич Корельский, который предложил, чтобы сторона при обращении в суд знала не только о стоимости услуг адвоката, но и о затратах на само судопроизводство.

Владимир Соломонович Смолярж, председатель постоянно действующего третейского суда при Архангельской торгово-промышленной палате, сосредоточил внимание на самом понятии «злоупотребление» как использовании своих материальных или процессуальных прав не только заведомо при недостатке надлежащего основания, но и в целях создания каких-то излишних или материальных, или процессуальных издержек у другой стороны. И указал на то, что злоупотребление является следствием либо пробелов в законодательстве, либо ошибок в правоприменении.

Из выступлений А.В. Молчанова, С.С. Токарева, О.Л. Глазковой, В.В. Федорова, Е.А. Рубинштейна, О.В. Исаенковой следовало, что проблема злоупотребления стала чем-то вроде «привычного вывиха» в медицине. Проявления многообразны как с позиции содержания, так и субъектов злоупотребления. Всеми признана и необходимость законо-

дательного определения дополнительных последствий при установлении злоупотребления процессуальными правами.

Хотя изначально круглый стол предполагал обсуждение злоупотребления сторонами в гражданском процессе, значительная часть выступлений касалась уголовного процесса. С учетом этого судья Верховного Суда РФ Михаил Славович Шалумов пояснил, с какой целью было принято неоднократно упоминаемое Постановление Пленума Верховного Суда РФ, и высказал мнение о необходимости законодательного решения проблемы. Так, многие примеры, которые приводились выступающими, станут невозможны, если будет применяться видеозапись судебных процессов. Необходима также и «разумная достаточность» в обжаловании судебных актов и действий следователей.

Обсуждение показало обеспокоенность проблемой злоупотребления правом на судебную защиту всех участников круглого стола.

Адвокаты не хотят ограничения их прав на защиту интересов обвиняемых.

Судам нужны гарантии от необоснованного возбуждения дел и рассмотрения необоснованных ходатайств, так как это прямо или косвенно влияет на качество осуществления правосудия.

Представители научного сообщества считают, что злоупотребление правом наносит ущерб не только интересам правосудия, но и другим лицам, так как иногда обращение в суд преследует исключительно цель причинить вред. Законодатели понимают, что необходимо постоянное совершенствование законодательства.

Отмеченная в ходе обсуждения эффективность гражданского законодательства свидетельствует о том, что это главное в борьбе со злоупотреблением правом. Действующее процессуальное законодательство нельзя признать эффективным в части противодействия злоупотреблению правом. Проблема осложнена тем, что нельзя в борьбе со злоупотреблениями ограничить доступ к правосудию. В период работы над единым гражданским процессуальным кодексом каждая норма должна пройти своего рода экспертизу на возможность злоупотребления. Развитие электронного правосудия также должно способствовать предотвращению фактов злоупотребления.

**REVIEW OF THE ROUND TABLE «PROBLEMS ABUSE  
OF THE RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION»**

**L. V. Tumanova**

Tver State University

A review of the views of scientists, legislators, judges, lawyers and legal practitioners of the need to define the concept of abuse of the right to judicial protection and the development of measures to counter this phenomenon.

**Keywords:** *the right to judicial protection, abuse of the right, lawyers, enforcement, court, improvement of the legislation.*

*Об авторе*

ТУМАНОВА Лидия Владимировна – заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета, зав. кафедрой гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: [gripd@tversu.ru](mailto:gripd@tversu.ru)

TUMANOVA Lidia - Honored Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, Dean of the Faculty of Law, Head. of the Civil Procedure and law enforcement Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: [gripd@tversu.ru](mailto:gripd@tversu.ru)

Туманова Л.В. Обзор круглого стола «Проблемы злоупотребления правом на судебную защиту» // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 1. С. 225 – 231.