

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 330.111.62

ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ДОСТОИНСТВА, НЕДОСТАТКИ И ВОЗМОЖНЫЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ

М.Л. Альпидовская¹, Д.П. Соколов²

^{1,2} Финансовый университет, Москва

Представлено исследование трансформации отношений собственности внутри отечественной экономики и в геоэкономическом масштабе, и роли частной собственности в развитии данного процесса. На основе категориального аппарата классической политической экономии, концепций периферийного развития и мир системного подхода проанализирована роль частной, государственной и коллективной собственности в социально-экономической системе России. Выявлены негативные черты частной собственности в России в сфере крупного бизнеса, систематизированы преимущества предприятий коллективной формы собственности, предложены механизмы коррекции отечественных отношений частной собственности с целью приведения их к национальным экономическим интересам.

Ключевые слова: *собственность, отношения собственности, периферийный капитализм, интенсификация экономического роста.*

Под частной в широком плане понимается собственность отдельных, обособленных лиц, направленная преимущественно на получение и умножение их доходов – т.е. общественные отношения, используемые для личного обогащения [1, с. 52]. При этом присвоение как общественное отношение может носить как трудовой, так и нетрудовой характер. В первом случае присвоение осуществляется в результате труда собственника средств производства, рабочей силы – при отсутствии безвозмездного присвоения чужого труда. В современной России это деятельность многочисленных предприятий малого бизнеса, фермеров, ремесленников, а также акционерных обществ работников. Однако куда более значимой является нетрудовая частная собственность, направленная на личное обогащение собственников – зачастую вопреки как национальным интересам, так и интересам предприятия.

Такое определение имеет особую актуальность для российских реалий последних двадцати пяти лет. В странах с относительно развитой рыночной экономикой (в особенности, в странах центра глобальной капиталистической системы) ограничителем стремления реальных собственников средств производства к личному обогащению

выступают в той или иной мере государственные и рыночные институты, обеспечивающие как реализацию государственных интересов, так и минимальное для политической стабильности справедливое распределение. В России особенности преобразования хозяйственной системы в конце XX века обусловили подчинение деятельности государственной системы личному обогащению как отдельных слоев бюрократии, так и (преимущественно) личному обогащению реальных собственников средств производства.

К плюсам становления системы, во главу угла которой становится исключительно личная выгода действующих субъектов (ранжируемая в зависимости от властных, силовых или иных конкурентных преимуществ субъектов), можно отнести определенное раскрепощение частной инициативы и внедрение в России некоей части технологических достижений мирового хозяйства (в ограниченной форме). Удовлетворение материальных потребностей общества (в первую очередь, не просто в еде, одежде, бытовой технике, но в их широком ассортименте) никак нельзя отнести к заслугам частной собственности в силу того, что однородность продукции являлась свойством типа хозяйствования, но не формы присвоения. В то время как негативных эффектов от господства в частной собственности в ее современной форме значительно больше, и выражаются они, в основе своей, через невозможность современной социально-экономической системы России к расширенному (не столь количественно – в денежных показателях валового внутреннего продукта, сколь качественно) воспроизводству. При этом ключевым минусом частной собственности в России является неспособность данной формы собственности обеспечить развитие крупных народнохозяйственных комплексов, приватизированных в 90-е гг. Это касается не только практически утративших свой потенциал производств средств производства, обрабатывающей промышленности, но и основы современной российской экономики: предприятий нефтегазового сектора. Так, удельный вес полностью изношенных основных фондов в общем объеме основных фондов предприятий добычи полезных ископаемых составляет 20,3% [2, с. 114].

Частная собственность как предоставление ограниченному числу лиц действовать в своих личных экономических интересах несовместима со значительными объемами национального богатства, природного или созданного ранее общественным трудом, при отсутствии какого-либо обременения (финансового, контроля за результатами деятельности). Новый собственник, т.н. «эффективный частный собственник» действует исходя из своих личных представлений об эффективности: нетрудовое происхождение собственности запускает механизм максимизации прибыли не столько от расширения производства, сколько от текущей производственной

деятельности предприятий. Капиталистическая частная собственность – использующая эксплуатацию рабочей силы с целью расширения производства – в современной России не является системообразующей и встречается довольно-таки ограниченно.

Негативно на способность российской частной собственности к развитию производительных сил влияет и то, что основой отечественной экономики являются крупные предприятия и объединения предприятий различных форм собственности. На таких предприятиях помимо юридических собственников (владельцев акций) в отношениях присвоения участвуют (а то и доминируют) топ-менеджеры предприятия или управляющей компании, чей интерес зачастую также сводится к личному обогащению, а не к повышению эффективности производства. Противоречие между менеджментом и корпорацией сродни противоречию между бюрократией и государством: деятельность наемных управленцев размывает связь между собственником средств производства (акционеры и общество соответственно) и воспроизводственным процессом.

В целом противоречие между общественным производством и частным присвоением разрешается в частной форме собственности по-разному в зависимости от размеров предприятия. В малом бизнесе подобная проблема практически отсутствует – в силу того что собственники бизнеса выступают основными или единственными работниками. По мере возрастания числа наемных работников увеличивается их вклад в создание конечного продукта и уменьшается вклад собственника средств производства, что и ведет к противоречию между трудом и капиталом.

В отечественной хозяйственной практике есть юридическая форма собственности, разрешающая данные противоречия в рамках предприятий среднего и крупного бизнеса – акционерное общество работников, или народное предприятие. Собственники средств производства на таких предприятиях в результате равномерного распределения акций и обеспечения голосом каждого работника независимо от числа акций являются одновременно и собственниками рабочей силы, отношения присвоения осуществляются в интересах трудового коллектива. Такая форма собственности способствует ориентации деятельности предприятия на развитие в интересах всего коллектива, а не малой группы собственников, что повышает эффективность предприятия и его устойчивость во время кризисов. К тому же особенностями функционирования народных предприятий исключается возможность их захвата третьими лицами [3]. В настоящее время в стране их по разным данным от 20 до 150 [4; 5; 6], и ряд из них показывает более высокую эффективность в сравнении с другими предприятиями своих отраслей. Примерами могут служить такие предприятия, как Набережно-

Челнинский картонно-бумажный комбинат (рентабельность продаж – 13%), кондитерская фабрика «Конфил» и др.

Однако народные предприятия являются скорее исключением из правил отечественной хозяйственной практики. Наравне с успешными предприятиями иных форм собственности, на коллективных предприятиях осуществляется как развитие производительных сил, так и тяготеющее к справедливому распределению в рамках предприятий, но не общества в целом. Частную собственность в России необходимо рассматривать не на микроуровне, а на уровне народного хозяйства: обеспечивает ли частная собственность расширенное воспроизводство экономики, адекватное задачам социокультурного развития распределение или нет.

Своеобразным препятствием на пути развития в России классического капитализма – использующего прибавочную стоимость для развития производительных сил в целях обеспечения доходов классу реальных собственников средств производства и результатов труда – оказалось национальное богатство России, как природное, так и накопленное предыдущими поколениями (в основном, в рамках советской системы хозяйствования). Структура российской экономики гипертрофирована в сторону добычи полезных ископаемых и смежных отраслей и связанных с их финансовыми потоками сферой торговли, финансовых услуг, операций с недвижимостью.

Для обеспечения своеобразного поворота отечественной экономики в сторону реализации национальных интересов необходимо введение в общехозяйственную практику такого понятия как «ответственность» применительно к ключевым субъектам социально-экономической системы: государству, бизнесу и обществу. Так, согласно словарю Ожегова ответственность – это необходимость, обязанность отвечать за свои действия [7, с. 427]. Усиление ответственности государства, бизнеса и общества за соответствие их деятельности национальным интересам (и не в ущерб интересам общества) является ключевым фактором интенсивного хозяйственного развития. Определяющее значение в современных условиях (а именно, определенной слабости гражданского общества и ориентации бизнеса на прибыль) имеет деятельность органов государственной власти в обеспечении расширенного воспроизводства реального сектора отечественной экономики, его инновационного развития.

Задачами государства здесь выступает разработка и проведение соответствующей промышленной (а также связанной с ней финансовой, социальной и др.) политики. При этом на передний план выходит обеспечение эффективного внутреннего и внешнего контроля (как управленческого, так и финансового) во всех ветвях власти и на всех ее уровнях. Под внутренним контролем понимается, прежде всего, система поощрений и санкций, коррелирующая с выполнением поставленных

перед тем или иным субъектом задач, а также внутренний контроль за расходованием бюджетных средств. То же относится и к внешнему государственному контролю. Так, внешний управленческий контроль предполагает ужесточение системы санкций за невыполнение соответствующим органом или должностным лицом своих обязательств, связанных с осуществлением национальной социально-экономической политики. Так, политика Центрального банка России в настоящее время нацелена на обеспечение монетарной сбалансированности и таргетирование инфляции и идет вразрез с потребностями интенсивного развития реального сектора [8, с. 50] (так как приводит к отсутствию в экономике «дешевых» долгосрочных кредитных ресурсов).

Следующим субъектом ответственности является отечественный бизнес. Саморегулирование рынка, основанного на частной собственности и свободной (в выборе преимуществ) конкуренции, является мифом в отсутствие активного государства – особенно, в странах периферии глобальной экономической системы. Вследствие этого представляется необходимым усиление кооперации государства и бизнеса в формате частно-государственных партнерств; решения важных государственных задач в сфере промышленности в режиме наибольшего благоприятствования (налоговых льгот, дешевых кредитных ресурсов и др.); повышение контроля качества выпускаемой продукции при исключении коррупционной составляющей взаимоотношений данных субъектов; а также ценовое регулирование в части продукции предприятий, производящих сырье и материалы для обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства (включая добычу полезных ископаемых и электроэнергетику). При этом отдельной задачей является деофшоризация бизнеса и борьба с оттоком капитала.

Третьим основным носителем ответственности является общество, выступающее не как простая совокупность людей, населяющих территорию Российской Федерации, но как социальная общность, составляющая социоисторический организм «Россия». Такое объединение основой своей имеет не столько объединение населения по территориальному признаку, но объединение населения по принципу культурной общности. Культурная общность предполагает, прежде всего, приверженность части населения определенным национальным интересам, связанным не с функционированием индивида в глобальной экономике, а с развитием общества на конкретной территории в экономическом и культурном контексте [9, с. 33-36]. Население может быть носителями национальных интересов, если оно вступает в отношения собственности с другими общностями по поводу своей страны – то есть, относящиеся к своему государству, социокультурной общности как к своему. К наиболее актуальным национальным интересам относятся: обеспечение социально-экономической

стабильности, полной занятости, экономического роста, достойного уровня и качества жизни населения, сохранения природы в условиях недопущения чрезмерной зависимости от других стран и иных субъектов (финансовой, технологической, продовольственной и др.) [10, с. 119-120].

В практической деятельности людей следование национальным интересам происходит двумя способами: 1) когда национальные интересы совпадают с личными интересами; 2) когда преследование национальных интересов осуществляется без прямой связи с личной экономической выгодой или с получением каких-либо общественных благ. В первой части большинство населения России так или иначе заинтересовано в форсированном развитии отечественной экономики как средстве преодоления безработицы, снижению социального расслоения по уровню дохода, повышению уровня и качества жизни. Вторая часть относится более к развитию инфраструктуры, социальной поддержке нетрудоспособного населения (детей, пенсионеров, инвалидов), поддержке работников творческих профессий (музыкантов, художников, писателей) методами благотворительности, а также краудфандинга (народного финансирования, осуществляемого, как правило, через Интернет).

В изменении вектора трансформации отношений собственности с периферийного на национально-ориентированный представляется значимой роль общества в двух ключевых аспектах: общественного контроля и общественной инициативы. Под общественным контролем понимается, прежде всего, контроль за деятельностью государственного сектора экономики (от органов государственной власти до организаций – получателей бюджетных средств). При этом предполагается осуществление общественного контроля как лично гражданами, так и соответствующими общественными палатами, наблюдательными советами при соответствующих органах государственной власти, иными общественными объединениями. В настоящее время в Государственную думу Президентом Российской Федерации внесен законопроект, призванный систематизировать данный вид общественной деятельности [11]. Немаловажным направлением может быть контроль за деятельностью частных компаний (защита прав потребителей, усиление независимости профсоюзов работников и т.п.).

Под общественной инициативой понимается деятельность граждан и общественных организаций, направленная на социально-экономическое развитие страны. Сюда можно отнести:

- правотворческую инициативу – внесение предложений по разработке или предложение готовых нормативных правовых актов;
- политическую инициативу – внесение предложений по корректировке различных аспектов социально-экономической политики.

Особую роль в общественной инициативе играют общественные организации, выражающие интересы субъектов национальной экономики: предприятий обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, государственного сектора, профессиональные сообщества в отраслях воспроизводства человеческого капитала.

Развитие общественных контроля и инициативы можно обозначить как создание гражданского общества – совокупности добровольно сформированных общественных организаций и неполитических отношений, отражающих частные и групповые экономические интересы [12, с. 101-105], являющихся составной частью национальных интересов.

Ближайшей альтернативой современной частной собственности в России является замена ее монопольного положения в системе экономических интересов (с учетом определенного сращения с бюрократическим аппаратом) своеобразным триумvirатом национально-ориентированного бизнеса, государства и общества – создание институциональной среды соответствия частнособственнических интересов интересам национальным. Первоочередными задачами такого триумvirата является изменение отношений присвоения в сфере топливно-энергетического комплекса и добычи полезных ископаемых в части распределения произведенного продукта, большей частью являющегося собой национальное достояние – а значит, должно идти на нужды развития национальной экономики: обрабатывающей промышленности и сферы воспроизводства человеческого капитала. Именно в таком ключе должна пониматься национализация добывающего и топливно-энергетического секторов: не юридические изменения прав собственности, но изменения экономических отношений присвоения и отчуждения. Это имеет особую актуальность в условиях бюрократизации не только государства, но и крупных компаний, и перехода к менеджменту компаний ряда качеств, присущих в отношениях собственности юридическим собственникам бизнеса.

Государственное регулирование частного присвоения в России – необходимое условие развития национального хозяйства на современном этапе социально-экономического развития. Однако необходимо понять, может ли частное присвоение в России быть основой социально-экономического развития. Конечно, частная собственность в России имеет право на существование – но не во всех отраслях и только при активной роли государства. Однако, если исходить из необходимости равноправия интересов бизнеса, государства и общества – как было показано выше – необходимо создание материальной базы такого равноправия. А именно, развитие государственной формы собственности (в стратегически важных отраслях,

эффективное развитие которых не может обеспечить частная форма присвоения), а также развитие коллективного присвоения и контроля.

Особо актуально развитие предприятий, основанных на коллективном присвоении, в связи с информационно-технической трансформацией производительных сил. На передний план выступает именно творческое мышление человека как оператора логических информационных систем. Однако современные западные системы образования продуцируют в рамках своих массовых программ своеобразных «винтиков» производственных процессов – людей, способных выполнять лишь узкие, строго регламентированные функции – сообразно требованиям современных крупных работодателей бизнес-сферы. Различные формы коллективной собственности (в особенности, народные предприятия) подразумевают участие всех работников предприятия в развитии процесса производства. Следовательно (в условиях эволюции производительных сил) предприятия, основанные на коллективном присвоении, являются более прогрессивными в сравнении с частнособственническими.

Развитие России на основе примата частной собственности предполагает неизбежное встраивание отечественной экономики в современную капиталистическую систему в качестве периферии. В случае распада глобальной капиталистической системы на региональные периферийный тип развития (отсутствие индустрии и высокотехнологичных производств при растущем социальном неравенстве) обеспечит зависимое положение в новой региональной системе. Следовательно, исходя из национальных интересов, капиталистическая частная собственность не должна являться основным способом производства в социально-экономической системе России (хотя и может наличествовать в качестве дополнительного). Прогресс в развитии периферийного капитализма возможен только в направлении ликвидации зависимости от капиталистического центра.

В периферийном пути развития, основанном на неограниченном произволе частного капитала в эксплуатации природы и населения, заинтересован лишь узкий круг субъектов: мажоритарии крупных компаний и часть бюрократии (как чиновничества, так и менеджмента корпораций). Это пассивный путь развития, предполагающий активные действия лишь внутри групп «элиты» с целью перераспределения собственности (пусть и с привлечением народных масс в качестве инструмента). Путь ликвидации периферийной зависимости предполагает наличие способности общества оказывать воздействие на государство и крупный бизнес в целях реализации национальных интересов. Заинтересованными в национально-ориентированной трансформации отношений собственности становятся широкие слои российского общества, ядром которых являются представители реального сектора (кроме отраслей электроэнергетики, добычи

полезных ископаемых и ряда других) и сферы воспроизводства человеческого потенциала. Это активный путь развития, предполагающий резкое повышение ответственности общества за реализацию собственных интересов, а также обеспечение государством механизмов реализации подобной ответственности. Первый путь представляется по отношению к обществу пассивным, не требующим активных действий. Второй путь, напротив, является творческим путем общественного развития – процессом осмысленного созидания нового общественного устройства путем гармонизации частных (личных) и национальных экономических интересов.

Если краткосрочным вектором преобразования производственных отношений является усиление роли государства в экономике с целью развития национального хозяйства и высвобождения от центрo-периферийной зависимости, то долгосрочным вектором представляется развитие социально-экономических отношений, основанных на общественном присвоении, и приведение их к качеству основных в системе общественного воспроизводства России. При этом одной из важнейших задач становление подобных отношений является предотвращение вырождения высшей бюрократии в класс группового частного собственника. Для этого целесообразным представляется сравнительный анализ истории СССР и Китая, в котором такая проблема оказалась достаточно эффективно решенной.

Несмотря на внешнюю и внутреннюю предрасположенность отечественной системы отношений собственности к ее общественной форме, такая трансформация является лишь одним из четырех вариантов развития. Так, наиболее вероятным представляется следование по пути развития частной собственности с дальнейшим укреплением на территории России периферийного капитализма. При этом возможны два варианта его развития: 1) в рамках периферии современной глобальной капиталистической системы; 2) в качестве периферии региональной системы разделения труда (например, в качестве источника сырья для китайской промышленности). Эти два варианта принципиальных различий в воздействии на социально-экономическую систему России не имеют.

Развитие производственных отношений на основе общественной собственности на средства производства также имеет два варианта развития. В «идеальном» варианте государство, на которое общество возлагает свои собственнические функции, обеспечивает реализацию сугубо общественных (соединенных с национальными) интересов. Однако такая форма возможна лишь при наличии общественных (или внутренних) механизмов контроля за соответствием личных интересов бюрократии интересам общества. При недостаточном контроле (системном или общественном) общественное присвоение вырождается в групповое присвоение правящей элитой общественной собственности,

которое устремляется, в свою очередь, к установлению частного присвоения как господствующей формы собственности (что и произошло в СССР с уничтожением контроля за классовым состоянием элиты).

Цель ограничения частной собственности – приведение интересов частных собственников (а также топ-менеджмента предприятий) к национальным интересам. Для обеспечения равноправия участников триумvirата «бизнес-общество-государство» необходимо создание соответствующей материальной базы: развитие государственной формы собственности (в стратегически важных отраслях) и развитие коллективного присвоения.

Развитие коллективного присвоения предполагает распространение трудового присвоения в ходе совместной деятельности людей, выражаемого в различных юридических формах кооперативной собственности, а также в форме акционерных обществ работников (народных предприятий). Последние, несмотря на эффективность, к настоящему времени не получили значительного распространения. Однако их хозяйственный механизм снимает противоречия между общественным способом производства и частным способом присвоения в современной частной (а также и государственной) собственности путем обеспечения ведущей роли трудового коллектива в управлении предприятием. В результате обеспечивается как справедливое распределение произведенной стоимости, так и инвестиции в модернизацию или расширение производственных мощностей. Также в современной экономике на передний план выходит творческое мышление человека как оператора логических систем. Индивидуальная заинтересованность в росте эффективности всего производственного процесса на предприятии способствует профессиональному развитию членов трудового коллектива, развитию творческой инициативы работников – что делает коллективное присвоение более эффективным, нежели частное присвоение на основе эксплуатации наемных работников.

Справедливое распределение и перераспределение становится драйвером развития национального хозяйства (имеющего значительный потенциал роста). Следствием является отказ от периферийной зависимости в угоду созданию региональной системы разделения труда с Россией в качестве научно-технологического и интеграционного стержня.

Список литературы

1. Черкасов Г.И. Общая теория собственности / Г.И. Черкасов; 3-е изд., дораб. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2009. 408 с.
2. Промышленность России. 2012: Стат.сб. / под ред. А.Е. Суринова. Росстат М., 2012. 445 с.
3. Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий) [федер. закон от 19.07.1998 N 115–ФЗ (ред. от

- 21.03.2002)] [Электронный ресурс]: // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36023/ (дата обращения: 28.12.2016).
4. Липецкая газета 14.04.2014 [Электронный ресурс] / ред. Р. Хомутский. Липецкая газета. – Режим доступа: <http://www.lpgzt.ru/aticle/38300.htm> (дата обращения: 28.12.2016)
 5. Российская газета [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/07/12/reg-urfo/nr.html> (дата обращения: 28.12.2016).
 6. Сергеев А.С. Совершенствование эффективности деятельности предприятий с коллективной формой собственности на территории Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.С. Сергеев // Экономика труда. – Режим доступа: <http://uecs.ru/economika-truda/item/1978-2013-02-> (дата обращения: 28.12.2016)
 7. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. М.: Советская энциклопедия, 1973. 848 с.
 8. Экономика для человека: социально–ориентированное развитие на основе реального сектора. Итоговый документ Московского экономического форума (Москва, МГУ, 20–21 марта 2013 г.). Материалы Московского экономического форума. / Под ред. Р.С. Гринберга, К.А. Бабкина, А.В. Бузгалина. М.: Культурная революция, 2014. 742 с.
 9. Семенов Ю.И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней) / Ю.И. Семенов. М.: «Современные тетради». 2003. 776 с.
 10. Альпидовская М.Л. Теория бюрократии: экономический аспект. Монография. / М.Л. Альпидовская. М.: Издательский дом «Красная звезда», 2008. 176 с.
 11. Об основах общественного контроля в Российской Федерации [проект федер. закона № 471327–6 «» от 12 марта 2014 г.] [Электронный ресурс]: // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=116402> (дата обращения: 28.12.2016)
 12. Савинков Л.Л. Некоторые подходы к осмыслению понятия «гражданское общество» / Л.Л. Савинков // Вестник Оренбургского государственного университета. 2007. № 7. С. 101.

PRIVATE PROPERTY IN MODERN RUSSIA: ADVANTAGES, DISADVANTAGES, ALTERNATIVES

M.L. Alpidovskaya¹, D.P. Sokolov²

^{1,2} Financial University, Moscow

The ongoing aggravation of contradictions in global economy and, particularly, in Russian economy, has motivated the study of the transformation of property relations, both on domestic and on the global scale, and the role of private property in this process. This research has analyzed the

role of private, state and collective property in the socio-economic system in Russia within the theoretical frameworks of classical political economy, periphery development concepts and the world-system approach. The investigation has revealed and systematized both disadvantages of private property in the sphere of large business enterprises and advantages of collective ownership in Russia; the authors have proposed the mechanisms of correction of domestic private property and strategies of ensuring their adherence to national economic interests. The systematized selection of nation-oriented vector of transformation of property relations is the most important condition of intensive national economic development, provided that mutual responsibilities of key factors of socio-economic system - government, business and society - are pursuing national interests.

Keywords: *the property, property relations, peripheral capitalism, intensification of economic growth.*

Об авторах:

АЛЬПИДОВСКАЯ Марина Леонидовна – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ (12599300, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49), e-mail: morskaya67@bk.ru

СОКОЛОВ Дмитрий Павлович – кандидат экономических наук, ассистент кафедры экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ (12599300, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49), e-mail: frei-falke@mail.ru

About the authors:

AL"PIDOVSKAJA Marina Leonidovna – Doctor of Economic Sciences, Professor at the Department of Theoretical Economy, Financial University (12599300, Russia, Moscow, 49 Leningradsky prospekt), e-mail: morskaya67@bk.ru

SOKOLOV Dmitriy Pavlovich – Candidate of Economic Sciences, Assistant at the Department of Theoretical Economy, Financial University (12599300, Russia, Moscow, 49 Leningradsky prospekt), e-mail: frei-falke@mail.ru

References

1. СHerkasov G.I. Obshchaia teoriia sobstvennosti / G.I. СHerkasov; 3-e izd., dorab. M.: ZAO «Izdatelstvo «Ekonomika», 2009. 408 s.
2. Promyshlennost Rossii. 2012: Stat.sb. / pod red. A.E. Surinova. Rosstat M., 2012. 445 s.
3. Ob osobennostiakh pravovogo polozheniia akcionernykh obshchestv rabotnikov (narodnykh predpriatii) [feder. zakon ot 19.07.1998 N 115–FZ (red. ot 21.03.2002)] [Elektronnyi resurs]: // SPS «KonsultantPlius» : Zakonodatelstvo: Versiia Prof. – Rezhim dostupa:

- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36023/ (data obrashcheniia: 28.12.2016)
4. Lipetckaia gazeta 14.04.2014 [Elektronnyi resurs] / red. R. KHomutskii. Lipetckaia gazeta. – Rezhim dostupa: <http://www.lpgzt.ru/aticle/38300.htm> (data obrashcheniia: 28.12.2016)
 5. Rossiiskaia gazeta [Elektronnyi resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.rg.ru/2012/07/12/reg-urfo/np.html> (data obrashcheniia: 28.12.2016)
 6. Sergeev A.S. Sovershenstvovanie effektivnosti deiatel'nosti predpriatii s kollektivnoi formoi sobstvennosti na territorii Rossiiskoi Federatsii [Elektronnyi resurs] / A.S. Sergeev // *Ekonomika truda*. – Rezhim dostupa: <http://uecs.ru/economika-truda/item/1978-2013-02-> (data obrashcheniia: 28.12.2016)
 7. Ozhegov S.I. Slovar russkogo iazyka / S.I. Ozhegov. – M.: Sovetskaia entsiklopediia, 1973. 848 s.
 8. *Ekonomika dlia cheloveka: sotsialno–orientirovannoe razvitie na osnove realnogo sektora. Itogovi dokument Moskovskogo ekonomicheskogo foruma (Moskva, MGU, 20–21 marta 2013 g.). Materialy Moskovskogo ekonomicheskogo foruma.* / Pod red. R.S. Grinberga, K.A. Babkina, A.V. Buzgalina. M.: Kulturnaia revoliuciia, 2014. 742 s.
 9. Semenov I.U. *Filosofiia istorii. (Obshchaia teoriia, osnovnye problemy, idei i kontseptcii ot drevnosti do nashikh dnei)* / I.U. Semenov. M.: «Sovremennye tetradi». 2003. 776 s.
 10. Alpidovskaia M.L. *Teoriia biurokratii: ekonomicheskii aspekt. Monografiia.* / M.L. Alpidovskaia. M.: Izdatelskii dom «Krasnaia zvezda», 2008. 176 s.
 11. *Ob osnovakh obshchestvennogo kontroliia v Rossiiskoi Federatsii [proekt feder. zakona № 471327–6 «» ot 12 marta 2014 g.]* [Elektronnyi resurs]: // SPS «KonsultantPlus» : Zakonodatelstvo: Versiia Prof.— Rezhim dostupa: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=116402> (data obrashcheniia: 28.12.2016)
 12. Savinkov L.L. *Nekotorye podkhody k osmysleniiu poniatiiia «grazhdanskoe obshchestvo»* / L.L. Savinkov // *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2007. № 7. S. 101.
 - 13.