

УДК 336.145(470.331)

ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ НА ПРИМЕРЕ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

О.С. Черников

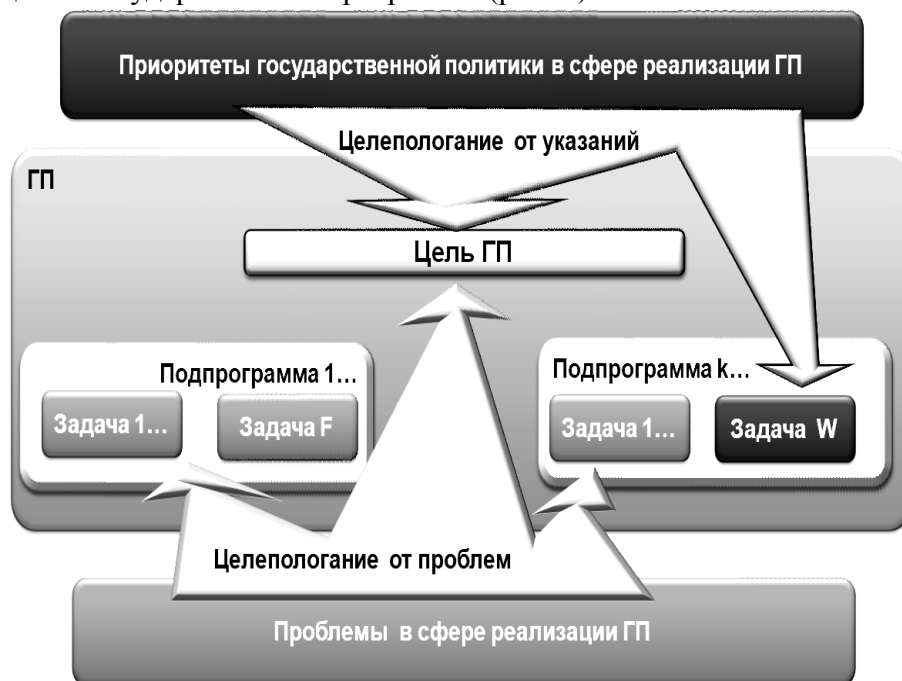
Тверской государственный университет, г. Тверь

Рассмотрен механизм целеполагания при формировании программного бюджета. В основе этого механизма лежит формирование дерева целей, с последующей детализацией в виде задач. По результатам оценки экономического и налогового потенциала муниципальных образований ежегодно формируется рейтинг.

Ключевые слова: муниципальные образования, экономический и налоговый потенциал.

Основным инструментом развития и повышения эффективности бюджетных расходов является – программный бюджет. Инструментом реализации программного бюджета выступает государственная (муниципальная) программа.

Важнейшей методической задачей является построение дерева целей государственной программы (рис. 1).



Р и с . 1. Формирование дерева целей и задач в сфере реализации государственной программы

Формирование дерева целей и задач в сфере реализации государственной программы осуществляется на основе:

а) целеполагание от заданий – это вид целеполагания, предусматривающий частичное или полное директивное установление целей (задач) исходя из приоритетов государственной политики в сфере реализации государственной программы

б) целеполагание от проблем – это вид целеполагания, предусматривающий установление целей (задач) посредством инверсии проблем в сфере реализации государственной программы.

При формулировании цели государственной программы в основном преобладает целеполагание от заданий, а при формулировании задач подпрограммы – наблюдается равенство вышеуказанных целеполаганий или некоторое преобладание целеполагания от проблем.

Формулировка цели государственной программы (задачи подпрограммы) должна соответствовать следующим критериям:

а) специфичность – цель государственной программы должна соответствовать сфере реализации государственной программы;

б) конкретность – не допускаются размытые (нечеткие) формулировки цели государственной программы, допускающие произвольное или неоднозначное толкование;

в) измеримость – возможность проверки достижения цели государственной программы;

г) достижимость – цель государственной программы должна быть достижима за период реализации государственной программы;

д) релевантность – соответствие формулировки цели государственной программы ожидаемым конечным результатам реализации государственной программы.

При формулировании цели государственной программы (задачи подпрограммы) целесообразно:

а) использовать существительные, образованные непосредственно от глаголов, описывающие характер изменений при достижении цели государственной программы (решении задачи подпрограммы). Например, повышение, ускорение, улучшение, снижение, укрепление, поддержание, достижение, сокращение, сохранение, обеспечение и другие;

б) избегать формулировок, характеризующих процесс или функции исполнительного органа государственной власти. Например, «реализация задач...», «создание условий...», «выполнение мер...», «проведение (реализация) государственной политики...» и т.п. Сформулированная таким образом цель государственной программы (задача подпрограммы), не измерена и не имеет показателей конечных результатов;

в) избегать формулировок, содержащих уточнения со словами. Например: «...в целях...», «... за счет ...», «...для...», «..путем...», «...с учетом...» и т.п.;

г) осуществлять проверку правильности формулировании цели государственной программы или задачи подпрограммы с помощью последовательных преобразований (инверсии).

Наиболее эффективный метод проверки правильности разработанных формулировок целей и задач – метод инверсии.

Проверка правильности формулировании цели государственной программы (задачи подпрограммы) с помощью инверсии осуществляется следующим образом:

а) первоначальная формулировка цели государственной программы (задачи подпрограммы) преобразуется в проблему с помощью ответа на вопрос «Чем вызвано (обусловлено) необходимость достижения (решения) данной цели государственной программы (задачи подпрограммы)?»;

б) полученная формулировка проблемы преобразуется в полученную формулировку цели государственной программы (задачи подпрограммы) с помощью ответа на вопрос «Каким образом мы решаем данную проблему?»;

в) если цель государственной программы (задача подпрограммы) была сформулирована правильно, то в результате этих последовательных преобразований мы возвращаемся к первоначальной формулировке цели (задачи подпрограммы). В противном случае необходимо переформулировать цель (задачу). Данную проверку целесообразно провести не менее двух раз.

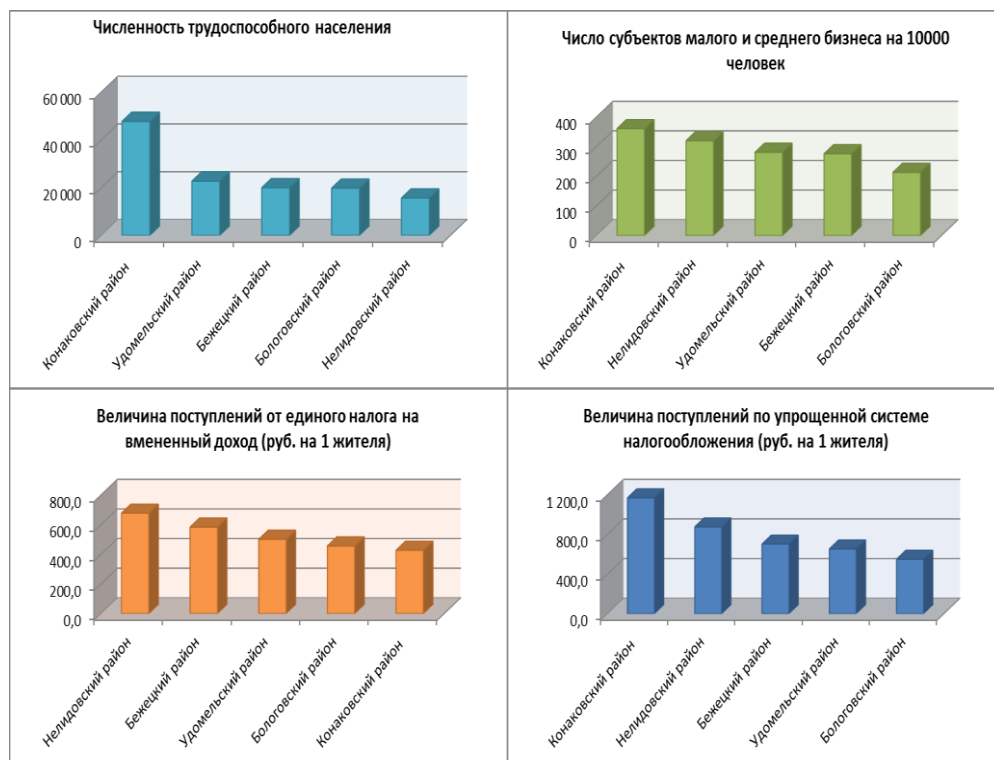
Важнейшей целью муниципальных программ является развитие экономического потенциала муниципальных районов и городских округов.

Правовые аспекты данного вопроса подробно изложены [1, с. 11; 2, с. 110; 3, с. 3].

Рассмотрим группу показателей «Экономический потенциал малых предприятий» на примере муниципальных образований: Конаковский район, Удомельский район, Бологовский район, Бежецкий район, Нелидовский район (см. ниже рис. 2).

Из диаграммы видно, что первое место в данной группе по развитию малого предпринимательства занимает Конаковский район, прежде всего за счет количества субъектов малого предпринимательства и соответственно сборам по упрощенной системе налогообложения, применяемой в отношении малого бизнеса. Математический инструментальный подобного расчета подробно изложен

[4, с. 150; 5, с. 24; 6]. Применение современных методов статистики в данном случае тоже актуально, особенно в кризисных условиях [7, с. 350].



Р и с . 2. Показатели экономического потенциала малых предприятий за 2014 год

Далее рассмотрим группу «Показателей для оценки эффективности мобилизации налоговых и неналоговых доходов местного бюджета» (см. ниже рис. 3).

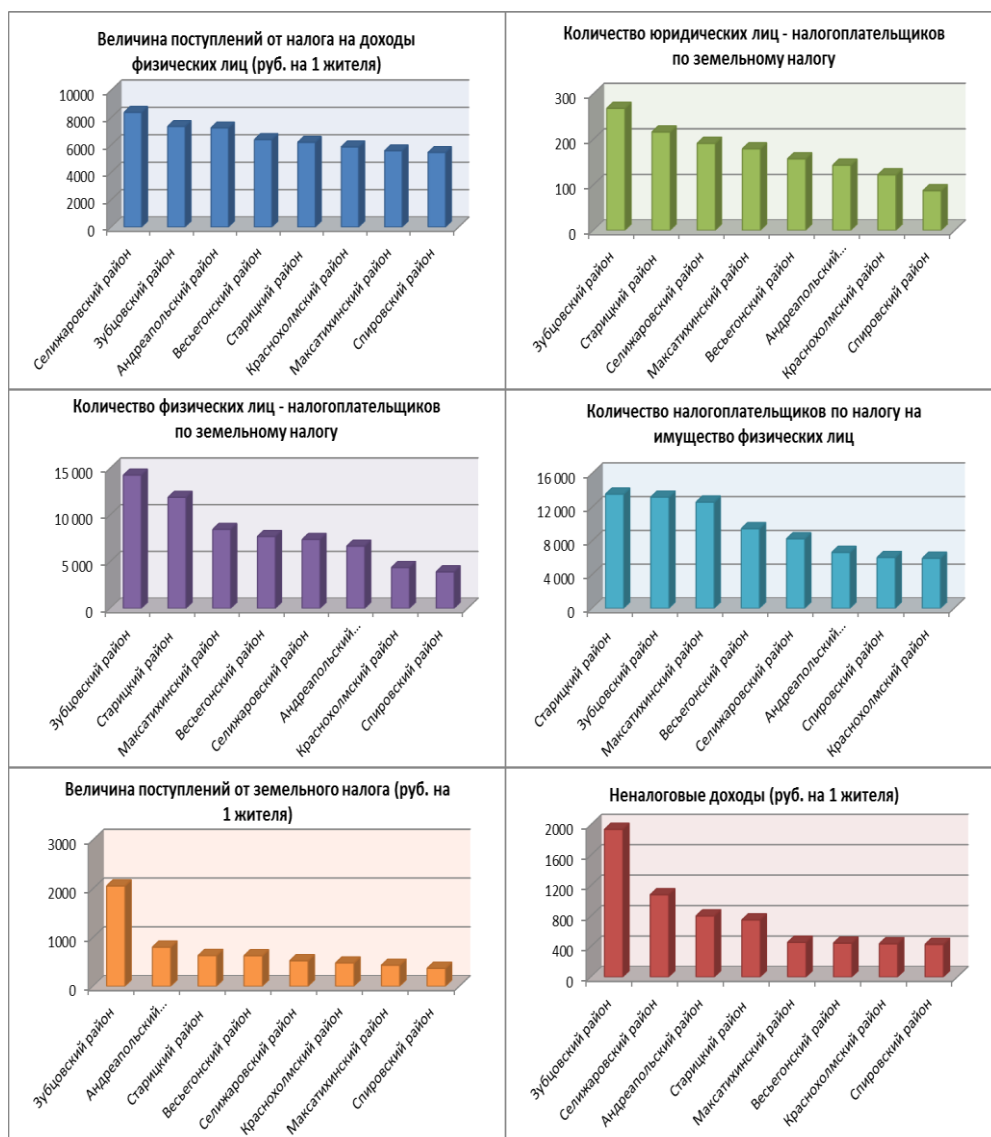
Данный рейтинг показывает насколько результативна была деятельность муниципалитетов по мобилизации собственной доходной базы – сборов налогов на доходы, имущество физических лиц, земельному налогу, а также неналоговых доходов (продажа и сдача в аренду муниципального имущества: земли, зданий, помещений).

Из диаграмм видно, что Зубцовский район, лидирующий по 4-м показателям, занимает первое место в группе, а Селижаровский район лучше других по сборам налога на доходы физических лиц.

Определение итогового рейтинга.

Итоговый рейтинг определяется суммированием значений трех промежуточных рейтингов.

Данное сопоставление с аналогичными муниципальными образованиями позволяет объективно выявить «сильные и слабые» стороны экономического и налогового потенциалов муниципалитета.



Р и с . 3. Показатели для оценки эффективности мобилизации налоговых и неналоговых доходов местного бюджета за 2014 год

Проведенная в 2014 году оценка позволяет разделить муниципальные образования на следующие блоки по уровню развития экономического и налогового потенциалов:

Блок 1 – высокий уровень:

город Торжок, город Ржев, Калининский, Кимрский, Конаковский, Зубцовский, Пеновский, Нелидовский, Калязинский,

Кесовогорский, Старицкий, Осташковский, Рамешковский, Селижаровский, Торопецкий районы.

Блок 2 – средний уровень:

город Кимры, Весьегонский, Оленинский, Фировский, Лесной, Сонковский, Ржевский, Торжокский, Бежецкий, Западнодвинский, Бельский, Андреапольский, Удомельский районы.

Блок 3 – низкий уровень:

город Вышний Волочек, Вышневолоцкий, Бологовский, Лихославльский, Спировский, Максатихинский, Жарковский, Сандовский, Молоковский, Краснохолмский, Кашинский, Кувшиновский районы.

Таким образом, данная оценка может выступать важным индикатором оценки эффективности муниципальных программ. Другие подходы к оценке эффективности реализации государственных программ подробно изложены [8, с. 359].

Список литературы

1. Васильев В.В. Системное единство гражданского права // Гражданское право. 2012. №3. С. 11–14.
2. Васильев В.В. Особенности имущественных отношений, составляющих предмет гражданского права // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2010. № 4 (19). С. 109-113.
3. Васильев В.В. Актуальные аспекты системы общих институтов гражданского права // Гражданское право. 2012. № 6. С. 3-4.
4. Kudinov A. N., Tsvetkov V. P., Tsvetkov I. V. Catastrophes in the Multi-Fractal Dynamics of Social-Economic Systems//Russian Journal of Mathematical Physics. -2011. -Vol. 18, No 2. -Pp. 149-155.
5. Цветков И.В. Самоподобие цен на нефть и фрактальные методы их прогноза//Финансы и кредит. 2011. 21(453). С.24-30.
6. Kudinov A. N., Krylova O. I., V.P.Tsvetkov, I.V. Tsvetkov// Global warming in mathematical model of multifractal dynamics. Russian journal of earth sciences, vol. 12, Es 3001, doi: 10.2205/2012ES000510. 2012.
7. Комарова Е.В., Кишко В.А. SPSS в антикризисном маркетинге / Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. №1. С.350-359.
8. Черников О.С. Оценка эффективности реализации государственных программ. Опыт Тверской области / Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. № 4-2. С. 359-367.

TARGETTING AS THE MOST IMPORTANT MEASURE IN IMPROVING BUDGET EXPENDITURE EFFICIENCY IN TVER REGION

O.S. Chernikin

Tver State University, Tver

This article considers targeting mechanism for budget planning. This mechanism is based on formation of a tree of objectives detailing different tasks. The annual rating is based on the results of economic and taxable capacity evaluation of municipal units.

Keywords: municipal units, economic and taxable capacity.

Об авторе:

ЧЕРНИКИН Олег Сергеевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления производством Тверского государственного университета, 170100, Тверь, Желябова, 33, e-mail: olegch17@mail.ru

About the author:

CHERNIKIN Oleg Sergeevich – Candidate of economic sciences (Ph.D.), Assistant professor in the Department of Economics and Production Management, 170100, Tver, Zhelyabova Street, 33, e-mail: olegch17@mail.ru

References

1. Vasil'ev V.V. Sistemnoe edinstvo grazhdanskogo prava // Grazhdanskoe pravo. 2012. №3. S. 11–14.
2. Vasil'ev V.V. Osobennosti imushhestvennyh otnoshenij, sostavljajushhih predmet grazhdanskogo prava // Uchenye trudy Rossijskoj akademii advokatury i notariata. 2010. № 4 (19). S. 109-113.
3. Vasil'ev V.V. Aktual'nye aspekty sistemy obshhih institutov grazhdanskogo prava // Grazhdanskoe pravo. 2012. № 6. S. 3-4.
4. Kudinov A. N., Tsvetkov V. P., Tsvetkov I.V. Catastrophes in the Multi-Fractal Dynamics of Social-Economic Systems//Russian Journal of Mathematical Physics. -2011. -Vol. 18, No 2. -Pp. 149-155.
5. Cvetkov I.V. Samopodobie cen na neft' i fraktal'nye metody ih prognoza//Finansy i kredit. 21(453) -2011. S.24-30.
6. Kudinov A. N., Krylova O. I., V.P.Tsvetkov, I.V. Tsvetkov// Global warming in mathematical model of multifractal dynamics. Russian journal of earth sciences, vol. 12, Es 3001, doi: 10.2205/2012ES000510,2012.
7. Komarova E.V., Kishko V.A. SPSS v antikrizisnom marketinge / Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. 2014. №1. S.350-359.
8. Chernikin O. S. Ocenka jeffektivnosti realizacii gosudarstvennyh programm. Opyt Tverskoj oblasti / Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. 2014. № 4-2. S. 359-367.
- 9.