

УДК 330.101.8
ГРНТИ 06.03.07

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПЛАН В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОЕКТИРОВАНИИ: ОТ УТОПИИ К ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

М.Р. Топалян

Тверской государственной университет, г. Тверь

По-новому обозначены проблемы проектирования из ожиданий и деформации интересов хозяйственных субъектов. Предлагаются новые принципы анализа жизненных стадий проекта на основе выделения структурных уровней. Обозначены три вектора инвестиционного планирования.

Ключевые слова: проектирование, государственные программы, метод структурных уровней, инвестиционный план, территория реализации, жизненный цикл.

Прежде, чем выделить аспект инвестиционного планирования, сделаем несколько замечаний. Во-первых, программы (федеральные целевые, региональные) – активно используются для изменений российской экономики в ситуации глобального политического и хозяйственного кризиса. Однако часто основанием для их разработки становятся *утопические представления* о сложившейся ситуации или идеализация действительности. В рамках метода эта проблема уже обозначалась как «проектирование из будущего». Во-вторых, любая утопия описывает модель *идеального общества*. Ее начало уходит корнями в труды античных философов, которые пытались построить модель *идеального государства*. Однако воплотить принципы общественного устройства в жизнь всегда оказывалось невозможным. В российской практике социально-экономического управления прекрасные картины «светлого будущего» являются не только целью, но и исходной точкой при разработке конкретных мер по выходу из сложившейся ситуации.

Один из «свежих» примеров – государственная программа по помощи заемщикам ипотечных кредитов. Суть программы «О предоставлении помощи отдельным категориям заемщиков по ипотечным жилищным кредитам» в том, что на поддержку рублевых и валютных ипотечных заемщиков правительство выделило 4,5 млрд руб. По подсчетам чиновников данной суммы достаточно для поддержки как минимум 22,5 тыс. заемщиков. Но с 01 июня 2015 г. программа так и не вступила в действие в полную силу, а участвовать в программе согласился только один банк.

Причины провала – это более чем жесткие правила получения помощи по уровню доходов, по площади квартиры, для приобретения

которой выдавался кредит; по возрасту заемщиков и по максимальному сроку просрочки для участия в программе (120 дней). Это очень сложная схема получения помощи, как для заемщиков, так и для банкиров, и, что самое главное, сумма помощи также незначительна.

И это лишь один из примеров программ, основанных на утопичных представлениях о действительности. Преодолеть недостатки «проектирования из будущего» возможно через альтернативный подход – планирование «с опорой на настоящее и ориентацией на будущее» [2, с. 32-33]. Ключевым элементом здесь становится *учет интересов субъектов* реализации проекта или программы.

«Принципиальная задача при реализации любого крупного проекта – это правильно выстроить отношения государства, бизнеса и общества. Как видим, это нам не удастся. Почему правильные вроде бы инициативы заканчиваются скандалом? Потому что не умеем выявить группы интересов, до самой реализации проекта просто не знаем, чье мнение еще нужно учесть» [3]. Это мнение Юрия Симачева, члена Экономического совета при президенте РФ и Экспертного совета при правительстве, фиксирует актуальную управленческую проблему, которая проявляется в разных сферах экономики.

Необходимо оценивать *всю полноту* действительных интересов агентов, вовлеченных в ту или иную программу. Практически это означает поиск *гибких институциональных механизмов* для экспертизы всего спектра мнений. Также необходимо отслеживать выполнение программ и без формализма оценивать их результаты. Реальная оценка процесса реализации – где возникают затруднения или проблемы, как их устранить, достигнуты ли поставленные цели, – это вопросы планирования, встроенных механизмов контроля и корректировки норм.

Обсуждение проблемы учета интересов в контексте антиутопий призвало на память цитату из «Скотного двора» Оруэлла: «*Все животные равны, но некоторые равнее других*». Наблюдаемая деформация проектов и программ под частные интересы ключевых агентов реализации, а подчас самих проектировщиков, позволяет говорить о *мнимости и иррациональности* разрабатываемых хозяйственных механизмов. Именно экономические интересы конкретных людей (обычно чиновников, крупных бизнесменов, собственников земельных ресурсов) могут существенно скорректировать результат реализации того или иного проекта вне контекста развития территории в целом. В итоге проект будет осуществлен, но уже в искаженной форме.

В проектировании может быть использована метафора *дерева*, которая читается следующим образом: *корни проблемы, ее ствол и проявления-листочки*. Однако возможна и другая трактовка – каждая подсистема в общей структуре может быть рассмотрена отдельно в разрезе иерархических уровней функционирования. Исходя из этого,

вполне продуктивной может стать идея совмещения структурно-уровневого подхода и концепции жизненного цикла в управлении проектами. Признание важности анализа каждой стадии цикла в разрезе уровней хозяйственных отношений. При этом всякий раз выделение ключевой проблемы и необходимой для ее снятия функции управления. Проблемные доминанты для каждой стадии жизни проекта будут свои: где-то структура собственности, где-то институциональная среда или бытовое восприятие хозяйственных отношений. Рассмотрение субъектного среза также подскажет верные акценты при планировании, в том числе при разработке инвестиционных планов [1, с.75].

Принципиальной для дальнейшего исследования, считаем идею, что многоуровневые критерии и доля их важности отличаются в коммерческом, и в социально-экономическом проектировании. Тогда работа управленца получает три вектора:

1. Уровневая оценка интересов субъектов реализации, их характеристика и многокритериальная оценка.
2. Уровневая оценка институциональной среды, всей мозаики институтов с учетом особенностей конкретной территории.
3. Определение и расстановка приоритетов развития территории в целом.

Работа с учетом данных трех векторов позволит грамотно вписывать проект в территорию реализации, не нарушая ее естественных хозяйственных процессов.

Список литературы

1. Топалян М.Р. Особенности и специфика социально-экономического проектирования при разработке программы импортозамещения» // Вестник Тверского государственного университета. 2015. №2. С. 75–76.
2. Карасёва Л.А. Уроки российского социально-экономического проектирования (теоретические и методологические проблемы)// Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 11. С. 30-37.
3. Сухова С., Филина О. Кто так водит? // Режим доступа: <http://kommersant.ru/doc/2861571>.

INVESTMENT PLANNING IN SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT: FROM UTOPIA TO REALITY

M. R. Topalyan

Tver State University, Tver

The article considers the development problems of expectations and interest deformations of economic entities. The author offers new principles analyzing

project life cycles on the basis of extracting structural levels. The article describes three vectors of investment planning.

Keywords: *project, government programs, method of structural levels, investment planning, realization theory, life cycle.*

Об авторе:

ТОПАЛЯН Мария Рубиковна, аспирантка 4го курса заочной формы обучения кафедры экономической теории Тверского государственного университета; e-mail: ChnMaria@yandex.ru.

About the author:

TOPALJAN Marija Rubikovna, postgraduate distance learning at economic theory Department of The Tver State University, the 4th year of study; e-mail: ChnMaria@yandex.ru.

References

1. Topaljan M.R. Osobennosti i specifika social'no-jekonomicheskogo proektirovanija pri razrabotke programmy importozameshhenija» // Vestnik Tverskogo gosuniversiteta. 2015. №2. S. 75–76.
2. Karasjova L.A. Uroki rossijskogo social'no-jekonomicheskogo proektirovanija (teoreticheskie i metodologicheskie problemy)// Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2012. № 11. S. 30-37.
3. Suhova S., Filina O. Kto tak vodit? // Rezhim dostupa: <http://kommersant.ru/doc/2861571>.
- 4.