

ИСТОРИЯ РОССИИ

УДК 94(470.331:470.311)''18''+352.075''земство''

ЗЕМСКИЕ ФРАКЦИИ 1865 – 1872 ГГ.: РАССТАНОВКА СИЛ, НАПРАВЛЕНИЕ ДИСКУССИЙ

С. Г. Куликова

Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Московский областной филиал, кафедра теории и истории государства и права, *Старотеряево, Россия*

В статье прослеживается ход дискуссий между консервативной и либеральной фракциями московского и тверского земств в 1865–1872 гг. Автор статьи, на основе широкого круга источников, в том числе протоколов и журналов заседаний губернских и уездных земских собраний, впервые вводимых в научный оборот, приходит к заключению, что полемика консерваторов и либералов придавала особый динамизм земской деятельности. Несмотря на приблизительно равный в количественном отношении состав фракций, либералы обычно проявили большую фракционную организованность и, даже находясь в меньшинстве, как правило, брали верх над консерваторами. Неудачи в проведении своих проектов вынуждали консерваторов направить значительные усилия на поддержку внутренней фракционной дисциплины в последующий период работы земств.

Ключевые слова: *земцы-консерваторы, земцы-либералы, тверское земство, московское земство.*

Интерес историков к проблеме земского самоуправления на современном этапе вызван рядом обстоятельств. Рост политико-административных структур приводит к сверхконцентрации публичновластных прерогатив на пике государственной пирамиды. Неудивительно, что общественные силы интенсивно ищут пути и средства, могущие предотвратить данную ситуацию. Как показывает анализ исторического опыта одним из эффективных способов удержания демократического элемента в бытии государства, сохранения известного пространства для гражданской активности выступает самоуправление¹. Согласно сложившейся еще до ре-

¹ Леонтьева Т. Г., Долгоруков Л. В. «Великая разруха» Павла Долгорукова как исторический источник // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2008. № 4. С. 96.

Leont'eva T. G., Dolgorukov L. V., «Velikaja razruha» Pavla Dolgorukova kak istoricheskij istochnik, Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta, Serija Istorija, 2008, № 4, S. 96.

волюции историографической традиции, изучение достижений земства неизменно увязывалось с либерально ориентированным дворянством. Восстановить объективную картину земской деятельности возможно посредством изучения всего спектра политических установок земцев.

Анализ протоколов и журналов заседаний губернских (уездных) земских собраний, изучение «особых» мнений земцев-гласных позволяют сделать вывод о наличии в земствах «идейных» группировок, подчас оппонировавших друг другу. В данной статье автор предпримет попытку анализа взаимодействия фракций консерваторов и либералов московского и тверского земства на начальном этапе функционирования земства.

На выборах 1865 г. прослеживается явное преимущество консервативных сил². Даже «колыбель» либерализма – тверское земство после на шумевшего проекта Унковского-Головачева, заняло консервативные позиции³. Выборы 1865 г. позволили крупнопоместному дворянству одержать уверенную победу: по результатам выборов дворянству указанных губерний удалось занять от 69,8 до 80,2 % мест⁴. По воспоминаниям И. И. Петрункевича дворянство в земстве «присоединялось к самым разнообразным... политическим течениям, от правых до крайне левых»⁵. Вышеприведённая позиция находит подтверждение в трудах Б. Б. Веселовского, который применительно к периоду 1865–1872 гг. выделяет среди дворян-земцев группы «реакционно-настроенных» и «оппозиционных» правым⁶. В Казанском губернском земстве полемику фракций правых и левых называли не иначе как «войной алых и белых роз»⁷. Упоминаниями о фракциях «кре-

² «Записки» Н. А. Милютиной // Русская старина. 1899. Кн. 3–4; Джаншиев Г. А. М. Унковский. М., 1898. С. 121; Иорданский Н. И. Конституционное движение 60-х гг. СПб., 1906. С. 44–45.

«Zapiski» N. A. Miljutinoj, Russkaja starina, 1899, Kn. 3–4; Dzhanshiev G., A. M. Unkovskij, M., 1898, S. 121; Iordanskij N. I., *Konstitucionnoe dvizhenie 60-h gg.*, SPb., 1906, S. 44–45.

³ Кривонос М. Мятёжное земство. Тверь, 2001. С. 88–89.

Кривонос М., *Мятёжное земство*, Tver', 2001, S. 88–89.

⁴ Веселовский Б. Б. Исторический очерк деятельности земских учреждений Тверской губернии (1864–1913 гг.). Тверь, 1914. С. 22, 24, Новикова Н. С. Очерк истории Тверского земства // Тверская старина. 1994. № 1–2. С. 12; Пирумова Н. М. Земское либеральное движение: социальные корни и эволюция до начала XX в. М., 1977. С. 76.

Veselovskij B. B., *Istoricheskij ocherk dejatel'nosti zemskih uchrezhdenij Tverskoj gubernii (1864 – 1913 gg.)*, Tver', 1914, S. 22, 24, Novikova N. S., *Ocherk istorii Tverskogo zemstva*, Tverskaja starina, 1994, № 1–2, S. 12; Pirumova N. M., *Zemskoe liberal'noe dvizhenie: social'nye korni i jevoljucija do nachala XX v.*, M., 1977, S. 76.

⁵ Петрункевич И. И. Из записок общественного деятеля. Воспоминания // Архив русской революции. Берлин, 1934. Т. 21. С. 214.

Petrunkovich I. I., *Iz zapisok obshhestvennogo dejatelja. Vospominanija*, Arhiv russoj revoljucii, Berlin, 1934, T. 21, S. 214.

⁶ Веселовский Б. Б. История земства за 40 лет. СПб., 1911. Т. 4. С. 520.

Veselovskij B. B., *Istorija zemstva za 40 let*, SPb., 1911, T. 4, S. 520.

⁷ Мельников Н. А. 19 лет на земской службе // Российский Архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв.: Альманах. М., 2008. Т. 17. С. 206.

постников» и «либералов» изобилуют «Записки А. И. Кошелева»⁸. Основу диспозиции можно постулировать следующим образом: консерваторы вздыхали о прошлых временах, стояли за экономию в земских расходах, были против увлечений либералов народным образованием; либералы ставили своей задачей удовлетворение культурных нужд народа, отстаивали самостоятельность земства. Сложность определения политических предпочтений земцев легко иллюстрирует обсуждение вопроса об общинном землевладении, который долгое время не сходил с повестки дня земских собраний. Консерваторы ратовали за общину исходя из искреннего убеждения: «община» – исконное начало, разрушение которого приведет к массовой распродаже крестьянских земель и росту пролетариата. Между тем и левые так же подчас ратовали за общину, но по иным соображениям – они усмотрели в общине тот «бульон», в котором «с наибольшим успехом возможно культивировать революционные бактерии»⁹.

Тот факт, что предводители дворянства входили в состав уездной временной комиссии, составлявшей избирательные списки и назначавшей сроки созыва избирательных съездов был использован консерваторами для укрепления в земстве своих позиций. Предводитель дворянства Вере́йского уезда Московской губернии кн. А. В. Мещерский будучи противником земских учреждений, отвергая идею самоуправления, стал председателем Вере́йского уездного земского собрания¹⁰.

Существование идейно-политических «течений» – фракций – придавало чёткость работе земства. Само заседание губернского земского собрания напоминало некий ритуал, наполненный глубинными смыслами, все в нем имело свое значение. Открывал губернное земское собрание губернатор, реже – вице-губернатор, который после вступительного слова должен был удалиться и не имел права в нём присутствовать. Неукоснительное соблюдение процедур было обязанностью председателя, который старался вести заседание «в большом порядке с соблюдением всех парламентских правил», обеспечивать максимально корректные «отношения представителей разных направлений» друг к другу, что было делом нелёгким –

Mel'nikov N. A., *19 let na zemskoj sluzhbe*, Rossijskij Arhiv, Istorija Otechestva v svidetel'stvah i dokumentah XVIII–XX vv., Al'manah, M., 2008, T. 17, S. 206.

⁸ Цит. по: Голуб В. Роль земства в общественном движении. Ростов-н/Д, 1905. С. 8. Golub V., *Rol' zemstva v obshhestvennom dvizhenii*, Rostov-n/D, 1905, S. 8.

⁹ Мельников Н. А. Указ. соч. С. 208.

Mel'nikov N. A., *Op. cit.*, S. 208.

¹⁰ Центр хранения документов до 1917 г. Государственного бюджетного учреждения «Центральный государственный архив Москвы» (далее – ЦХД до 1917 г. ГБУ «ЦГА Москвы»). Ф. 4. Оп. 1. Д. 2381. Л. 1–17, 66–84; Российский государственный архив древних актов (далее – РГАДА). Ф. 1379. Оп. 1. Д. 633. Л. 1–1 об.

The Center of Storage of Documents till 1917. State Budgetary Institution «Central State Archive of Moscow» (CHD do 1917 g. GBU «CGA Moskvу»), F. 4, Op. 1, D. 2381, L. 1–17, 66–84; Russian State Archive of Ancient Acts (RGADA), F. 1379, Op. 1, D. 633, L. 1–1 ob.

борьба «велась не на живот, а на смерть»¹¹. Сам зал заседаний отнюдь не напоминал залы заседаний современного парламента. Применительно к Московскому губернскому земскому собранию воспоминания современников сосредоточены на описании круглого зала дворянского депутатского собрания¹². В свою очередь заседания Тверского губернского земского собрания проходили Колонном зале Дворянского собрания, по периметру которого располагались колонны коринфского ордена. Гласные сидели за круглым столом, крытым сукном, в центре зала. Воспоминания консерватора К. Ф. Головина, в течение семи лет бывшего гласным Старицкого уездного и Тверского губернского земского собраний, наводят на мысль об апеллировании к принципу местничества – по правую руку от председателя губернского (уездного) собрания рассаживались его «политические» сторонники. Так, упомянутый выше К. Ф. Головин избирался в тверское земство с «твёрдым намерением вступить в ряды правых, но вышло иначе». В «левом» секторе он заметил своего приятеля С. В. де-Роберти и нескольких давних знакомых и «само-собой занял место у стола рядом с ними». Несмотря на то, что он «сплошь и рядом подавал голос за их противников (консерваторов. – С. К.)», его «принадлежность к левым считалась бесспорной и на «сходки правых» его «не приглашали». В итоге примкнуть «полностью к тем или другим» он «не смог»¹³.

Фигура председателя собрания была знаковой – по его политической ориентации члены собрания неизменно определяли лидирующую фракцию¹⁴. Важная роль председателя собрания открывается перед исследователями при обращении к «Правилам для заседания земского собрания», рукописный вариант которых обнаружен автором в архиве кн. Мещерских и принадлежит перу кн. А. В. Мещерского¹⁵. Так, п. 14 «Правил» гласил, что гласные, желающие говорить не на предложенный к обсуждению предмет, но относящийся к земскому делу, заявляют об этом Председателю, а п. 16 уточняет: «всякое письменное мнение или проект... подается Председателю, который вносит его на обсуждение»¹⁶. Анализ деятель-

¹¹ Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (далее – ОР РГБ). Ф. 549. К. 1. Д. 32. Л. 80 об.

Department of Manuscripts of the Russian State Library (OR RGB), F. 549, K. 1, D. 32, L. 80 ob.

¹² Шлиппе Ф. В. Автобиографические записки, 1941–1946 гг. // Российский Архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв.: Альманах. М., 2008. Т. 17. С. 73.

Shlippe F. V., *Avtobiograficheskie zapiski, 1941 – 1946 gg.*, Rossijskij Arhiv: Istorija Otechestva v svidetel'stvah i dokumentah XVIII – XX vv., Al'manah, M., 2008, T. 17, S. 73.

¹³ Головин К. Мои воспоминания. СПб.; М., б./г. Т. 1. С. 263.

Golovin K., *Moi vospomnanija*, SPb., M., b./g., T. 1, S. 263.

¹⁴ Мельников Н. А. Указ. соч. С. 209.

Mel'nikov N. A., *Op. cit.*, S. 209.

¹⁵ РГАДА. Ф. 1379. Оп. 1. Д. 930. Л. 1–2.

RGADA, F. 1379, Op. 1, D. 930, L. 1–2.

¹⁶ РГАДА. Ф. 1379. Оп. 1. Д. 930. Л. 1 об.–2.

ности кн. А. В. Мещерского в лице председателя губернского земского собрания свидетельствуют, что властью Председателя «щекотливые вопросы» не ставились в повестку дня ни при каких условиях, к числу таковых князь причислял и инициированные либералами «громкие» проекты¹⁷. Яркий портрет князя дал в разговоре с императором министр государственных имуществ П. А. Валуев 26 ноября 1873 г.: «Князь А. В. Мещерский действовал до сих пор как политический дворянский трибун: в этом образе действия вся его сила, подчинённая, правда, изменениям, как ветер, от силы шторма до штиля – но в настоящий момент – огромная по исчислению компетентных астрономов»¹⁸.

В свою очередь кн. Мещерский на обеде, данном в его честь «сослуживцами и друзьями» в январе 1872 г. признался, что редактируя проекты постановлений, «остерегался увлечений», поскольку четко осознавал, что в земстве есть «люди из дворян, которым... хотелось бы, чтобы дворянство в лице своих выборных представителей заняло в уездах какое-то диктаторское положение» и «есть фанатики из дворян... которые твердят, что после Зем. Учр. и 19 февр. произошло de facto политическое слияние сословий и что дворянство... не существует более, не замечая при этом слона, а этот слон – есть самое Пол. 19 февр., обосновавшее крестьянство не только в сословие, но в какую-то неприкасаемую касту. Какое же тут может быть политич. слияние. Этот бред может иметь один смысл: политич. господство 80-ти млн. крестьянства. К несчастью в этом именно заблуждении и корениться начало наших смут»¹⁹. Определяя свой стиль руководства кн. А. В. Мещерский констатировал, что «парить ввысь не мастер» и всегда оставался «на прозаической почве – твердой почве фактов»²⁰. Для него были ясны 2 факта, что правительство... без содействия общества не может достигнуть цели «оздоровления края», второй – что есть многочисленный класс людей, которые в качестве дворян собираются на особые по выбору и по закону, нашему «Государственному праву» и известны под названием дворянства, а весь смысл существования дворянского сословия «состоит в содействии власти»²¹. В итоге, вся деятельность кн. А. В. Мещерского в московском земстве была направлена на борьбу с «чесоткою кружков»²². По меткому замечанию корреспондентов «Голоса», «эпоха»

RGADA, F. 1379, Op. 1, D. 930, L. 1–2.

¹⁷ Там же. Д. 957. Л. 1, 2 об.

Ibid, D. 957. L. 1, 2 об.

¹⁸ Там же. Д. 745. Л. 1.

Ibid, D. 745, L. 1.

¹⁹ Там же. Д. 635. Л. 60; Д. 634. Л. 1.

Ibid, D. 635, L. 60; D. 634, L. 1.

²⁰ Там же. Д. 635. Л. 60.

Ibid, D. 635, L. 60.

²¹ Там же. Л. 61.

Ibid, L. 61.

²² Там же. Д. 957. Л. 3–3 об., 4.

кн. А. В. Мещерского вошла в историю московского земства как период жарких прений, лоббирования сословных вопросов²³.

Рукописные варианты журналов заседаний Московского губернского и Верейского уездного земского собрания, обнаруженные в архиве кн. А. В. Мещерского и впервые введенные в научный оборот, его пометы на полях, реплики по обсуждаемым проектам позволяют нам уверенно заявить, что уже на начальном этапе функционирования земства налицо наличие политических течений²⁴. Применительно к тверскому земству К. Ф. Головин упоминает «сходки правых», а И. И. Петрункевич сообщает о «кружке либералов» во главе с братьями Бакуниными²⁵. Аналогичным образом выглядит и ситуация в московском земстве, уже на начальном этапе своей деятельности отличившимся острым противоборством двух группировок – консервативной (крупно-помещичьей), во главе с Н. М. Смирновым, кн. А. В. Мещерским, и либеральной, которая не имела явного лидера²⁶. Основным вопросом, по которому произошло деление на группировки, стало обсуждение допущения в гласные крупных землевладельцев без выбора²⁷. Консерваторы в лице Н. М. Смирнова, А. П. Тучкова и Н. С. Арсеньева беспартийно настаивали на своем предложении, имея цель сплотить группу крупнопомещичьего землевладения с владельцами крупной собственности. Противоположное мнение базировалось на неукоснительном соблюдении принципа равных прав на участие в земской деятельности вне зависимости от имущественной и сословной принадлежности. Выразителями либеральной позиции стали А. В. Бобринский, Л. Н. Гагарин, Д. Д. Шумахер и купец средней руки И. А. Лямин. Анализ прений журналов заседаний Московского губернского земского собрания позволяет заключить, что фракции имели приблизительно равные силы, поскольку конкретного решения в пользу того или иного мнения как по озвученному, так и по иным дискуссионным вопросам выработано не было.

Политическая ориентация уездных собраний зависела «исключительно от того, какая из дворянских партий – консервативная или либе-

Ibid, D. 957, L. 3–3 об., 4.

²³ РГАДА. Ф. 1379. Оп. 1. Д. 1001. Л. 1.

RGADA, F. 1379, Op. 1, D. 1001. L. 1.

²⁴ Там же. Д. 639. Л. 1–12; Д. 735. Л. 20–70 об.; Д. 640. Л. 1–15; Д. 622. Л. 2–4.

Ibid, D. 639. L. 1–12; D. 735. L. 20–70 об.; D. 640. L. 1–15; D. 622. L. 2–4.

²⁵ Петрункевич И. И. Из записок общественного деятеля. Воспоминания // Архив русской революции. Берлин, 1934. Т. 21. С. 189.

Petrunkevich I. I., *Iz zapisok obshhestvennogo dejatelja. Vospominaniya*, Arhiv russoj revoljucii, Berlin, 1934, T. XXI, S. 189.

²⁶ Веселовский Б. Б. Указ. соч. Т. 4. С. 520.

Veselovskij B. B., *Op. cit.*, T. 4. S. 520.

²⁷ Журналы первого Московского губернского земского собрания. Октябрь 1865. М., 1866. С. 347.

Zhurnaly pervogo Moskovskogo gubernskogo zemskogo sobraniya. Oktjabr' 1865. M., 1866. S. 347.

ральная – брала перевес»²⁸. Каждая из «партий» имела свои традиции, свои приёмы ведения земского дела. «Партии» опирались на уездные земства и сталкивались в губернском собрании²⁹. Обе «фракции» проводили «частые совещания, где вырабатывалась строгая линия поведения, готовились выступления. Исследователь И. А. Христофоров подчеркивает, что «в Москве группировка Голохвастова и Мусина-Пушкина уже в течение 1865 г. предприняла попытки выработать единую программу и тактику». Он отмечает, что среди бумаг Верейского предводителя князя А. В. Мещерского сохранились протоколы нескольких частных совещаний 1865 – 1867 г., в которых участвовали А. В. и Н. П. Мещерские, П. А. Васильчиков (зять Орлова-Давыдова), граф В. А. Бобринский, Д. Д. Голохвастов, граф И. И. Мусин-Пушкин, граф А. С. Уваров, А. А. Нейдгарт³⁰. Архивные документы свидетельствуют, что заседания консервативной фракции проходили в доме кн. А. В. Мещерского в виде «закрытых заседаний гласных губернского земского собрания» в виду того, то «слишком щекотливые вопросы ... всего лучше обсуждать при закрытых дверях», а так же по причине убежденности князя, что «для успеха всякого земского дела, нельзя ограничиться одними сухими формальными отношениями к гласным, а нужно устанавливать отношения более искренние»³¹. Каждая условно подразделялась на три группы: «лидеры», «ораторы» и «специалисты». Специалисты разрабатывали проект, лидеры ставили вопрос на обсуждение, а ораторы выступали в дискуссиях. Лидерами тверских консерваторов на начальном этапе функционирования земства были кн. Б. В. Мещерский, П. А. Кисловский, С. Д. Квашнин-Самарин, от либералов выступали братья Бакунины. Московские земцы-консерваторы «блокировались» вокруг харизматичных фигур Н. М. Смирнова и кн. А. В. Мещерского³². Ораторами слыли консерваторы – Д. Д. Голохвастов, Л. А. Ушаков, А. П. Шупинский, Н. А. и А. Н. Трубников, либералы – Ф. И. Родичев, И. И. Петрункевич. Принадлежность основной массы гласных к той или иной фракции легко определялась при баллотировке вопроса. В случае несогласия гласного с членами своей «фракции» или мнением, поддержанным большинством губернского собрания, он мог подать «особое мнение», которое прилагалось к протоколам. Архивные документы содержат более подробные стенографические отчёты, нежели опубликованные

²⁸ Земское дело. 1910. №2. С. 129.

Zemskoe delo. 1910. №2. S. 129.

²⁹ Веселовский Б. Б. Указ. соч. С. 520.

Veselovskij B. B., *Op. cit.*, S. 520.

³⁰ Христофоров И. А. «Аристократическая» оппозиция Великим реформам (конец 1850-х – середина 1870-х гг.). М., 2002. С. 178.

Hristoforov I. A., «*Aristokraticeskaja*» *opozicija Velikim reformam (konec 1850-h – sredina 1870-h gg.)*, М., 2002, S.178.

³¹ РГАДА. Ф. 1379. Оп. 1. Д. 957. Л. 1, 1 об.

RGADA, F. 1379, Op. 1, D. 957, L. 1, 1 ob.

³² ЦХД до 1917 г. ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 4. Оп. 1. Д. 2381. Л. 1–17, 66–84.

CHD do 1917 g. GBU «CGA Moskvу», F. 4, Op. 1, D. 2381, L. 1–17, 66–84.

протоколы. В них часто указывались фамилии гласных проголосовавших «за» и «против». Сопоставление информации позволило выявить круг гласных, которые всегда, или практически постоянно голосовали за предложения консерваторов и против предложений, внесенных либеральными деятелями. Значительную роль в усилении одной из фракций играл выбор членов управы и взаимоотношения земства с администрацией.

Состав первой Тверской губернской управы во главе с председателем управы и по совместительству предводитель дворянства Тверской губернии кн. Б. В. Мещерским отчетливо демонстрировал преобладание консервативной «партии». Симптоматическим подтверждением тому стала забаллотировка П. А. Бакунина при выборе в секретари собрания³³. Губернатором Тверской губернии в 1868 г. был назначен А. Н. Сомов – умеренный консерватор. Он возглавлял Тверскую губернию 22 года и в дела земства не вмешивался, а значительное преобладание консерваторов в губернском и уездных земствах не мешало совместной работе³⁴.

Московские дворяне-земцы консервативной ориентации при поддержке Н. М. Смирнова пытались блокироваться с представителями купечества для достижения экономических интересов³⁵.

Главным организатором этих попыток являлся дворянин Н. М. Смирнов, которому удалось сплотить единомышленников на основании общих экономических интересов. Доказательством чего стала дискуссия, развернувшаяся в Московском губернском земском собрании декабрьской сессии 1866 г. – сентябрьской сессии 1867 г. «об общем основании обложения предметов, подлежащих земским сборам на 1868 год». Направление дискуссии позволяет четко провести фронтир между группами Д. А. Наумова, Д. Д. Шумахера, И. И. Мусина-Пушкина и Н. М. Смирнова, А. В. Мещерского, А. А. Киреева, Н. А. Хмелева, Ф. С. Зиберт и примыкающего к ним Д. Н. Шипова (в рукописных протоколах кн. А. В. Мещерского неоднократно встречается фраза «на предложение Шипова и моё». – С. К.)³⁶. В ответ на предложение Д. А. Наумова, Д. Д. Шумахера о выработке общих оснований обложения предметов, подлежащих земским сборам на 1868 г., в основу которых предложил положить «более прочные», нежели «наскоро выработанные» «Положение» от 19 февраля 1861 г. основания, а именно принцип

³³ Линд В. Н. Воспоминания // Русская мысль. 1916. №6. С. 69.

Lind V. N., *Vospominanija*, Russkaja mysl', 1916, № 6, S. 69.

³⁴ Государственный архив Тверской области (далее – ГАТО). Ф. 56. Оп. 2. Д. 493. Л. 1 об.–2.

State archive of the Tver region (GATO), F. 56, Op. 2, D. 493, L. 1 ob.–2.

³⁵ Журналы Московского губернского земского собрания. Сентябрь 1867 года. М., 1868. С. 1.

Zhurnaly Moskovskogo gubernskogo zemskogo sobranija. Sentjabr' 1867 goda. M., 1868. S. 1.

³⁶ РГАДА. Ф. 1379. Оп. 1. Д. 639. Л. 2.

RGADA, F. 1379, Op. 1, D. 639, L. 2.

«равномерности привлечения различного рода предметов»³⁷, об обложении фабрик и заводов на основании ст. 11 Временных правил, дающей основания «облагать не только собственность, приносящую доход, но и представляющую ценность имени»³⁸, «активные консерваторы» – гласные Д. Д. Голохвастов, А. А. Киреев, Н. М. Смирнов, Н. А. Хмелев, А. В. Мещерский, Ф. С. Зиберт выступили единым фронтом с купцом Н. Е. Калашниковым в вопросе, выразив общее стремление забаллотировать либеральный проект. Мнение консервативной группы представлено в рукописи, обнаруженном в архиве кн. Мещерских³⁹. Примечательно, что в материалах частной переписки Д. Д. Голохвастова с кн. А. В. Мещерским удалось обнаружить отпечатанный проект либералов, предложенный Д. А. Наумовым и консервативный проект кн. А. В. Мещерского с пометами Дмитрия Дмитриевича на полях⁴⁰. Текст проектов соотносится с вариантами, представленными на заседаниях Московского губернского земского собрания⁴¹.

Между тем левым удавалось брать верх над правыми, даже находясь в меньшинстве. Причины такого положения вещей кроются в отсутствии у консерваторов навыка постоянного посещения губернских земских собраний. В материалах канцелярии Московской губернской земской управы обнаружены ежегодные посессионные «Списки гласных, избранных на трехлетия», которые представляют собой ведомости учета посещаемости с приложениями заявлений о причине отсутствия гласных на собраниях. На основании анализа этих материалов удалось установить, что посещаемость Московского губернского земского собрания со стороны членов консервативной фракции составляла в среднем 40 % от общего числа членов собрания, причем наивысший показатель зафиксирован в 1865 г. – 70 %, наименьший в 1867 – 39 %⁴².

³⁷ Журналы Московского губернского земского собрания. Сентябрь 1867 года. М., 1868. С. 6.

Zhurnaly Moskovskogo gubernskogo zemskogo sobranija. Sentjabr' 1867 goda. M., 1868. S. 6.

³⁸ РГАДА. Ф.1379. Оп. 1. Д. 956. Л. 1–41 об.; Журналы Московского губернского земского собрания. Сентябрь 1867 года. М., 1868. С. 15, 21.

RGADA, F.1379, Op. 1, D. 956, L. 1–41 ob.; Zhurnaly Moskovskogo gubernskogo zemskogo sobranija. Sentjabr' 1867 goda. M., 1868. S. 15, 21.

³⁹ РГАДА. Ф. 1379. Оп. 1. Д. 942. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.; Д. 956. Л. 40–43.

RGADA, F. 1379, Op. 1, D. 942. L. 1, 1 ob., 2, 2 ob.; D. 956. L. 40 – 43.

⁴⁰ Там же Д. 105. Л. 27–36 об, 37–62, 63–76 об.

Ibid, D. 105, L. 27–36 ob, 37–62, 63–76 ob.

⁴¹ Журналы Московского губернского земского собрания. Сентябрь 1867 года. М., 1868. С. 5, 12, 30, 33.

Zhurnaly Moskovskogo gubernskogo zemskogo sobranija. Sentjabr' 1867 goda. M., 1868. S. 5, 12, 30, 33.

⁴² ЦХД до 1917 г. ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 184. Оп. 2. Д. 957. Л. 1–6; Д. 959. Л. 1–9; Д. 966. Л. 1–6; РГАДА. Ф. 1379. Оп. 1. Д. 958. Л. 1–6 об.; Д. 934. Л. 1–6; Д. 933. Л. 1–2.

CHD do 1917 g. GBU «CGA Moskvy», F. 184, Op. 2, D. 957, L. 1–6; D. 959, L. 1–9; D. 966, L. 1–6; RGADA, F. 1379, Op. 1, D. 958, L. 1–6 ob.; D. 934, L. 1–6; D. 933, L. 1–2.

При обсуждении вопроса «об общем основании обложения предметов, подлежащих земским сборам на 1868 год», Н. М. Смирнов пытался отложить голосование по предложенным проектам до следующей сессии, мотивируя свое решение тем, что «в губернию вводиться новый принцип и необходимо, чтобы он был введен не иначе, как при участии всех 96 гласных, а не при участии одной трети из них»⁴³. На что получил резонное возражение председателя Д. А. Наумова «нас здесь только 32 гласных, все 96 гласных были вовремя уведомлены, что будет рассматриваться весьма важный вопрос об основаниях раскладки, если остальные 60 гласных не приехали, то я не считаю необходимым делать вторичный вызов»⁴⁴. В итоге, Московское губернское земское собрание приняло либеральный проект обложения, стоимость недвижимого имущества определялась рыночной ценой, некоторые уточнения касались определения доходности заводов⁴⁵. Подобная ситуация характерна и для Тверского губернского земского собрания. К. Ф. Головин обозначает причины такого положения вещей. Во-первых, либералы более организованно посещали собрание и потому при открытии собрания «искусственное левое большинство избирало подходящую комиссию». «Кто бывал на земских собраниях, – писал К. Ф. Головин, – тот знает, какова сила этой комиссии, через неё идут все доклады, а доклады почти всегда принимаются»⁴⁶.

Консерваторы активно пытались использовать своё «служебное положение» в интересах «бизнеса». Доказательством является предложение Н. М. Смирнова, а так же его единомышленников А. В. Мещерского, Н. П. Мещерского, Д. Н. Шипова, П. А. Васильчикова, потомственного почетного гражданина А. К. Крестовникова о создании банка, финансируемого совместно земством и землевладельцами и предпринимателями, которое обсуждалось в течение всех сессий трехлетия. Однако эта инициатива встретила решительный отпор Ю. Ф. Самарина, Д. А. Наумова, Д. Д. Шумахера, усомнившихся в общеземском значении банка и подчеркнувшими выгоду от реализации проекта для землевладельцев и предпринимателей и отметившими, что «земские деньги могут быть жертвуемы только на дело земское, общесословное, характер же банка землевладельческого, по необ-

⁴³ Журналы Московского губернского земского собрания. Сентябрь 1867 года. М., 1868. С. 51.

Zhurnaly Moskovskogo gubernskogo zemskogo sobranija. Sentjabr' 1867 goda. M., 1868. S. 51.

⁴⁴ Там же. С. 51.

Ibid, S. 51.

⁴⁵ ЦХД до 1917 г. ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 184. Оп. 2. Д. 211. Л. 12.

CHD do 1917 g. GBU «CGA Moskvu», F. 184, Op. 2, D. 211, L. 12.

⁴⁶ Головин К. Ф. Мои воспоминания. СПб., 1908. С. 268.

Golovin K. F., *Moi vospominanija*, SPb., 1908, S. 268.

ходимости, делается сословным, так как в нём не принимает участия все промышленное и все податное сельское сословия»⁴⁷.

Стремлением консерваторов использовать земство как средство упорочения финансового благополучия пронизаны все протоколы указанного периода, в этой связи вопрос о банке не был единственным, но в высшей степени показательным для этого периода. В этом вопросе консерваторы были весьма последовательны. В частности, гласный Московского губернского земского собрания А. В. Мещерский, будучи предводителем Верейского уездного (1864–1869 гг.) и предводителем дворянства Московской губернии (1869–1874 гг.), предпринимал активные усилия по вопросам льготного кредитования помещиков и созданию поземельных банков⁴⁸. Умеренно-охранительная газета «Голос» рассматривала предложение кн. Мещерского как «действительно серьезное», основанное «на верных расчетах и прекрасно мотивированное», «единственное средство поддержать частный кредит», рассматривали его как «благодяние»⁴⁹. Между тем специальная земская комиссия, представленная в основном оппонентами князя в лице либералов рассматривала проект в течение 2 лет, что ещё раз подтверждает силу редакционных комиссий в земствах. Несмотря на сильное сопротивление либерального крыла московского губернского земства блок «активных консерваторов» в лице Д. Д. Голохвастова и П. А. Васильчикова во главе с «известным консерватором» кн. А. В. Мещерским добились постановления об отчислении на устройство банка 100 000 руб. серебром⁵⁰. Накал страстей был столь велик, что друг детства кн. А. В. Мещерского ставший ярким его оппонентом в земстве и московском губернском дворянском собрании в переписке с кн. Е. А. Черкасовой перешел на личности: в письме от 8 декабря 1865 г. он писал: «Александр Мещерский (женатый на Строгановой) соорудил проект земского банка, от которого московское земство приходит в восторг», 3 ноября 1870 г. мы встречаем гневный отклик: «у нас теперь заседает земство Безмозглый Мещерский (Алек-

⁴⁷ Журналы Московского Губернского Земского Собрания. Январь 1868 года. М., 1868. С. 190.

Zhurnaly Moskovskogo Gubernskogo Zemskogo Sobranija. Janvar' 1868 goda. M., 1868. S. 190.

⁴⁸ Зверева Б. А. «Дворянский вопрос» глазами московского губернского предводителя А. В. Мещерского (60 – 80-е годы XIX в.) // Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых, Новосибирск, 2011. С. 90.

Zvereva B. A., «Dvorjanskij vopros» glazami moskovskogo gubernskogo predvoditelja A. V. Meshherskogo (60 – 80-e gody XIX v.), Aktual'nye problemy istoricheskikh issledovanij, vzgljad molodyh uchenyh, Novosibirsk, 2011, S. 90.

⁴⁹ РГАДА. Ф. 1379. Оп. 1. Д. 1001. Л. 1.

RGADA, F. 1379, Op. 1, D. 1001, L. 1.

⁵⁰ Журналы Московского губернского земского собрания. Декабрь 1869 года. М., 1870. С. 451.

Zhurnaly Moskovskogo gubernskogo zemskogo sobranija. Dekabr' 1869 goda. M., 1870. S. 451.

сандр)»⁵¹. В январе 1869 г. проект обсуждался московским губернским дворянским собранием, в котором упомянутые выше деятели консервативного крыла московского земства, являющиеся членами московского губернского дворянского собрания Д. Д. Голохвастов и П. А. Васильчиков лоббировали проект, предложив выделить капитал на поземельный банк в размере 52 000 руб. серебром, в свою очередь кн. А. В. Мещерский попросил дворянство «пользуясь своим правом непосредственного ходатайства перед верховной властью, какого земства не имеет, подать всеподданнейшее прошение о скорейшем утверждении проекта банковского устава, представленного московским земством»⁵². Однако, этот проект набрал лишь 127 голосов «за» вместо положенных 140 и не был реализован, что очень расстроило кн. А. В. Мещерского, мечтавшего использовать земство как инструмент удовлетворения дворянских интересов и выступающего за тесное взаимодействие земской и дворянской организаций. В целом, проект продвигался по инициативе московского земства. Так 23 декабря 1869 г. председатель Д. А. Наумов довел до сведения членов собрания, что проект находится в Государственном совете, однако с некоторыми изъятиями. Так, министр внутренних дел нашёл, что банку «удобнее было бы называться банком московского земства, а не банком русского земства»⁵³. В ответ на замечание П. Ф. Самарина о том, что «устройство и ведение банка» не подходит под условия земских учреждений, гласный Д. Д. Голохвастов отметил, что земский банк – «учреждение, которое составляется земством и за действия которого земство отвечает своими суммами», земство есть орган относящийся до нужд хозяйственных, следовательно, поземельный банк может именоваться земским. Проект устройства земского банка был принят «большинством голосов»⁵⁴.

Консерватизм гласных носил не только экономический или имущественный, но и идейный характер. Причем концептуальным постулатом идеологии земцев-консерваторов является представление о дворянском сословии как главной опоре самодержавия⁵⁵. Стержнеобразующим признаком русского консерватизма вообще и земского в частности является принцип иерархии. «Политические оппоненты консерваторов исходили из идеи равноправия всех граждан и обычно игнорировали религиозный смысл социального неравенства, не вполне справедливо обвиняя своих противников

⁵¹ РГАДА. Ф. 1379. Оп. 1. Д. 957. Л. 1.

RGADA, F. 1379, Op. 1, D. 957, L. 1.

⁵² ЦХД до 1917 г. ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 4. Оп. 4. Д. 287. Л. 43.

CHD do 1917 g. GBU «CGA Moskvy», F. 4, Op. 4, D. 287, L. 43.

⁵³ Журналы Московского губернского земского собрания. Дек. 1869 года. С. 447, 448.

Zhurnaly Moskovskogo gubernskogo zemskogo sobraniya. Dekabr' 1869 goda. S. 447, 448.

⁵⁴ Там же. С. 451.

Ibid, S. 451.

⁵⁵ Корелин А. П. Дворянство в пореформенной России. 1861–1904. М., 1979. С. 5.

Korelin A. P., *Dvorjanstvo v poreformennoj Rossii. 1861 – 1904*, M., 1979, S. 5.

в оправдании привилегий дворянства», между тем «в представлении консерваторов иерархическая система являлась регулятором требований, ... чем выше положение человека, тем выше ответственность»⁵⁶. В этой связи земцы-консерваторы признавали незаконным любое постановление, в случае если усматривали в нем нарушение привилегий дворянства⁵⁷, причём зачастую проводником этой позиции выступал гласный Д. Д. Голохвастов. Являясь ярким оратором, привлекая таким образом сторонников в собрании, этот земский депутат предстает консерватором, чем способствовал нарастанию противоречий в земстве с либерально-настроенным дворянством. Консерватизм Смирнова проявлялся и в его отношении к земскому самоуправлению в целом, поскольку он полагал, что «живое сочувствие земства ко всем правительственным видам и его усердное содействие местным властям к уничтожению всех зол докажет всем и каждому, что земство поняло свои обязанности и сделалось с первых дней своего существования самым полезным орудием правительства, для сохранения порядка во внутреннем управлении»⁵⁸. В ярком выступлении Смирнова очевиден мотив деятельности консерваторов. Он состоял в стремлении превратить земство в «полезное орудие правительства». Кн. Мещерский прямо заявлял, что речь идет о деле государственном, значит надо всегда «брать инициативу»⁵⁹.

В 1865–1872 гг. размежевание губернских и уездных земских гласных на группировки носило имущественный и идейный характер. Острые прения, нежелание гласных идти на компромисс, затягивали рассмотрение вопросов⁶⁰. Московское и тверское земства не обсуждали вопросов политического свойства, но земцы-консерваторы были едины с либералами в стремлении ограничить воздействие на государственную власть с целью смягчения административного «гнета» на органы земского самоуправления. Консерватор П. А. Васильчиков на заседании 19 декабря 1868 г. московского губернского земского собрания «относительно ходатайства об освобождении постановлений, прений и отчетов земских учреждений от предварительной цензуры губернского начальства»⁶¹. Либерал-консерватор

⁵⁶ Репников А. В. *Метаморфозы русского консерватизма: от С. С. Уварова до Никиты Михалкова* // Отечественная история. 2001. №3. С. 107.

Repnikov A. V., *Metamorfozy russkogo konservatizma: ot S.S. Uvarova do Nikity Mihalkova*, Otechestvennaja istorija, 2001, № 3, S. 107.

⁵⁷ ЦХД до 1917 г. ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 184. Оп. 2. Д. 211. Л. 9.

CHD do 1917 g. GBU «CGA Moskvу», F. 184, Op. 2, D. 211, L. 9.

⁵⁸ Журналы Московского губернского земского собрания. Дек. 1866 года М., 1867. С. 233.

Zhurnaly Moskovskogo gubernskogo zemskogo sobranija, Dekabr' 1866 goda, M., 1867. S. 233.

⁵⁹ РГАДА. Ф. 1379. Оп. 1. Д. 1060. Л. 4.

RGADA, F. 1379, Op. 1, D. 1060, L. 4.

⁶⁰ Архив Российской Академии Наук (далее – РАН). Ф. 649. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–2.

Arhiv Rossijskoj Akademii Nauk (ARAN), F. 649, Op. 1, D. 1, L. 1–2.

⁶¹ ЦХД до 1917 г. ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 184. Оп. 2. Д. 140. Л. 1.

CHD do 1917 g. GBU «CGA Moskvу», F. 184, Op. 2, D. 140, L. 1.

Д. А. Наумов прямо заявил, что деятельность земства основана на выборном начале, но лишённые суда избирателей земские гласные не имеют никакой законной почвы для ответа перед избирателями⁶². Итогом дебатов в московском земстве стало обращение к губернатору с обозначением негативных последствий введения цензуры для успеха действий земских учреждений с прошением ходатайствовать пред Правительством об отмене предварительной цензуры губернского начальства по опубликованию постановлений, прений, отчетов и распоряжении земских учреждений. Мероприятие не увенчалось успехом: ответ московского губернатора базировался на циркуляре Министра внутренних дел № 22672 от 13 сентября 1869 г., позволяющем «по существующим законам» «печатать свои постановления, с соблюдением установленных правил» земствам, с разъяснением, что разрешения по этому предмету губернатора не может служить существенным затруднением к опубликованию постановлений⁶³. Власть была не готова к расширению полномочий земства. Отличительной чертой консервативного фланга тверского и московского земств является стабильность состава, выгодно отличающая их от либералов. Консерваторам удалось объединить значительное количество сторонников благодаря харизме лидеров, умению убеждать и административному ресурсу. Ораторы из числа земцев-консерваторов подчас «задавали тон» земским прениям, хотя слабая организованность посещений земских собраний консервативно-ориентированными гласными, позволяла либералам откладывать принятие решений⁶⁴. Союз консерваторов, предпринимателей и купцов встретил активное сопротивление либеральной интеллигенции. Неспособность консерваторов провести ряд принципиально важных решений через земство негативно сказалась на интересе к заседаниям и проявилась в снижении их посещаемости. Судя по переписке гласных консервативного «блока», ставился вопрос о принятии мер к «прогульщикам», с голосования снимались пункты повестки дня в случае отсутствия «узаконенного числа гласных»⁶⁵. Данные частной переписки Д. Д. Голохвастова с А. В. Мещерским свидетельствуют, что меры оказались действенными: с марта 1866 по январь 1868 г. Голохвастов присутствовал 56 заседаниях (из 70), что вполне сопоставимо с явкой либералов⁶⁶.

Наличие фракций придавало динамизм земской деятельности. Несмотря на примерно равный в количественном отношении состав, либера-

⁶² ЦХД до 1917 г. ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 184. Оп. 2. Д. 140. Л. 2.

CHD do 1917 g. GBU «CGA Moskvy», F. 184, Op. 2, D. 140, L. 2.

⁶³ Там же. Л. 1–2, 4–5.

Ibid, L. 1–2, 4–5.

⁶⁴ Журналы Московского губернского земского собрания. Дек. 1969 года. С. 452.

Zhurnaly Moskovskogo gubernskogo zemskogo sobraniya, Dekabr' 1969 goda, S. 452.

⁶⁵ РГАДА. Ф. 1264. Оп. 1. Д. 105. Л. 21.

RGADA, F. 1264, Op. 1, D. 105, L. 21.

⁶⁶ Там же. Л. 22.

Ibid, L. 22.

лы проявили большую организованность и, даже находясь в меньшинстве, брали верх над консерваторами. Неудачи в проведении проектов заставили консерваторов направить значительные усилия на поддержку фракционной дисциплины в последующий период работы земства.

Список литературы:

1. *Зверева Б. А.* «Дворянский вопрос» глазами московского губернского предводителя А.В. Мещерского (60-80-е годы XIX в.) // Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых, Новосибирск: Сибирское отделение Российской Академии Наук, Новосибирский государственный университет, Совет научной молодежи Института истории, 2011. С. 88–95.
2. *Корелин А. П.* Дворянство в пореформенной России. 1861–1904. М.: Наука, 1979. – 303 с.
3. *Кривонос М.* Мятежное земство. Тверь: Вече Твери, 2001. – 326 с.
4. *Леонтьева Т. Г., Долгоруков Л. В.* «Великая разруха» Павла Долгорукова как исторический источник // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2008. № 4. С. 96–112.
5. *Новикова Н. С.* Очерк истории Тверского земства // Тверская старина. 1994. № 1–2. С. 3–45.
6. *Пирумова Н. М.* Земское либеральное движение: социальные корни и эволюция до начала XX в. М.: Наука, 1977. – 288 с.
7. *Репников А. В.* Метаморфозы русского консерватизма: от С. С. Уварова до Никиты Михалкова // Отечественная история. 2001. №3. С. 105–109.
8. *Христофоров И. А.* «Аристократическая» оппозиция Великим реформам (конец 1850-х – середина 1870-х гг.). М.: Русское слово, 2002. – 432 с.

TERRITORIAL FRACTIONS 1864 – 1872: ALIGNMENT OF FORCES, DIRECTION OF DISCUSSIONS

S. G. Kulikova

Moscow University of the MIA of Russia of a name of V. J. Kikotya, the Moscow Regional Branch of the Department of Theory and History of State and Law, *Staroteryaeevo, Russia*

In article were traced the main directions of discussions of conservative and liberal fractions of the Moscow and Tver zemstvos in 1865 – 1872. The author of article, on the basis of a wide range of sources, including the analysis of protocols and minutes of provincial and district territorial meetings for the first time introduced for scientific use comes to a conclusion that existence of fractions gave dynamism of whole activity of zemstvos. Despite of approximate parity of the fractions, liberals usually have shown better consolidation and, even being in minority, got the best of conservatives. Failures in carrying out projects have forced conservatives to send considerable efforts for fractional consolidation to the subsequent period of work of a zemstvo.

Keywords: *zemtsy-conservative, zemtsy-liberal, Tver zemstvo, Moscow zemstvo.*

Об авторе:

КУЛИКОВА Светлана Геннадьевна – кандидат исторических наук, доцент, заместитель начальника, кафедры теории и истории государства и права, Московский областной филиал, Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, (143100, Московская область, Рузский район, пос. Старотеряево), e-mail: svetlana-1977@mail.ru

About the author:

KULIKOVA Svetlana Gennad'evna – candidate of historical Sciences, associate Professor, Deputy head, the Department of theory and history of state and law, Moscow regional branch, Moscow University of the MIA of Russia named of V. J. Kikotya, (143100, Moscow region, Ruza district, village Staroteryaeevo), e-mail: svetlana-1977@mail.ru

References

- Zvereva B.A., *«Dvorjanskij vopros» glazami moskovskogo gubernskogo predvoditelja A.V. Meshherskogo (60-80-e gody XIX v.)*, Aktual'nye problemy istoricheskikh issledovanij: vzgljad molodyh uchenyh, Novosibirsk, Sibirskoe otdelenie Rossijskoj Akademii Nauk, Novosibirskij gosudarstvennyj universitet, Sovet nauchnoj molodjozhi Instituta istorii, 2011, S. 88–95.
- Korelin A.P., *Dvorjanstvo v poreformennoj Rossii. 1861 – 1904.*, М., Nauka, 1979, 303 s.
- Krivosnos M., *Mjatezhnoe zemstvo. Tver'*, Veche Tveri, 2001, 326 s.
- Leont'eva T. G., Dolgorukov L. V., *«Velikaja razruha» Pavla Dolgorukova kak istoricheskij istochnik*, Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta, Serija: Istorija, 2008, № 4, S. 96–112.
- Novikova N. S., *Oчерк istorii Tverskogo zemstva*, Tverskaja starina, 1994, № 1–2, S. 3–45.
- Pirumova N. M., *Zemskoe liberal'noe dvizhenie: social'nye korni i jevoljucija do nachala XX v.*, М., Nauka, 1977, 288 s.
- Repnikov A. V., *Metamorfozy russkogo konservatizma: ot S.S. Uvarova do Nikity Mihalkova*, Otechestvennaja istorija, 2001, № 3, S. 105–109.
- Hristoforov I. A., *«Aristokraticeskaja» oppozicija Velikim reformam (konec 1850-h – seredina 1870-h gg.)*, М., Russkoe slovo, 2002, 432 s.

Статья поступила в редакцию 06.12.2015 г.