

УДК 811.161.1'282.2(470.332):81'373.611

**СЕМАНТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА В ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫХ  
СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ГНЕЗДАХ  
ГРУППЫ ГЛАГОЛОВ РЕЧЕМЫСЛИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
(НА МАТЕРИАЛЕ СМОЛЕНСКИХ ГОВОРОВ)**

**Ю. Л. Кочкина**

Смоленский государственный университет  
*кафедра русского языка и методики его преподавания*

В статье представлен анализ лексических отношений в дифференциальных словообразовательных гнездах глаголов речемыслительной деятельности. Исследуются мотивационные отношения на горизонтальной оси между производными и их производящими, выявляются семантические особенности в гнезде.

**Ключевые слова:** *смоленские говоры, дифференциальное словообразовательное гнездо, семантическая структура, лексическая мотивированность.*

Все слова, входящие в словообразовательное гнездо (СГ) – объект, лежащий в основе одного из отдельных аспектов исследования системы словообразования [2], лексически связаны между собой. Семантика каждого мотивированного слова определяется значением (значениями) мотивирующего слова как в собственно лингвистическом, так и в психолингвистическом его прочтении [3]. Смысловые связи мотивирующих и мотивированных слов очень разнообразны и сложны.

Лексические отношения в гнезде обычно строятся на базе корневой семы. Корень является материальным выразителем семантической общности родственных слов [6, с. 114], «...выступает как носитель функции опоры мотивировки лексического значения слова и является в первую очередь показателем связи слов... Корень сигнализирует, что между словами, в которые он входит, существуют отношения соотносительности. Это важная функция, поскольку через значение соотносимого однокоренного слова и осуществляется мотивация лексической единицы» [1, с. 84].

Под лексической мотивированностью однокоренных слов следует понимать не только полную или частичную обусловленность лексического значения одного из них лексическим значением другого, но и полную или частичную семантическую соотносительность слов с общим корнем, то есть любые лексические связи, свидетельствующие о родстве однокоренных слов [5, с. 216]. Лексический компонент семантической структуры СГ составляют лексические значения мотивирующих слов, участвующих в формировании семантики мотивированных слов. «Специфической чертой лексической мотивированности (в отличие от словообразовательной) является способность слова в различных конституциях устанавливать мотивационные связи с разными однокоренными словами, что создает условия для неодинакового толкования лексического значения одного и того же слова (ср. возможность толкования слова *успокоенность* через *успокоенный*, через *успокоить* и через *покой*)» [8, с. 51]. Отношения лексической мотивации представляют все виды внутригнездовых

связей как результат процессов непосредственной мотивации. Эти связи индивидуальны; в отличие от словообразовательных, они не повторяются в других мотивационных корреляциях, не выражаются с помощью специальных формантов.

Роль семантики в номинации, безусловно, главенствующая. Именно значение приводит в движение весь механизм словообразования, «контролирует его работу, определяет особенности его функционирования, лежит в основе всех словообразовательных процессов» [7, с. 7].

В смоленских говорах обнаружено 46 глаголов (по материалам: [4]), относящихся к лексико-семантической группе (ЛСГ) «глаголы речемыслительной деятельности». В пределах данной ЛСГ выявлено 19 дифференциальных гнезд. На примере нескольких из них рассмотрим семантическую структуру, мотивационные отношения, возникающие между производными и их производящими, выявим особенности дериватов в смоленских говорах.

Дифференциальные СГ представляют собой гнезда, в вершинах которых стоят диалектные слова, а само гнездо состоит только из диалектных дериватов. Среди вершин есть однозначные глаголы и многозначные.

В СГ с вершинным словом *сарпать* («сопеть носом», перен. «фыркая, выражать недовольство») реализуется несколько лексических значений, которые развиваются только на одной словообразовательной ступени. В процессе словообразования в производных *сарпнуть*, *сарпануть*, *насарпаться* развивается значение «фыркая, выражать недовольство». Значение «сопеть носом» реализуется в производном *засарпать*. Также образуются и новые значения: «кнут» – в производном *сарп*, «крикнуть» – в *сарпнуть*, «испытать, хлебнуть» – в *сарпануть*, «принюхаться» – в *насарпаться*, *посарпать*, которые появляются по сходству с исходными значениями и носят переносный характер.

В СГ с вершинным словом *скоготать* («выражать криком беспокойство, визжать, скулить и т. д. (о животных, птицах)», «докучать жалобами, плакаться», «смеяться сильно и долго») реализуется несколько значений, которые развиваются только на одной словообразовательной ступени. В производных *скоготун*, *скоготуха*, *заскоготать* (кроме производного *скогот*) развивается второе значение производящего «докучать жалобами, плакаться». Значения «выражать криком беспокойство, визжать, скулить и т. д. (о животных, птицах)» и «сильно и долго смеяться» в гнезде утрачиваются, за исключением производного *скогот*, в котором эти значения объединяются в одно – «шум, гомон».

В СГ с вершинными словами *хлындать* (пориц. «ходить без дела, слоняться»), *хлынять* («устраняться от работы, прибегнув к хитрости, уловкам») и *хлынкать* («ходить без дела, слоняться») реализуется несколько значений, которые развиваются только на одной словообразовательной ступени. В пределах гнезда в производных *прохлындать*, *хлында*, *хлынь* развиваются все значения производящих.

В СГ с вершинным словом *чекотать* («быстро и много говорить») в производных *чекотуха*, *зачекотать*, *расчекотаться*, которые образуются на первой и единственной словообразовательной ступени, развивается значение производящего.

В СГ с вершинным словом *болмотать* («говорить без толку, болтать», «бормотать, быстро и неразборчиво говорить») – две словообразовательные ступени. На первой ступени оба значения развиваются лишь в одном производном – *болмотун*. В производных *болмот*, *болмотуха*, *заболмотать*, *поболмотать*, *разболмотать* развивается одно значение – «говорить без толку, болтать», значение же «бормотать,

быстро и неразборчиво говорить» утрачивается. Но есть производные, где к значению «говорить без толку, болтать» добавляются и абсолютно новые значения, созданные метафорически. Так складывается значение «колокольчик», которое в пределах гнезда никак не развивается, – в производном *болмотуль*; в слове *болмотень* появляется значение «лгун». Следовательно, доминирующим на первой ступени является значение производящего «говорить без толку, болтать». На второй ступени это значение развивается в производных *болмотунья*, *болмотушка*, *заболмотень*, а все другие значения утрачиваются.

В СГ с тремя вершинными словами *гузнетъ* («враждовать, ссориться», «ворчать, выражая недовольство»), *гузнить* («ворчать, выражая недовольство»), *гузынить* («плакать, капризничать») реализуется несколько значений. На первой ступени словообразования в производном *гузыня* развивается значение «ворчать, выражая недовольство», в *гузынистый* появляется значение «сердитый, угрюмый, раздражительный», в *загузынить* – значение «плакать, капризничать». Значение «враждовать, ссориться» утрачивается. Оно не фиксируется ни на первой ступени словообразования, ни на второй. В производном *гузыниться* появляется новый оттенок – «вести себя высокомерно». На втором словообразовательном шаге в производном *разгузыниться* развивается значение «плакать, капризничать» и добавляется новое – «расщедриться».

В СГ с вершинным словом *екать* («стонать, охать») реализуется значение исходного слова во всех производных. На первой ступени образуется одно производное – *екот*, в котором развивается то же значение, что у производящего. Это производное служит производящим для всех последующих слов гнезда. На второй ступени реализуется значение «стонать, охать» в производных *екотун*, *наекотаться*, которое в производном *проекотать* переходит в «кричать». Помимо оттенка крика, добавляется болевой оттенок в производном *екотать* («стонать от боли»). В *заекотать* появляется значение «заплакать», которое реализуется наравне со значением «закричать».

В СГ с вершинным словом *скуголить* («выражать криком беспокойство, визжать, скулить и т. д. (о животных, птицах)», «докучать жалобами, плакаться», «жалобно просить») реализуется несколько значений. На первой ступени развивается только одно значение («докучать жалобами, плакаться» в производных *заскуголить*, *раскуголиться*, *заскугориться*), которое переходит и на вторую ступень в производное *заскуголиться*. Другие значения в гнезде не развиваются.

В СГ с вершинным словом *шкелить* («смеяться над кем-, чем-либо, подшучивать») реализуется значение «подшучивать». Это значение развивается на всех словообразовательных ступенях в производных *пошкелить*, *подшкелить*, *подшкеливать*, *подшкелять*, *подшкельник*, *прошкелить*, *прошкеливать*. На третьей ступени к нему добавляется неодобрительный оттенок, вследствие чего возникает значение «сплетница» в производном *подшкельница*.

Исследуя СГ с точки зрения лексической мотивированности, можно говорить о том, что в СГ все словообразовательные отношения возникают и функционируют на определенной лексической базе. Слова, не имеющие лексических связей, не могут вступать в словообразовательные отношения.

Семантические мотивационные модели глаголов речемыслительной деятельности по своим структурным признакам могут: 1) иметь одну и более чем одну вершину; 2) все значения производного слова имеют либо прямое, либо опосре-

дованное сходство в семантике, исходящее от основного значения; 3) отношения исследуемых мотивированных единиц носят преимущественно синтагматический характер, так как словообразовательные цепочки входят в словообразовательные гнезда.

Рассмотрев семантические отношения в дифференциальных гнездах, можно сделать следующие выводы.

1. Количество словообразовательных ступеней в дифференциальных гнездах колеблется от одной до трех. Большинство дифференциальных гнезд состоит из одной ступени, и всего лишь в одном СГ (*шкелить*) их три. Большая часть вершинных слов дифференциальных СГ имеет несколько лексических значений, но в пределах СГ не все эти значения реализуются. На первой словообразовательной ступени могут развиваться все значения исходного вершинного слова (*болмотать, сарпать*), а может развиваться и одно значение (*скоготать, скуголить*). Для первой словообразовательной ступени характерно и образование новых значений, которые появляются метафорическим путем (*болмотать, гузнет*). Фактически в каждом дифференциальном гнезде на первом шаге наблюдается формирование новых значений.

2. Для второй словообразовательной ступени характерна частичная потеря значений исходных слов. Как правило, остается доминирующим одно значение, все остальные утрачиваются (*болмотать, гузнет*); появляются оттенки, конкретизирующие какие-либо значения (*гузнет, екат*).

3. Третья словообразовательная ступень зафиксирована только в одном гнезде – с исходным словом *шкелить*. Для этой ступени словообразования характерно развитие значения исходного слова, к которому добавляется неодобрительный оттенок.

Следовательно, формирование новых значений наблюдается с первой словообразовательной ступени по третью.

#### Список литературы

1. Богданов С. И. Семантика морфемы и способы ее определения в современной морфологии // Вестник Ленинградского государственного университета. 1980. № 14. С. 82–86.
2. Волков В. В. Аспекты изучения русского словообразования // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2004. № 1. С. 84–88.
3. Волков В. В. Закономерности русского словообразования: лингвистический, психолингвистический и лингвометодический аспекты // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 1. С. 174–178.
4. Словарь смоленских говоров / Под ред. Л. З. Бояриновой, А. И. Ивановой. Вып. I–II. Смоленск: Изд-во Смоленского гос. пед. ун-та, 1974–2005.
5. Тихонов А. Н. Лексическое гнездо в современном русском языке: монография. Елец: Елецкий гос. ун-т, 2006. 270 с.
6. Тихонов А. Н. О семантической соотносительности производящих и производных слов // Вопросы языкознания. 1967. № 1. С. 112–120.
7. Тихонов А. Н. Проблемы составления гнездового словообразовательного словаря современного русского языка. Самарканд, 1971. 387 с.
8. Янценецкая М. Н. К вопросу о словообразовательной и лексической мотивированности слова // Русское слово в языке и речи. Вып. 2. Кемерово, 1977. С. 46–53.

**THE SEMANTIC STRUCTURE IN DIFFERENTIAL WORD-FORMING  
NESTS OF THE GROUP OF VERBS, EXPRESSING SPEECH AND  
COGITATIVE ACTIVITIES  
(ON MATERIALS OF SMOLENSK SPEAKING)**

**J. L. Kochkina**

Smolensk State University, Smolensk  
*the Department of Russian language and methods of its teaching*

The article presents the analysis of lexical relations in differential derivational nests of verbs, expressing speech and cogitative activities. We study the motivational attitude on the horizontal axis between derivatives and their producers, semantic features in the nest are revealed.

**Keywords:** *Smolensk dialects; differential derivational nest; semantic structure, lexical motivation.*

*Об авторе:*

КОЧКИНА Юлия Леонидовна – аспирант кафедры русского языка и методики его преподавания Смоленского государственного университета (214000, Смоленск, ул. Пржевальского, 4), e-mail: kochkinayl@gmail.com.

*About the author:*

KOCHKINA Juliya Leonidovna - postgraduate student of the Department of Russian language and methods of its teaching, Smolensk State University (214000, Smolensk, Przhevalsky str., 4), e-mail: kochkinayl@gmail.com.