

Актуальные вопросы науки и практики

УДК 347.241

КЛАССИФИКАЦИЯ ЭТАПОВ РАЗВИТИЯ СОСЕДСКОГО ПРАВА: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ

А. П. Анисимов

Волжский институт экономики, педагогики и права, г. Волжский

Рассматриваются основные этапы развития соседского права, проводится их классификация. Выявляются особенности развития соседского права на каждом этапе его развития. Обращается внимание на то, что в настоящий момент суды активно применяют нормы различной отраслевой принадлежности, регулирующие соседские отношения, что требует принятия изменений в Гражданский кодекс РФ. При этом существующая редакция этого законопроекта сможет ответить лишь на часть проблем, объективно существующих в сфере соседских отношений, в связи с появлением новых технологических и экологических вызовов XXI в.

Ключевые слова: *соседское право, частное право, публичные ограничения, конфликт, недвижимое имущество, земельные участки.*

Выявление основных тенденций развития соседского права является необходимым для исследования его современных проблем, поскольку многие из них остаются нерешенными в течение уже нескольких веков. Такое исследование целесообразно проводить по периодам, в течение которых соседское право претерпевало существенные изменения. В российской юридической науке существует несколько подходов к периодизации этапов развития соседского права. Самый известный из них сформулировала Ю.В. Виниченко, полагающая, что деление любых процессов, происходивших в истории государства и права, на досоветский, советский и современный периоды не оправдано. Наиболее целесообразна классификация истории соседского права на периоды децентрализованного, поляризованного и систематизированного существования правовых норм, регулирующих соседские отношения¹.

Такой подход к периодизации истории развития соседского права, безусловно, заслуживает внимания и поддержки. Однако исходя из положенного в основу такой периодизации критерия (кодифицированности норм, регулирующих соседские отношения) он может быть обозначен как «формальный». В свою очередь, можно предложить «содержа-

¹ Виниченко Ю.В. О возникновении и развитии соседского права в России // История государства и права. 2013. № 10. С. 2 - 5.

тельный» критерий периодизации, выходящий за рамки гражданского права, поскольку соседские отношения не всегда тождественны отношениям «частным». Это значительно более сложный комплекс отношений, которые регулируются нормами как частного, так и публичного права. Поэтому наиболее точной нам представляется классификация, показывающая постепенную эволюцию изначально практически полностью «частных» соседских отношений в направлении их современного «частно-публичного» регулирования. Исходя из такого критерия, следует выделить следующие периоды: Древний мир (законы Хаммурапи (Вавилон), законы Ману (Индия), законы XII таблиц и иные правовые акты Рима); Соседское право Европейских стран, начиная с формирования первых европейских государств, как возникших на руинах Рима, так и не входящих в Римскую империю (Киевская Русь) вплоть до середины XIX в.; Технологический этап развития соседского права (середина XIX - конец XX в., когда появляются и развиваются эколого-технологические угрозы от растущей промышленности; Современный этап развития соседского права (начало XXI в.), обусловленный вызовами эпохи глобализации.

Соседские взаимоотношения в первые века существования человеческой цивилизации регулировались посредством традиций, и лишь переход к оседлому земледелию и формирование компактных поселений с множеством приусадебных участков обусловил появление права и формальных (письменных) правил разрешения соседских конфликтов. Первые упоминания о соседском праве мы встречаем в своде законов вавилонского царя Хаммурапи (1792 - 1750 гг. до н. э.), где сообщается, что если человек поленился укрепить плотину на своем поле, и вследствие прорыва воды были затоплены соседние поля, то виновный должен возместить стоимость погибшего хлеба (§53, 55)². Законы Ману (Индия, II в. до н.э. - II в. н. э) устанавливают правила определения границ между двумя деревнями, а также порядок разрешения межевых споров между соседями³. Однако наиболее законченный и современный вид конструкция соседского права принимает во времена Древнего Рима.

Анализ римского права (в том числе законов XII таблиц) показывает, что в Риме главный принцип регулирования соседских отношений заключался в том, что сфера господства одного собственника заканчивалась в пределах его земельного участка, любой выход за его пределы позволял другому собственнику предъявить иск об устранении препятствий. Исключения составляли две группы случаев. Во-первых, необходимо было смириться и терпеть вредные воздействия, если они были

² Сборник Законов царя Хаммурапи // Источники права. Выпуск 1. Тольятти: Акцент, 1996. 56 с.

³ Законы Ману. URL: http://roza--mira.narod.ru/Biblioteka/Zakony_Manu.htm

вызваны нормальными способами эксплуатации собственности. В их число входила обязанность собственника терпеть неудобства, которые причиняют ему распространяющиеся на его участок ветви дерева соседа, если эти ветви растут на высоте не менее 15 футов и не возвышаются над его строением; разрешать соседу собирать плоды, упавшие с такого дерева; не изменять естественный сток дождевой воды.

Впоследствии к этим ограничениям добавились другие (например, о том, что никто не обязан терпеть запах дыма или навоза с соседнего участка, кроме случаев, когда эти явления находятся в рамках обычая⁴, а также правила, регламентирующие высоту и нахождение на границе участка соседских построек, претерпевание умеренного музыкального шума соседей и т. д.).

Исключение составляли любые действия, формально попадающие в первую группу, но осуществляемые с единственной целью - причинить вред, при отсутствии иного интереса или пользы для себя (часто в число таких попадали межевые споры). Заметим, что поведение, которое в современном праве называется шикана, могло квалифицироваться таким образом при условии его правомерности и соответствия содержанию права⁵.

После распада Римской империи в появившихся на ее территории европейских государствах начинает формироваться национальное законодательство о соседских правах, вершинами которого являются Гражданский кодекс Франции 1804 г. и Германское гражданское Уложение. Специфика эволюции соседского права отмечается и в нашей стране. Так, в Русской правде основным предметом внимания ее разработчиков выступало регулирование межевых споров (ответственность за уничтожение и повреждение межевых знаков), которое будет воспроизводиться во всех последующих русских нормативных актах. В более поздних памятниках права (Судебник 1497 г. и Соборное Уложение 1649 г.) к разрешению межевых споров добавляется правило об установлении изгородей, дабы помешать потраве посевов (и возмещению вреда в случае потравы), а также запретов на разорение бортейб.

Однако в целом уровень развития соседского права был невелик, поскольку просторы российского государства, малочисленность его населения, незначительный (по сравнению с Европой) рост городов не по-

⁴ Покровский И.А. История римского права. СПб: Летний сад, 1999. С. 196.

⁵ Поротикова О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом. М.: Волтерс Клувер, 2007. URL: <http://www.lawmix.ru/commlaw/1101> (Дата обращения: 12.01.2016)

⁶ Виниченко Ю.В. Возникновение соседских отношений и соседского права в России // Пролог. 2013. № 1 (1). С. 21 - 23.

рождали европейского «накала конфликтов» и столкновения между соседями были редки.

Такая ситуация с соседским правом сохранялась вплоть до принятия в 1835 г. Свода законов Российской империи, который сформулировал новую правовую конструкцию «права участия частного». Оно устанавливалось «единственно и исключительно в пользу кого-либо из частных владельцев», касалось ограничений права собственности соседей и делилось на две группы: ограничения владельцев соседних земель и ограничение владельцев соседних домов. В Своде законов отразились достижения римского и европейского права. Это проявляется, в частности, в запрете выводить окна и двери на соседний двор или недопустимости сливания нечистот и сметания мусора на дом или двор соседа. Тогда же происходит и формирование конструкции «злоупотребления правом», имеющей отношение к соседским правам. Сам принцип ограничения пределов осуществления соседских прав впервые получил свое четкое выражение в решении № 126 Сената (1902 г.), где впервые отмечалось: «Никто не свободен пользоваться своим правом так, чтобы лишать другого возможности пользоваться его правом. Положить точно определенную грань между свободой пользоваться своим правом и обязанностью уважать право соседа - теоретически нельзя; грань эта в каждом спорном случае должна быть определена судом». Таким образом, к началу XX в. критерии «злоупотребления правом», причиняющие вред соседям, уже носили оценочный характер и оставались на усмотрение суда⁷.

Вместе с тем развитие соседского права в конце XIX – начале XX в. носило противоречивый характер. С одной стороны, законы Российской империи не включали в себя многие «классические» формулировки римского права, за что это законодательство критиковали русские ученые-цивилисты. С другой стороны, именно тогда в традиционную гражданско-правовую конструкцию соседского права начинают включаться нормы публичного права, придавая ей все более современные формы. Именно в этот период происходит бурный рост городов, с появлением соседских отношений не только между отдельными гражданами (их семьями), но и сотнями жителей соседних многоквартирных домов. Наряду с этим происходит рост выбросов вредных веществ со стороны бурно растущей (и еще далекой от современного понимания экологических стандартов) промышленности, что начинает причинять вред здоровью и имуществу значительного количества жителей городов.

Поэтому в конце XIX – начале XX в. принимается большое число экологических, санитарных, противопожарных и иных норм с целью сохранения безопасной среды обитания людей, проживающих по соседству с объектами промышленности, в целях предотвращения заболева-

⁷ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2001. С. 24.

ний, несчастных случаев, повреждения и уничтожения имущества. Так, появляется запрет на размещение в городах определенных промышленных объектов: пивоваренных, винокуренных, мыловаренных и т. п. Другие промышленные производства стали различаться в зависимости от степени их опасности для окружающей среды и делиться на совершенно безвредные и вредные, что позволило в дальнейшем расширить их классификацию и способствовало разработке новых правил для различных производственных объектов. Противопожарные нормы затрагивали область размещения промышленных объектов: их расположение предусматривалось отдельно, в том числе на определенном расстоянии от жилых домов с окружением по периметру земляными насыпями. Детализировались размещение производственных корпусов, обособление относительно других строений завода, а также их удаленность от железных дорог, судоходных рек и каналов. Складирование легковоспламеняющихся изделий могло происходить исключительно в закрытых помещениях вдали от фабрик и заводов, а также мест проживания людей. Разработка таких правил выступила гарантом экологической безопасности России XIX – начала XX в.⁸

На развитие данных тенденций никак не повлияло создание СССР. Скорее, существовавшие ранее правила стали еще более детальными. Весь период существования СССР его законами признавалась возможность соседства земельных участков граждан и государственных организаций, в связи с чем на землепользователей-граждан налагались определенные ограничения. Так, если их участки граничили с аэродромом, то землепользователю могли запретить возводить на них строения и сооружения выше определенного размера, установленного ст. 34 Воздушного кодекса СССР. На землепользователей, участки которых прилегали к государственным границам СССР, судоходным рекам и каналам, линиям электропередач и другим специальным объектам, также могли быть возложены обязанности, вытекающие из этого.

Данные обязанности отличались от обязанностей обычных землепользователей перед своими соседями. Отличие заключалось в том, что соседские обязанности преследовали субъективные интересы соседних землепользователей, а вышеуказанные - были направлены на охрану интересов не отдельных лиц, а всего государства в целом. Исходя из этого, они находились под охраной в уголовном и административном порядке.

⁸ Ковалева Н.В. Техничко-юридическое регулирование промышленного производства Российской империи XIX - начала XX веков: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 21 - 51.

Принуждение к исполнению таких обязанностей в исковом порядке никогда не осуществлялось⁹.

В настоящее время в России отсутствует глава в Гражданском кодексе (или ином законе), прямо посвященная соседским правам. Аналогичную ситуацию мы прослеживаем в ГК Армении, Украины, Беларуси и Кыргызской Республики, законодатели которых ограничиваются упоминанием соседских прав применительно к сервитутам или правам соседей жилых помещений. Несколько лучше обстоят дела в ГК Грузии, включающем специальный раздел о соседских правах и определяющем принципы соседского права (обязанность взаимного уважения; обязанность терпеть соседское воздействие; недопустимость посягательства на права соседа и т. д.). В статьях ГК Грузии подробно описываются стандарты поведения при межевых конфликтах, в случае свисания ветвей на участок соседа, сбора плодов и т. д. Аналогичные главы содержатся в ГК Туркменистана и ГК Азербайджана.

Под их влиянием Государственная Дума РФ разработала законопроект № 47538-6, предусматривающий внесение изменений в ГК РФ в части соседских отношений. Анализ текста этого законопроекта позволяет сделать вывод о том, что хотя он текстуально немного и отличается от глав ГК Грузии, Азербайджана и Туркменистана, но фактически содержит аналогичные нормы, регулирующие соседские отношения в стиле римского права (свисающие ветки, корни, шум со стороны соседа, стоки дождевой воды и т. д.).

При этом примечательно, что, несмотря на отсутствие в ГК РФ норм о разрешении соседских споров, судебная практика демонстрирует нам широкий спектр таких дел. В результате их обобщения следует сделать вывод о том, что суды неплохо справляются с разрешением большинства соседских споров, применяя при этом нормы как частного, так и публичного права.

Рассмотрим некоторые типичные примеры такой судебной практики.

1. Обжалование соседом факта строительства другим соседом, например, забора или гаража (размеры, отступ от края участка). Данные споры разрешались путем сопоставления заявленного соседом размера отступа с требованиями Строительных норм и правил. В качестве примера приведем Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2014 г. по делу № 33-18100/2014. В настоящий момент такие вопросы регламентируются Правилами землепользования и застройки (муниципальным правовым актом, регламентирующим градостроительное зонирование).

⁹ Нефедов Л.В. Понятие «соседское право» в советском земельном законодательстве // История государства и права. 2015. № 5. С. 47 - 51.

2. Весьма распространенными являются претензии о том, что скат с крыши хозяйственной постройки одного соседа направлен в сторону участка другого соседа, вследствие чего в период дождей происходит подтопление участка последнего, а в период таяния снега и льда на крыше возникает угроза жизни и здоровью граждан. Такие споры разрешаются в соответствии со Строительными нормами и правилами (Апелляционное определение Московского областного суда от 27 августа 2014 г. по делу № 33-18883/2014). Достаточно часто встречаются (наряду с другими) требования об устранении затенения участка, вызванного строительством высокого забора, от чего страдают зеленые насаждения (Апелляционное определение Самарского областного суда от 19 февраля 2013 г. по делу № 33-1611). К рассмотренным выше требованиям может добавляться претензия о том, что от сжигания в бане одного соседа мусора идет неприятный запах, а вылетающие из трубы бани искры создают опасность возгорания имущества другого соседа. В части последнего требования суд запрашивал заключение противопожарной службы, а расстояние оспариваемого объекта от границ участков определялось согласно Строительным нормам и правилам (Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 18 июня 2013 г. по делу № 33-5506/2013).

3. Споры о границах земельного участка. Типичным случаем является захват одним соседом части участка другого соседа (в нарушение установленных в ходе кадастрового учета границ) со строительством на захваченной земле заборов, бани, гаража и иных подобных объектов либо без такового (Апелляционное определение Иркутского областного суда от 17 июня 2015 г. по делу № 33-5113/15; Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 9 сентября 2012 г. по делу № 33-20323/2012). К заявлению о признании объекта самовольной постройкой могут прилагаться требования о несоответствии септика санитарным требованиям (Апелляционное определение Ростовского областного суда от 22 декабря 2014 г. по делу № 33-17031/2014).

4. Споры об устранении опасности укуса пчел соседа, влекущие угрозу здоровью другого соседа, страдающего аллергической реакцией на пчелиные укусы (Апелляционное определение суда Еврейской автономной области от 20 августа 2014 г. по делу № 33-428/2014). Столь же типичны споры о размещении одним соседом значительного количества скота и птицы в городах, что влечет неприятный запах, шум и ухудшает санитарную обстановку. Суды в таких случаях руководствуются Правилами землепользования и застройки городских округов, которые не предполагают возможность в зоне застройки малоэтажными многоквартирными жилыми домами содержать скот и птицу.

В сельской местности этот вид соседских конфликтов проявляет себя в том, что копытные домашние животные одного соседа проникают на участок другого соседа, уничтожают там плодовые деревья, вытаптывают огород (Определение Воронежского областного суда от 31 января 2012 г. № 33-437).

Из этого следует, что принятие Законопроекта № 47538-6, предусматривающего внесение изменений в Гражданский кодекс РФ, позволит улучшить судебную практику, однако оставит открытым ряд важных вопросов.

Дело в том, что в последнее время появляются новые категории соседских споров, имеющих уже не частную, а частно-публичную специфику:

- в эпоху массового жилищного строительства типичный соседский конфликт в мегаполисах происходит не между двумя владельцами коттеджей, а между несколькими сотнями собственников квартир (земельные участки которых находятся в общей долевой собственности), которые не могут определить порядок распределения машиномест в подземном паркинге или на открытой автостоянке, расположенной между их многоквартирными домами. Не менее вероятны споры между такими коллективными собственниками домов по поводу размещения в соседнем дворе вышки сотовой связи;

- сегодня весьма распространены соседские конфликты между собственником промышленного предприятия, когда-то построенного на окраине города, но впоследствии оказавшегося в центре жилой застройки, и жителями частных и многоквартирных домов, имеющих на праве частной собственности (или общей долевой собственности) соответствующие земельные участки. Для определения вреда здоровью исходящих от такого завода «запахов» используются экологические нормативы предельного допустимого воздействия вредных веществ. Урегулировать такие соседские споры путем «классических» частноправовых методов будет весьма затруднительно;

- в случае принятия Законопроекта № 47538-6 могут возникнуть коллизии между нормами гражданского и градостроительного законодательства в части возможных запретов соседям на строительство зданий и сооружений. В настоящий момент вопросы планировки и застройки населенных пунктов определяются градостроительным законодательством. Оно предусматривает проведение процедуры градостроительного зонирования, в результате которого вся территория городского округа делится на территориальные зоны. Для каждой из них устанавливается градостроительный регламент. Именно он и определяет высоту и этажность, процент застройки участка, отступы от края участка, цели использования возводимого объекта (промышленный, жилой, торговый и т. д.). Если же вместо всех этих правил использовать римские принципы разрешения соседских конфликтов, то гражданское (со-

седское) и градостроительное право могут вступить в трудноразрешимую коллизию;

- типичным примером современных соседских конфликтов является воздействие на соседние участки загрязненного воздуха и воды с земельных участков, занятых крупными животноводческими фермами. При этом их соседи несут, во-первых, крупные экономические потери, поскольку такое соседство снижает стоимость их недвижимости. Во-вторых, экологические последствия промышленного животноводства (загрязнение воздуха, воды) влекут разнообразные медицинские последствия для сельских жителей, которые не могут избежать потребления загрязненной колодезной воды и загрязненного воздуха. Вредные выбросы ухудшают качество жизни соседей, что также влечет и значительно более высокий уровень напряженности, депрессии и усталости среди жителей-собственников соседних домов и земельных участков¹⁰. В настоящий момент эти проблемы решаются публично-правовыми методами – путем разработки системы санитарных правил и экологических нормативов, регламентирующих уровень загрязнения водоемов и воздуха животноводческими фермами и устанавливающих вокруг них санитарно-защитные зоны – территориальный барьер до соседней жилой застройки. Разрешить эти проблемы только методами частного права будет весьма сложно.

Наряду с этим можно выделить специфику соседских конфликтов при наличии рядом земельного участка, используемого для добычи полезных ископаемых. Свою специфику имеет соседство с участками, занятыми портами, вокзалами, аэропортами (ограничения на отдельные виды деятельности), участками, занятыми линиями электропередач, особо охраняемыми природными территориями. Отдельно стоит выделить специфику соседских отношений с военными объектами (например, в 2012 г. в Челябинской области из-за подрыва военными на полигоне старых боеприпасов пострадали жители пяти населенных пунктов, были зафиксированы повреждения домов, возникшие при колебании почвы из-за взрывов - повреждены дымоходы, печное оборудование частных домов, расположенных по соседству)¹¹.

Из этого следует, что современные соседские отношения состоят как из «классической» части, регулирование которой осуществляется нормами гражданского права с минимальным привлечением публично-правовых норм, так и принципиально новой современной группы конфликтов между собственниками двух соседних земельных участков, обладающих более ярко выраженной публично-правовой спецификой. Об-

¹⁰ Murphy L.B. CAFO Grief: Using Tax Grieving Procedures to Protest Industrial Animal Factories // Journal of Environmental Law and Litigation. 2008. Vol. 23. P. 360 - 361.

¹¹ Полигон раздора. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4F227ADC3521C>

суждать новые способы разрешения таких споров следует еще и потому, что уже проступают контуры новых соседских конфликтов, которых мы не наблюдали в XX в.

1. Уже с конца XX в. происходит бурный рост «зеленой энергетики», связанной с ее получением, главным образом, от солнечных батарей и ветрогенераторов. В зарубежной правовой науке активно обсуждается вопрос о том, что массовое использование ветрогенераторов может влиять на климат, ухудшая вентилирование местности. Солнечные батареи вызывают затенение земель, что приводит к изменениям почвенных условий и гибели растительности. Нежелательным экологическим последствием их работы считается нагрев воздуха при прохождении через него солнечного излучения, что ведет к изменению теплового баланса, влажности, направления ветра. Шумовые эффекты от ветровых энергетических установок имеют разную природу и подразделяются на механические (шум от редукторов, подшипников и генераторов) и аэродинамические воздействия. Помехи, вызванные отражением электромагнитных волн лопастями ветровых турбин, могут сказываться на качестве телевизионных и микроволновых радиопередач, а также различных навигационных систем в районе размещения ветрового парка¹². Наконец, многие граждане считают вид ветряных мельниц не эстетичным, нарушающим их право на «вид из окна». Они жалуются и на прямые физиологические последствия работы ветрогенераторов, включая ускоренное сердцебиение, тошноту и ухудшение зрения, вызванные ультранизкочастотным звуком¹³.

2. Одним из наиболее обсуждаемых технологических прорывов XXI в. является изобретение и массовое использование нанотехнологий. В интересующем нас разрезе следует заметить, что наноматериалы могут попадать в окружающую среду посредством их использования в сельском хозяйстве, промышленности и т. д. При этом исследования биологов, медиков и представителей других наук показывают, что наночастицы далеко не всегда безвредны для здоровья человека и окружающей среды. Попавшие в окружающую среду наночастицы очень трудно биологически разлагаются и усваиваются. Это новый класс загрязнений, вред от которых обусловлен их необычными свойствами, включая мобильность, устойчивость в почве, воде, воздухе, бионакопление, непредсказуемое взаимодействие с химическими и биологиче-

¹² Сылкина С.М. Международно-правовые аспекты рационального использования альтернативных источников энергии. URL: http://rusnauka.com/Page_ru.htm (Дата обращения: 04.04.2014)

¹³ Walker R.K. The answer, my friend, is blowin' in the wind: nuisance suits and the perplexing future of American wind farms // Drake Journal of Agricultural Law. 2011. Vol. 16. P. 520.

скими материалами¹⁴. И если экологические последствия использования, например, обычных пестицидов достаточно хорошо известны и юристам, и биологам¹⁵, то дальнейшее развитие нанотехнологий повлечет новые выбросы современных заводов или использование нанопестицидов и нано-агрехимикатов в сельском хозяйстве, с причинением вреда здоровью или имуществу соседей. И это будет уже совсем новый тип соседских споров.

Таким образом, правовое регулирование соседских отношений прошло долгую эволюцию, начиная от классических норм о защите соседских прав в римском праве вплоть до современных проблем усиления публичных начал в правовом регулировании соседских отношений. Это означает, что, наряду с внесением изменений в ГК РФ, следует начать обсуждение новых правовых конструкций, позволяющих адекватно ответить на современные угрозы.

Список литературы

1. Виниченко Ю.В. О возникновении и развитии соседского права в России // История государства и права. 2013. № 10. С. 2 - 5.
2. Виниченко Ю.В. Возникновение соседских отношений и соседского права в России // Пролог. 2013. № 1 (1). С. 21 - 23.
3. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2001. С. 24.
4. Законы Ману. URL: http://roza--mira.narod.ru/Biblioteka/Zakony_Manu.htm
5. Ковалева Н.В. Технико-юридическое регулирование промышленного производства Российской империи XIX - начала XX веков: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 21 - 51.
6. Нефедов Л.В. Понятие «соседское право» в советском земельном законодательстве // История государства и права. 2015. № 5. С. 47 - 51.
7. Покровский И.А. История римского права. СПб: «Летний сад», 1999. С. 196.
8. Полигон раздора. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4F227ADC3521C>
9. Поротикова О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом. М.: Волтерс Клувер, 2007. URL: <http://www.lawmix.ru/commlaw/1101> (Дата обращения: 12.01.2016).

¹⁴ Анциферова И.В. Источники поступления наночастиц в окружающую среду // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Машиностроение, материаловедение. 2012. Т. 14. № 2. С. 54 - 66.

¹⁵ Andrew P. Morriss, Roger E. Meiners, Market Principles for Pesticides // William & Mary Environmental Law and Policy Review. 2003. Vol. 28. PP. 67 - 70.

10. Сборник Законов царя Хаммурапи // Источники права. Выпуск 1. Тольятти: «Акцент», 1996. 56 с.

11. Сылкина С.М. Международно-правовые аспекты рационального использования альтернативных источников энергии. URL: http://rusnauka.com/Page_ru.htm (Дата обращения: 04.04.2014).

12. Murphy L.B. CAFO Grief: Using Tax Grieving Procedures to Protest Industrial Animal Factories // Journal of Environmental Law and Litigation. 2008. Vol. 23. P. 360 - 361.

13. Walker R.K. The answer, my friend, is blowin' in the wind: nuisance suits and the perplexing future of American wind farms // Drake Journal of Agricultural Law. 2011. Vol. 16. P. 520 - 521.

CLASSIFICATION OF STAGES OF DEVELOPMENT OF THE NEIGHBOUR'S RIGHT: DEBATABLE QUESTIONS

A. P. Anisimov

Volga institute of economy, pedagogics and right

In article the main stages of development of the neighbour's right are considered, classification is carried out them. Features of development of the neighbour's right at each stage of its development come to light. The attention that at the present moment courts actively apply the norms of various branch accessory governing the neighbour's relations that demands acceptance of changes in the Civil code of the Russian Federation is paid. Thus the existing edition of this bill will be able to answer only part of the problems which are objectively existing in the sphere of the neighbour's relations which roughly develops in connection with emergence of new technological and environmental challenges of the XXI century.

Keywords: neighbour's right, private law, public restrictions, conflict, real estate, land plots.

Об авторе

АНИСИМОВ Алексей Павлович - профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Волжского института экономики, педагогики и права (404111, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Советская, 6), e-mail: anisimovap@mail.ru

ANISIMOV Alexey Pavlovich - professor of chair of civil disciplines Volga institute of economy, pedagogics and right (404111, Volgograd region. Volga, Sovetskaya St., 6), e-mail: anisimovap@mail.ru

Анисимов А.П. Классификация этапов развития соседского права: дискуссионные вопросы // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 2. С. 160 – 171.