

УДК 81`24

АРГУМЕНТАЦИЯ КАК ХАРАКТЕРИСТИКА КАЧЕСТВА РЕЧЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Л.Г. Бузук

Российский государственный социальный университет, Москва

В статье рассматривается речевая деятельность как целостный социальный феномен интеллектуально-вербального воздействия. Формулируется определение речевой деятельности, анализируются её разновидности (информационная и аргументационная речи). Аргументация рассматривается как организованная особым образом когнитивная структура, способная быть характеристикой качества речевой деятельности.

Ключевые слова: *речевая деятельность; язык; аргументация; аргументационная речь, аргументация как характеристика, аргументация-процесс.*

Для понимания природы речевой деятельности необходимо соотнести содержание понятий «язык» и «речь», которые предполагают наличие друг друга, образуют единство, но, в то же время, находятся в определённом противоречии. Первое важное отличие состоит в том, что язык как социальный феномен представляет собой устоявшуюся во времени знаковую систему (единный конструкт), подчинённый закономерностям; речь, в свою очередь, динамична, склонна к нарушению строгости языка (лексических норм, правил говорения), хотя в целом и сохраняет его содержание. Второе отличие связано с тем, что язык не обладает эмоциональной выразительностью, всегда нейтрален; речь же, напротив, проявляется экспрессивно, она всегда лично, интонационно и эмоционально окрашена. Третье отличие состоит в том, что язык проявляет себя как устоявшаяся, обязательная норма для всех членов данного общества в конкретно-исторический отрезок времени. Он не зависит от степени усвоения его норм, конкретно говорящим человеком. Речь же, в значительной степени, обусловлена не только личностными качествами участников общения, но и многими социокультурными факторами (религиозными, моральными, эстетическими, правовыми и т. д.). Понимание перечисленных отличий позволяет определить речевую деятельность как интеллектуально-вербальный процесс формулирования и обмена мыслями между людьми посредством языковой знаковой системы.

Любая дефиниция строится на раскрытии существенных признаков содержания определяемого понятия. Применительно к речевой деятельности отмечено, что все виды речевой деятельности (слушание, говорение, чтение, письмо) интеллектуально-вербальны, направлены на мыслительную деятельность человека, немислимы вне мыслительных и речевых актов. Кроме того, речевая деятельность представляет собой процесс оформления (материализации, объективизации) мысли в слово, выстраивания формы, только в которой и может существовать мысль. Этим речевой акт и отличается от исходного знакового материала, поставляемого языком (языковой системой) для строительства речи. Мысль и речевая деятельность – это единство, доминирующая роль в котором отводится мышлению. Говорящий или автор, в рамках этого единства, способен посредством одних и тех же средств (словаря, грамматики) проявлять

творчество и по-разному выстраивать как процесс рождения мысли, так и встраивание этой мысли в речевую форму.

Аргументационная речь – это разновидность социального интеллектуально-речевого общения аргументатора с аудиторией, и в этом смысле можно утверждать, что любая аргументация социальна. В рамках интеллектуально-речевого общения следует различать:

- информационную речь, стремящуюся к интеллектуально-речевому обмену сведениями, не предполагающую дискуссий, преимущественно оформляющаяся как монологическая;
- аргументационную речь, оказывающую убеждающее воздействие на аудиторию посредством речевой деятельности, оформляющаяся как полемическая и диалогическая.

Социальность проявляется в том, что аргументационная речь всегда обращена к аудитории (другому человеку, другим людям), анализирует ситуацию с точки зрения принятия (непринятия) тех или иных социальных норм. Интеллектуальный характер аргументационной речи состоит в её обращённости к разуму человека, его способности рационально принять или отвергнуть высказываемое мнение [4: 6].

По направленности аргументационная речь носит убеждающий характер, содержит ответ на волнующие аудиторию спорные пункты, вызывающие разногласия. Темы могут быть разными (о добре, красоте, истине, вере, праве), но, в итоге, аргументационная речь всегда сводится к убеждению аудитории в необходимости принять или опровергнуть приводимые доводы. Аргументационная речь, помимо рационально-логической составляющей, содержит и аксиологическую, учитывающую интересы и потребности аудитории. Убеждение в аргументации – это центральная категория человеческой жизнедеятельности.

По содержанию аргументационная речь есть речевое воздействие в рамках разных сфер социальной жизнедеятельности, реализуемое в форме произнесенных или написанных текстов, предназначенных для оправдания или опровержения высказываемого мнения. Востребованность аргументациями в речевом акте проявляется в том, что вне её невозможно обоснование истины, опровержение заблуждений, установление ложности фактов, убеждение собеседников в необходимости принятия выдвигаемых тезисов.

По специфике аргументационная речь характеризуется:

- познавательно-ценностным подходом, когда тема аргументации не только познается (исследуется), но и оценивается;
- диалоговостью, когда вместо пассивного доказательного монолога активно применяются различные формы полемического диалога (дискуссия — преобладание логического над психологическим, спор — относительно равное сочетание логического и психологического, свара — преобладание психологического над логическим) [1: 4–8];
- направленностью на аудиторию, т.е. решение четырёх задач аргументации: 1) создать у аудитории то видение положения, которое им предлагается; 2) убедить аудиторию в первоочередной важности поставленной аргументирующим цели; 3) показать аудитории, что предлагаемые ме-

роприятия выполнимы; 4) просветить аудиторию о неспособности всех прочих мероприятий привести к успеху [5: 47].

Приведенные данные подтверждают, что чаще всего человеку приходится иметь дело с аргументационной речью, соответственно и то, что аргументация выступает обобщающей (лингвистической, логической, риторической) характеристикой качества любого речевого воздействия на сознание человека, любого устного или письменного текстового общения между людьми.

Аргументация как характеристика качества речевой деятельности структурно состоит из смыслового ядра аргументации и ареала аргументации (логического и психологического оформления смысла). Учёт содержания перечисленных элементов позволяет сформировать представление об аргументации как обобщающей характеристикой речевой деятельности.

Смысловое ядро аргументации представляет собой рационально-логические идеи (тезисы) и оценки (ценности), в справедливости которых аргументатор собирается убедить аудиторию. Тщательно продуманная и хорошо сформированная смысловая доминанта позволяет аргументатору правильно изложить собственные мысли в развернутом устном или письменном текстовом сообщении.

Ареал аргументации представляет собой два взаимодействующих полюса: логический (тезисы) и психологический (оценки, ценности). Это связано с тем, что речевую деятельность (аргументационную речь) можно измерить двумя основными характеристиками — доказательностью и убедительностью.

Доказательность обращена всегда к разуму аудитории и достигается через соответствие речевой деятельности логическим принципам:

- определенности, когда обсуждаемый тезис равен самому себе, сохраняется на протяжении всего обсуждения и подмена понятий невозможна;
- непротиворечивости, требующей не допускать противоречивости в процессе аргументации;
- обоснованности, выступающей против голословных утверждений и предполагающей опору на систему аргументов.

Нарушение перечисленных принципов снижает качество текстовой аргументации, воспринимается аудиторией как показатель низкой логической культуры. Доказательность обеспечивается и применением следующих логических аргументов (аргументы *ad rem* – к существу дела): научные аксиомы; ранее доказанные положения и официальные документы; законы природы; выводы, подтвержденные экспериментально; заключения экспертов; показания очевидцев; статистические данные.

Убедительность апеллирует всегда к чувствам аудитории, эмоциям и потребностям человека, его ценностям (нравственным, религиозным, эстетическим и прочим) ориентациям и достигается психологическими и риторическими способами воздействия на людей. Убедительность обеспечивается применением психологических аргументов (аргументов *ad homeni* — к человеку), которые нередко используются как уловки. Речь идет об аргументах к публике, личности, силе, невежеству, выгоде, состраданию, верности и других [3: 483]. Степень убедительности аргументов в восприятии аргументатора и аудитории относительна и может восприниматься по-разному. Аргументы убедительны

(сильны), если аудитория с ним соглашается, и, соответственно, аргументы неубедительны, если их не воспринимают. Убедительность аргумента – понятие относительное, так как многое зависит от ситуации, эмоционально-психического состояния слушателей, их пола, возраста, профессии и т.д.

Представления о соотношении доказательности и убедительности показывают возможности социальной аргументации как характеристики качества речевого акта [2: 59]. Из соотношения доказательности и убедительности, с точки зрения аргументации, можно выделить следующие четыре качественные разновидности речи.

Вариант № 1. И доказательно, и убедительно.

Вариант № 2. Не доказательно, но убедительно.

Вариант № 3. Доказательно, но не убедительно.

Вариант № 4. И не доказательно, и не убедительно.

Вариант № 1, когда приводимые аргументы обладают и доказательной, и убедительной силой воздействия. Это идеал, к которому необходимо стремиться. Высокая степень аргументации свидетельствует о высоком качестве речевой деятельности. Однако, в силу обстоятельств, о которых уже шла речь, этот вариант достигается редко. Вариант № 4 (и не доказательно, и не убедительно) также встречается не часто. Свидетельствует об отсутствии аргументации, низком качестве речевой деятельности и, как правило, вызывает недоумение у аудитории. Получается, что качество аргументации речевой деятельности чаще всего реализуется в вариантах № 2 (не доказательно, но убедительно), либо № 3 (доказательно, но не убедительно). Следовательно, подготовку выступления аргументатор должен начинать с вопроса: «Сможет ли он в речевом воздействии доказать или убедить данную аудиторию?» Ответ на этот вопрос позволит аргументатору выбрать стратегию построения аргументации, определить качество речевого текста.

С учётом сказанного можно сделать ряд выводов.

Во-первых, речевая деятельность, в отличие от языка, динамична, экспрессивна, лично эмоционально и социокультурно окрашена, склонна к нарушению строгости языка, но при этом сохраняет его содержание. Понимание перечисленных отличий позволяет определить речевую деятельность как интеллектуально-вербальный процесс формулирования и обмена мыслями между людьми посредством языковой системы знаков.

Во-вторых, аргументация является специфической социальной разновидностью речевой деятельности, которая, в отличие от информационной речи, преимущественно монологической, оказывает убеждающее интеллектуально-речевое воздействие на аудиторию через полемический диалог.

В-третьих, аргументация представляет собой социальное взаимодействие, особым образом организованных, когнитивных структур: доказательности (результата соблюдения в речевом акте логических принципов) и убедительности (итога психологического и риторического речевого воздействия на аудиторию). Социальная аргументация посредством соотношения доказательности и убедительности способна определить варианты качества речевой деятельности.

Список литературы

1. Барташова О.А., Полякова С.Е., Кононова И.В., Чибисова Е.А. Логика и теория аргументации. СПб.: Изд-во СПбГЭУ. 2013. 117 с.
2. Брутян Г.А. Очерк теории аргументации. Ереван: Изд-во АН Армении, 1992. 299 с.
3. Введенская Л.А., Л.Г. Павлова. Риторика и культура речи. Ростов н/Д: Феникс. 2014. 537 с.
4. Ивин А.А. Риторика. Искусство убеждать. М.: Гранд-Фаир, 2003. 304 с.
5. Schlüter, H.: Grundkurs der Rhetorik. München 1985. 47 p.

**ARGUMENTATION AS THE QUALITY CHARACTERISTIC
OF VERBAL ACTIVITY**

L.G. Buzuk

Russian State Social University, Moscow

The article examines verbal activity as the holistic social phenomena of the intellectual-verbal impact, its relation to and differences from language. The definition of verbal activity is stated, its types (informative speech and argumentative speech) are analyzed. Argumentation is seen as an organized in a particular way cognitive structure that can be a quality characteristic of verbal activity.

Keywords: *verbal activity, language, argumentation, argumentative verbal activity, argumentation as a characteristics, argumentation as a process.*

Об авторе:

БУЗУК Лилия Геннадьевна – кандидат философских наук, доцент кафедры лингвистики и перевода ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», e-mail: lbu-1@yandex.ru