

УДК 81'367.5

## СМЫСЛОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИСКУРСА И МЕТОДЫ ЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Е.П. Денисова**

Тверской государственный университет, Тверь

Статья посвящена рассмотрению смыслообразования на уровне дискурса и содержит краткую характеристику современных методов исследования смыслового содержания текста, спроецированных на дискурсивный уровень.

**Ключевые слова:** *предикация, предикативное отношение, смысл, дискурс, методы исследования смыслового содержания текста.*

Соединяя ментальный образ носителя предикативного признака и образ предикатируемого этому носителю признака, предикация лежит в основе всех мыслительных операций, совершаемых людьми. Она служит воплощению целостных образов, состоящих из объектов реальности, категорий или явлений и предикатируемых им свойств и признаков. При этом сама предикация представляет собой феномен, не поддающийся прямому наблюдению, но составляющий неотъемлемую часть сознания индивида, а после должного оформления в виде предикативного отношения становящийся частью всякого коммуникативного акта. Д. Дэвидсон отводит предикации роль средства, понимание которого вносит значительный вклад в понимание языковой системы в целом:

«After all, if we do not understand predication, we do not understand how any sentence works, nor can we account for the structure of the simplest thought that is expressible in language... The philosophy of language lacks its most important chapter without such a theory, the philosophy of mind is missing its crucial first step if it cannot describe the nature of judgment; and it is woeful if metaphysics cannot say how a substance is related to its attributes (В конце концов, если мы не понимаем предикацию, мы не можем понимать ни того, как работает предложение, ни отвечать за структуру простейшей мысли, которая может быть выражена языком... Без такой теории философия языка лишена своей важнейшей главы, философия мышления – ключевого первого шага, поскольку она не может описать структуру суждения; прискорбно, когда метафизика не может передать, в каком отношении находятся материя и её признак) [10: 77. Перевод мой. – Е.Д.]»

Значение предикации настолько велико, что многие учёные отводят ей одну из ключевых ролей в формировании такой глобальной сущности, как дискурс.

Н.И. Жинкин, последовательно описывая элементы, конституирующие языковую и речевую системы, отмечает, что невозможно представить себе предложение без слова, а текст без предложения [5: 107], однако справедливо подчеркнуть и то, что невозможно представить себе дискурс без высказывания, а высказывание, в свою очередь, невозможно без предикации. Предикация есть феномен, распространяющийся «на уровень выше предложения» [6: 161]. По мысли В.А. Звегинцева, предложение (т.е. высказывание) вне дискурса не существует. Вне дискурса оно будет представлять собой лишь слепок с предложения, или псевдопредложение [цит. раб.: 185–186].

Признавая справедливость данного высказывания, мы вслед за В.А Звезгинцевым полагаем, что искать отличительные признаки предложения следует «не внутри предложения, не в его внутренних и структурных качествах, а вне – на уровне дискурса, где и определяются границы предложения как отдельной “выводимой” единицы. Как невозможно определить морфему изнутри, – заключает В.А.Звезгинцев, – так невозможно это сделать и в отношении предложения» [цит. раб.: 172]. Предложения могут быть выделены посредством выявления отдельных смыслов, способных вступать друг с другом в смысловые отношения в пределах дискурса как самостоятельного единства, а это в свою очередь связано с ситуативностью. В.А. Звезгинцев приходит к заключению, что такие существенные признаки предложения, как наличие смысла и ситуативной привязанности, – лежат за пределами предложения.

Сходную мысль высказывал и Н.И. Жинкин. Он указывал на то, что образование смысла в речи «происходит в особом механизме коммуникации. Коммуникация не состоится, если передаваемая от одного партнера к другому мысль не будет идентифицирована» [5: 84]. Идентификация, в свою очередь, связана с той ситуацией, в которую погружён человек: ему «надо видеть предметы, двигаться среди них, слушать, осязать – словом, накапливать в памяти всю сенсорную информацию, которая поступает в анализаторы» [цит. раб.: 83].

Смыслообразование, происходящее в дискурсе, влияет на то, что обретаемые в последовательности предикаций смыслы оказываются определённым образом связанными между собой. При этом связанными являются именно смыслы, а не непосредственно предикации. Дополняя друг друга и вступая в смысловые отношения в пределах дискурса, предложения обретают реальную отнесённость к действительности. Способствует этому наличие и конкретной ситуации, в рамках которой происходит коммуникация.

Рассмотрев существующие в настоящее время и обобщённые М.В. Хитиной [8] методы исследования смыслового содержания текста (метод семантического дифференциала, анализ ключевых слов текста, контент-анализ, когнитивное картирование, предикатный и денотативный анализ, изучение «смысловых зон» текста, выстраивание иерархии текстовых субъектно-объектных образований, информационно-целевой (мотивационно-целевой) подход, ассоциативную семантическую сеть, метод построения семантических пространств, метод анализа текстовой структуры на основе предикативности, гипертекстовые технологии, синергетику, теорию риторической структуры и макроструктуру, метод фреймов или скриптов), мы можем утверждать, что некоторые из этих приёмов могут быть с успехом применены также для проведения дискурсивного анализа и изучения смыслов, содержащихся в тех или иных дискурсах.

Так, использование метода ключевых слов направлено на обнаружение слов и словосочетаний, играющих в данном дискурсе главную роль и непосредственно участвующих в оформлении предикации, а следовательно, и в смыслообразовании. К проблеме выделения ключевых слов, как и к идее предикатного анализа обращается в своих работах Н.И. Жинкин. Предпринимая предикатный анализ, мы выстраиваем систему предикатов, описывающих носителя предикативного признака и обобщаем предикативные этому носителю признаки. Иерархический порядок данных предикатов позволит нам выделить

более существенные предикации, содержащие более важные смыслы и отделить их от смыслов второстепенных [5: 82].

Не менее полезен для изучения дискурсивных смыслов и денотативный анализ, целью которого является отражение текста / дискурса через структуру денотатов (обозначаемых объектов), т.е. в том числе и носителей предикативных признаков [7].

Опираясь на описанный в работе В.Б. Апухтина метод анализа текстовой структуры на основе предикирования, мы сможем представить всю смысловую структуру дискурса в виде системы связанных между собой предикаций, что является важнейшим шагом на пути изучения смыслового содержания конкретного дискурса [1].

Моделирование сюжетной структуры дискурса, имеющее место в ходе когнитивного картирования, позволяет рассмотреть причинно-следственные связи, существующие в рамках данного дискурса [9].

Рассматривая особенности взаимодействия единиц дискурса и существующие между ними риторические отношения в рамках теории риторической структуры, мы представим текст в виде сетей дискурсивных единиц и риторических отношений, а результатом применения теории риторической структуры станет граф риторической структуры, находящийся в соответствии с резюме дискурса [11].

Наконец, обобщённое описание основного содержания дискурса, строящееся адресатом в процессе понимания, может быть представлено в виде макроструктуры, которая будет являться результатом компрессии дискурса за счёт изъятия из текста несущественной информации. Производиться эта компрессия будет на основе определённых макроправил, что позволит получить реферат исходного текста, сохранив при этом все существенные смысловые отношения [3].

Использование указанных методов помогло бы нам обогатить и углубить анализ смыслового строения дискурса, для проведения которого мы использовали разработанный Л.П. Доблаевым метод анализа смысловой структуры, направленный на воссоздание иерархии текстовых субъектно-объектных образований. Рассматривая тексты через призму данного метода, мы понимаем текст как некое текстовое суждение, где в одних предложениях выражается предмет речи (текстовые субъекты), а в остальных сообщается что-то об этом предмете (текстовые предикаты) [4]. В тексте предикация субъекта (как начального, так и промежуточного) представляет собой «раскрытие его содержания в текстовых суждениях последующего ранга, включая конечные текстовые субъекты» [2: 39].

Применяя данный подход на дискурсивном уровне, мы можем говорить о том, что в дискурсе выражается своего рода дискурсивное суждение, соединяющее в процессе предикации дискурсивные субъекты и дискурсивные предикаты. Предикация оказывает модифицирующее действие на субъекты, раскрывая их либо через составляющие их предметы, либо через признаки, либо через признаки и предметы одновременно. В ходе предикации субъекты (а также предметы и признаки) могут повторяться, включая в себя незначительные изменения, выявляться вновь, уточняться, расчленяться.

А.К. Грязнов, Л.П. Доблаев и О.В. Шимельфениг рассматривают пре-

дикацию с точки зрения её содержательных и логических признаков. При этом к содержательным признакам предикации они относят выражение ею отношений времени, места, способа (т.е. субъект есть мысль о событии, мысли или процессе, а предикат – мысль о времени, месте, способе их протекания); происхождения (субъект – мысль о предмете, а предикат – мысль о его источнике, возникновении); сходства и различия (субъект – мысль о предмете, предикат – мысль о тех его признаках, по которым он сходен с другими предметами или отличается от них). Предикация может также выражать отношение действия, цели (намерения), результата, функции (назначения), условий, причины, следствия и др. В свою очередь логическая предикация в тексте (дискурсе) выражает отношения между общей (конкретизируемой) мыслью и её конкретизацией; между выводом и посылками; между тезисом и аргументами; между определяемой мыслью и её определением [2: 42].

Однако уделяя внимание новейшим способам изучения смыслов, содержащихся в тексте / дискурсе, не следует забывать и о таких классических понятиях, как языковая и речевая системы, поскольку они имеют непосредственное значение для понимания сущности предикации. В зависимости от сферы существования предикаций мы выделяем предикации языковые (характеризующиеся потенциальностью и представляющие собой готовую модель для воплощения любой актуальной предикации) и актуальные (характеризующиеся коммуникативной направленностью, получающие эксплицитное выражение в предикативных синтагмах, члены которых связаны друг с другом предикативным отношением, или выраженные в имплицитной форме). Каждая актуальная предикация включает в себе смысл, который вступает во взаимодействие с другими смыслами, заключёнными в других актуальных предикациях. Наиболее благоприятным фоном для смыслообразования является дискурс, поскольку именно он вносит в смыслы ситуативную наполняющую, благодаря которой смыслы раскрываются шире.

Вместе с тем, мы полагаем, что только комплексный и многосторонний анализ предикации, взятой в её прагматическом срезе, поможет понять сущность этого феномена. Перечисленный выше арсенал лингвистических методов определения смыслового содержания дискурса позволит сделать данный анализ более тщательным и подробным.

### **Список литературы**

1. Апухтин В.Б. Психолингвистический метод анализа смысловой структуры текста: дис. ... канд. филол. наук. М., 1977. 179 с.
2. Грязнов А.К., Добраев Л.П., Шимельфениг О.В. Теория графов в анализе смысловой структуры текста // Текст и познавательная деятельность. Саратов: Изд-во СГУ, 1974. Вып. 1. С. 32–50.
3. Дейк ван Т. А. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989. 312 с.
4. Добраев Л.П. Смысловая структура учебного текста и проблемы его понимания. М.: Педагогика, 1982. 176 с.
5. Жинкин Н.И. Речь как проводник информации. М.: Наука, 1982. 160 с.
6. Звегинцев В.А. Язык и лингвистическая теория. М.: Едиториал УРСС, 2001. 248 с.
7. Новиков А.И. Семантика текста и ее формализация. М.: Наука, 1983. 213 с.

8. Хитина М.В. Методы определения смыслового содержания текста // Вестник МГЛУ. Выпуск 13 (673). 2013. С. 206–214.
9. Axelrod R. Structure of decision: The cognitive maps of political elites. N.J.: Princeton University Press, 1976. 395 p.
10. Davidson D. Truth and Predication. Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2005. 180 p.
11. Mann W., Thompson S. A. Rhetorical structure theory: A theory of text organization. University of Southern California, 1987. 813 p.

## SEMANTIC CONTENT OF DISCOURSE AND METHODS OF ITS RESEARCH

**E.P. Denisova**

Tver State University, Tver

The article deals with the problem of meaning-making at the discourse level. It contains a brief review of modern research methods of the semantic content of texts extended to the discourse level.

**Keywords:** *predication, predicative relation, semantic content, discourse, research methods of semantic content of texts.*

*Об авторе:*

ДЕНИСОВА Евгения Павловна – кандидат филологических наук, доцент кафедры немецкого языка Тверского государственного университета, e-mail: eugenia-de@yandex.ru