

К ПРОБЛЕМЕ ДИАГНОСТИКИ ПСИХИЧЕСКИХ СОСТОЯНИЙ ЛИЧНОСТИ

On the Issue Diagnosis of Psychological State of a Person.

О.О. Косякова
Тверской государственный университет

Анализируются методологические подходы к изучению психических состояний, соотношение объективных и субъективных методов, характеризуются критерии диагностики состояний, приводятся классификации методов диагностики психических состояний.

Ключевые слова: психическое явление, исследование, психические состояния, функциональная система, системный подход, методы диагностики, субъективные и объективные показатели состояний.

The article deals with methodologic approaches to examination of psychologic states, the ratio of objective and subjective methods; criteria of diagnosis of a state are described, classifications of methods of diagnosis of psychologic states are cited.

Keywords: psychic phenomenon, research, psychological states, functional system, systems approach, methods of diagnosis, subjective and objective characteristics of states.

Методологические подходы к изучению психических состояний определяются общей концепцией автора об их сущности, структуре, причинах и т.п. Так, В.Д. Левитов [8, с. 33–35] раскрывая пути изучения психических состояний, отмечал, что некоторый материал для суждения о психическом состоянии человека может дать внешняя картина его поведения, устанавливаемая с помощью наблюдений, которые во многих случаях полезно дополнять фото- и киносъемкой. Одних экспериментальных показателей для диагноза психического состояния недостаточно. Во многих случаях при изучении психических состояний необходимо применять метод беседы или словесного отчета. Каждое психическое состояние есть прежде всего переживание, и очень важно знать, как человек сам понимает свое переживание и какое у него к нему отношение. Поэтому в содержание словесного отчета входят не только данные об объективных внешних фактах, но и данные самонаблюдения. Конечно, интроспективные данные должны быть интерпретированы при помощи других, более объективных, методов, но обойти их нельзя. Некоторый материал для суждения о психическом состоянии дают продукты деятельности человека.

Автор указывает, что накопленный при изучении психических состояний фактический материал требует обработки, анализа. При этом психолог встречается с затруднениями, имеющими известную аналогию с затруднениями при изучении характера. Задача заключается не только в том, чтобы правильно описать психическое состояние и раскрыть его компоненты или структуру, но и установить его происхождение, источник, а также попытаться определить его значимость для жизни и личности данного человека. Имея же в виду практические задачи изучения психических состояний, не следует ограничиваться их диагнозом, анализом компонентов, но надо, если речь идет об отрицательном состоянии, дать материал, позволяющий найти пути к изживанию этого состояния и его предупреждению.

Ю.Е. Сосновикова [14, с. 106–107] выделяет три большие группы методов изучения психических состояний: методы теоретического исследования философских вопросов проблемы; методы получения медицинских,

физиологических и биологических характеристик и параметров; собственно психологические методы, как основные (наблюдение и эксперимент), так и вспомогательные (беседы, интервью, анкеты, анализ продуктов творчества, самонаблюдение, тесты).

Первая группа методов связана с логикой научного анализа, с применением общепсихологической методологии к теоретическим вопросам проблемы и анализу практических исследований. Вторая группа методов дает строгие объективные показатели процессов, происходящих в мозгу и во всей нервной системе и организме человека. Это физиологические, биологические и электрические характеристики процессов мозга – электроэнцефалограммы, электромиограммы, записи биотоков, альфа, бета, дельта и тета-ритмов; многочисленные показатели реакций кожи – ее кожно-гальваническая реакция, температура, тургор, сало и потоотделение, дермографизм, побледнение и покраснение кожи лица; зафиксированные двигательные и мышечные реакции; тремор, реакция зрачков глаз, движения частей тела. Сюда же относятся данные о ритмах работы внутренних органов – пульса, сердцебиения, дыхания; анализы состава белой и красной крови, ее давления в артериях и мелких сосудах, насыщенность крови кислородом и т.п. Трудность психологической интерпретации данных, полученных с помощью этих методов, заключается в том, что при одних и тех же физиологических показателях психологическая характеристика состояния оказывается различной. Нет необходимости раскрывать содержание группы собственно психологических методов, они общеизвестны.

Ю.Е. Сосновикова [14, с. 108] отмечает, что такое разделение групп методов является условным, поскольку даже собственно психологическое исследование не ограничивается феноменологическим рассмотрением психических явлений. Для исследования психических состояний чаще всего применяется сочетание различных методов.

В.А. Ганзен и В.Н. Юрченко [3] выделили три основные формы описания психических состояний: качественно нестрогие описания на литературном языке (художественные); описания качественно строгие (терминологические); описания количественные, полученные в результате экспериментальных измерений (эмпирические). Все три вида описаний, дополняя друг друга, вносят существенный вклад в создание целостного образа психического состояния человека.

Е.П. Ильин [6] подчеркивал необходимость системного подхода при изучении психических или, что то же самое, – психофизиологических состояний человека, который рассматривает любое такое состояние человека как реакцию не только психики, но и всего организма и личности в целом, с включением в реагирование как физиологических, так и психических уровней (субсистем) регулирования. В любом психофизиологическом состоянии разные его уровни должны быть обязательно представлены, и только по совокупности показателей, отражающих изменения на каждом уровне, можно сделать заключение об имеющемся у человека состоянии. Следовательно, психофизиологическое состояние характеризуется синдромом, т. е. совокупностью симптомов, а не отдельным симптомом, даже и очень важным с точки зрения диагностики. Ни поведение, ни различные психофизиологические показатели, взятые в отдельности, не могут достоверно дифференцировать одно состояние от другого, так как, например, увеличение частоты сердечных сокращений может наблюдаться при

различных состояниях (утомлении, тревоге, страхе), а укорочение времени простой сенсомоторной реакции может свидетельствовать как об оптимальном состоянии человека, так и о неоптимальном (состоянии монотонии).

Значимость системного подхода при изучении и диагностике психофизиологических состояний состоит в том, что он заставляет исследователей искать логические связи в «половодье аналитических фактов» и дает возможность «объяснить и поставить на определенное место даже тот материал, который был задуман и получен исследователем без всякого системного подхода» [1, с. 12].

Рассматривать и диагностировать состояния только на основании суммы возникающих сдвигов – дело бесперспективное, не дающее возможности установить главное – смысл возникающих при развитии того или иного состояния функциональных изменений, т. е. в какой мере они обеспечивают адаптацию человека к изменившимся условиям существования, или, говоря словами П. К. Анохина, получение конечного полезного результата. Отсюда понятие о функциональной системе и системный подход при изучении состояний человека являются методологическим инструментом, позволяющим адекватно диагностировать состояния.

Е.П. Ильин [7, с. 57–58] также считает, что выбор конкретных методик и показателей для диагностики психических состояний должен быть целенаправленным и определяться исходя из структуры функциональной системы, формирующейся согласно критерию полезного результата. Автор предполагает, что при разных состояниях формируются разные системы из различных подсистем, т. е. конкретный состав блоков может быть различным, чем и обуславливается в значительной мере специфика реагирования (состояния). Следовательно, прежде чем приступить к диагностике состояния, нужно знать их структурную модель. Такой подход устраняет необходимость использования при диагностике как можно большего числа показателей и методик. Поэтому можно обойтись 4–5 показателями при условии, что они отражают все необходимые уровни и подсистемы целостной функциональной системы: мотивацию и эмоции, вегетатику, моторику.

В.Л. Маришук [11, с. 87–95] отмечает, что исследование состояний должно проводиться с помощью достаточно широкого набора методик с целью последующего объединения полученных показателей в общую интегральную оценку. Основное внимание должно уделяться при этом не столько абсолютным показателям, сколько их изменениям относительно каких-то исходных данных, характерных для исследуемого субъекта. Автор выделил показатели, которые могут быть использованы для оценки состояния человека: внешнеэмоциональные проявления (включающие и некоторые вегетативные реакции), физиологические реакции, биохимические данные, неврологические показатели, психологические и психофизиологические показатели, показатели на уровне поведения и деятельности.

В.К. Сафонов, Ю.И. Филимоненко и Г.Б. Суворов [13, с. 126–130] отмечают, что при диагностике психического состояния как феномена, обладающего сложной многоуровневой организацией, должны использоваться принципы комплексности и многомерности. Методически эти принципы реализуются в использовании различных видов оценок состояния: двигательных (психомоторных) тестов, биоэлектрической импедансометрии, субъективной оценки человеком своего состояния, анкетных методик, цветовой диагностики и т. д. Большое значение для

эффективности диагностики имеет обоснованный подбор методик исследования, который должен опираться на предварительный анализ особенностей изучаемого вида деятельности человека. Наряду с психомоторными тестами могут с успехом применяться анкеты самооценки человеком своего состояния. При составлении заключения по обследованию состояний человека целесообразно учитывать не только конкретные значения всех изучавшихся показателей, соотнесенных со статистическими нормативами, но и оценки таких интегральных параметров состояния, как стабильность, активированность и уровень регуляции.

Г.М. Зариковский, Б.А. Королев, В.И. Медведев и П.Я. Шлаен [4, с. 104–110] выделяют субъективные и объективные признаки состояния, которые весьма многообразны и выраженность которых зависит как от особенностей человека, так и от характера выполняемой работы. Авторы отмечают, что характеристика субъективных признаков во многом определяется мотивами деятельности и особенно при состоянии адекватной мобилизации ряд отрицательных признаков может или не замечаться, или скрываться от экспериментатора. К объективным признакам состояний относятся изменения в характере функционирования любой системы организма, начиная от сердечно-сосудистой, двигательной и центральной нервной системы и кончая такими, как пищеварительная и выделительная. Такое многообразие изменений отражает закономерности функционирования организма как единого. Однако все эти изменения не возникают одновременно и не развиваются в одном и том же направлении.

Для решения проблемы выбора конкретных методик для диагностики состояний авторы предлагают исходить из двух основных положений. Первое заключается в том, чтобы выбранный показатель отражал наиболее полно функциональное состояние исследуемой системы, т. е. чтобы он был адекватен той работе, которую должна выполнять эта система. Второе основное положение связано с тем, что любая система весьма многогранна в проявлении своей деятельности, своих свойств. При выборе определенной стороны системы необходимо прежде всего исходить из психофизиологического анализа изучаемого вида деятельности. Разные виды деятельности отличаются по требованиям, которые предъявляются к личности работающего, по степени ответственности за качество выполнения работы и связанного с этим нервного напряжения.

Таким образом, авторы полагают, что вряд ли следует стремиться к установлению единых для всех видов деятельности критериев состояния. Правильнее устанавливать критерии применительно к каждому виду деятельности, опираясь на точный анализ всех условий этой деятельности. Так же считает А.Б. Леонова, акцентирующая внимание на том, что методики субъективной оценки функциональных состояний должны иметь профессиональную специализацию, т. е. отражать специфические особенности профессии и структуру данной трудовой деятельности, а также достаточное количество адекватных и корректно сформулированных субъективных симптомов [10]. Как пишет автор, «специализированные тесты, ориентированные на оценку функциональных состояний человека в конкретных видах труда, обладают более высокой диагностической чувствительностью и информативностью по сравнению с “универсальными” субъективными методиками» [9, с. 38].

Из вышеизложенных методологических подходов к диагностике психических состояний можно сделать вывод о том, что практически все авторы

признают необходимость учета как объективных, так и субъективных параметров. К решению проблемы соотношения объективных и субъективных методов в диагностике психических состояний ученые подходят неоднозначно. Это обусловлено прежде всего теоретическими представлениями авторов, которые находят свое отражение в использовании того или иного инструментария и зависят от предмета, объекта, целей и задач исследования.

В некоторых работах субъективные характеристики считаются второстепенным материалом, мало пригодным для научного анализа по сравнению с объективными методами, выявляющими показатели, регистрируемые различными инструментами и приборами.

Мы присоединяемся к мнению авторов, признающих первостепенную значимость субъективных методов в диагностике личностных психических состояний. Так, Б.А. Вяткин и Л.Я. Дорфман [2] подтверждают значимость самосознания и саморефлексии для диагностики состояния обращенностью к «переживанию» как единице психических состояний. А.Б. Леонова отмечает, что «интроспективные данные содержат богатейший материал о разнообразных проявлениях состояний человека. По сути дела, в них заложена потенциальная возможность получения целостной характеристики изучаемого состояния» [9, с. 119]. В.П. Зинченко [5, с. 46–53] указывает, что тщательно собранный «субъективный материал» о том или ином психическом явлении представляет собой вполне полноценные данные, не менее пригодные для углубленного анализа исследуемых явлений, чем объективные данные.

В.А. Ганзен и В.Н. Юрченко пишут, что «советская психология исходит из единства внешнего и внутреннего, т. е. из единства субъективного и объективного в любом психическом явлении. Определяющим в этом единстве признается объективное, т.е. характеристики, полученные объективными методами исследования. Однако это не означает, что субъективные данные о чувствах и переживаниях субъекта не имеют научной ценности. Считать так, по справедливому мнению С.Л. Рубинштейна, значит отрицать осознанность переживания, а следовательно, отрицать и сознание. Субъективные объективные характеристики психических состояний человека являются характеристиками одного и того же объекта, достаточно полное изучение которого, исходя из единства внутреннего и внешнего, невозможно без привлечения тех и других» [3].

А.О. Прохоров отмечает, что «несколько не сомневаясь и не отрицая значимость объективных методов исследования психических состояний, в диагностике психических состояний личности субъективные методики занимают первостепенное значение. Это обусловлено тем, что они обращены к сознанию и самосознанию субъекта, внутреннему опыту и рефлексии» [12, с. 39].

Таким образом, ориентируясь на один из основополагающих методологических принципов психологии – принцип единства сознания и деятельности, мы полагаем, что при изучении личностных психических состояний должны применяться в первую очередь субъективные методы исследования. Субъективные проявления являются отражением объективных личностных психических состояний в сознании или ощущениях самого субъекта. Благодаря субъективным методам возможна качественная интерпретация состояния и его дифференциация от других состояний, оценка его интенсивности, что обусловлено большей чувствительностью субъективных оценок к изменению психического

состояния. При диагностике личностных психических состояний с помощью субъективных методик необходимым является нахождение адекватных способов анализа отражения состояния объективных процессов в сознании человека, наличие четких адекватных и корректно сформулированных вербальных описаний симптомов и проявлений психического состояния со стороны различных психологических проявлений, учет специфических особенностей деятельности субъекта.

Список литературы

1. Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем // Принципы системной организации функций. М., 1973.
2. Вяткин Б.А., Dorfman Л.Я. О системном анализе психических состояний // Новые исследования в психологии. М., 1987. № 1–2.
3. Ганзен В.А., Юрченко В.Н. Системный подход к анализу, описанию и экспериментальному исследованию психических состояний человека // Психические состояния. Л., 1981. Вып. 10.
4. Зараковский Г.М., Королев Б.А., Медведев В.И., Шлаен П.Я. Диагностика функциональных состояний / Введение в эргономику / Ред. В. П. Зинченко. М., 1974.
5. Зинченко В.П. Проблема объективного метода в психологии // Вопросы философии. 1977. № 7.
6. Ильин Б. П. Психофизиология физического воспитания: деятельность и состояния. М., 1980.
7. Ильин Б. П. Теория функциональной системы и психофизиологические состояния // Теория функциональных систем в физиологии и психологии. М., 1978.
8. Левитов Н.Д. О психических состояниях человека. М., 1964.
9. Леонова А.Б. Психодиагностика функциональных состояний человека. М., 1984.
10. Леонова А.Б. Психологические средства оценки и регуляции функциональных состояний человека. М., 1988.
11. Марищук В.Л. Методы оценки функциональных состояний и работоспособности // Методология исследований по инженерной психологии и психологии труда / Ред. А.А.Крылов. Л., 1974. Ч. 1.
12. Прохоров А.О. Психические состояния и их проявление в учебной деятельности. Казань, 1991.
13. Сафонов В.К., Филимоненко Ю.И., Суворов Г.Б. Возможности диагностики состояния спортсмена в спорте высших достижений // Психологическое обеспечение трудовой деятельности. М., 1987.
14. Сосновикова Ю.Е. Психические состояния человека, их классификация и диагностика. Горький, 1975.

Reference

1. Anohin P.K. General Theory of Functional Systems Questions of Principle// Principles of System-defined Organization of Functions. Msc, 1973.
2. Vyatkin B.A., Dorfman L.Y. On the System Analysis of Psychic States// New Researches in Psychology. Msc., 1987. pp.1-2.
3. Ganzen V.A., Jurchenko V.N. Systems Approach to the Analysis, Description and Experimental Research of Psychic States of a Human-being// Psychic States. Leningrad, 1981. Edition 10.

4. Zarakovski G.M., Korolev B.A., Medvedev V.I., Shlaen P.Y. Diagnosis of Functional States / Introduction to Ergonomics / Editor V.P. Zinchenko. Msc, 1974.
5. Zinchenko V.P. The Issue of The Objective Method in Psychology// Issues of Philosophy. 1977. 7.
6. Iljin B.P. Psychophysiology of Physical Education: activities and states. Msc, 1980.
7. Iljin B.P. The Theory of Functional System and Psychophysiological States// The Theory of Functional Systems in Physiology and Psychology. Msc, 1978.
8. Levitov N.D. On the Psychic States of a Human-being. Msc, 1964.
9. Leonova A.B. Psychodiagnosis of Functional States of a Human-being. Msc, 1984.
10. Leonova A.B. Psychologic Means of Evaluation and Regulation of Functional States of a Human-being. Msc, 1988.
11. Marischuk V.L. Methods for Evaluation of Functional States and Efficiency// Metodology of a research in engineering psychology and psychology of labour// Editor A.A. Krylov. Leningrad, 1974, part 1.
12. Prohorov A.O. Psychic States and Its' Display In Educational Process. Kazan', 1991.
13. Safonov V.K., Philimonenko Y.I., Suvorov G.B. Facilities of Diagnosis of Condition of a Sportsman In Elite Sport// Psychologic Maintenance of Labour Activity. Msc, 1987.
14. Sosnovikova Y.E. Psychic States of a Man, its' Classification and Diagnosis. Gorki, 1975.