

СООБЩЕНИЯ

УДК 94 (470.331): 656.8

«КРЕПКИЙ ХОЗЯЙСТВЕННИК»: ПОРТРЕТ ЗЕМЦА- КОНСЕРВАТОРА К НАЧАЛУ XX ВЕКА

С. Г. Куликова

Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Московский областной филиал, *кафедра теории и истории государства и права, Россия*

В статье представлен собирательный портрет земца-консерватора второй половины XIX – начала XX в. в образе рационализатора сельскохозяйственного производства и предприимчивого модернизатора, способного к самостоятельной хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: *земство, земец-консерватор, дворянская усадьба.*

В отечественной историографии за земствами традиционно закрепились роль «ростков новой гражданственности и самоуправления на местах и – в желаемой перспективе – основы будущих представительных форм правления», причем исследователи преимущественно увязывают это с активной деятельностью земцев-либералов¹. Однако в каждодневной практике земств апробировались как либеральные, так и консервативные идеи. «Собирательный портрет» земца-либерала достаточно изучен, в то время как образ земца-консерватора по сей день находится в стороне «от исследовательской тропы»². В данной статье автор предпринимает попытку дать портрет земца-консерватора второй половины XIX – начала XX в. на основе архивных документов Тверского и Московского губернских земств.

На основе анализа исторических источников удалось выявить 173 гласных консервативной ориентации, состоявших на службе в Московском и Тверском губернском и уездных земствах. В целом численность земцев-консерваторов составляла от общего числа губернских гласных в 1860-е гг. 60 % против 30 % «левых», после 1872 г. – менее 30 %, в период контрре-

¹ Филиппова Т. А. Приоритеты поздней империи // Россия: государственные приоритеты и национальные интересы. М., 2000. С. 129–146.

Filippova T. A., *Prioritety pozdnei imperii*, Rossiya: gosudarstvennye prioritety i natsional'nye interesy, M., 2000, S. 129–146.

² Пирумова Н. М. Земское либеральное движение: Социальные корни и эволюция до начала XX в. М., 1977; Кривонос М. А. Мятежное земство. Тверь, 2001. С. 45–75.

Pirumova N. M., *Zemskoe liberal'noe dvizhenie: Sotsial'nye korni i evolyutsiya do nachala XX v.*, M., 1977; Krivonos M. A., *Myatezhnoe zemstvo*, Tver', 2001, S. 45–75.

форм – 40 % против 25 % «левых»³. Количество представителей дворянского сословия от общего количества земцев-консерваторов в среднем равнялось 94,3 %. Земцы-консерваторы принадлежали к крупным землевладельцам: показатели собственников земельных угодий размером 500–1000 дес. и 1000–3000 дес. являются стабильными в течение всей второй половины XIX – начала XX в. и составляли от общего количества земцев 32 % и 28,2 % соответственно. Пикового значения количество крупных землевладельцев достигает в период 1873–1880 гг. – 38,7% от общего количества земцев-консерваторов. Указанная тенденция свидетельствует о том, что спад реформаторских тенденций правительства активизировал стремление дворянства добиться «компенсации» за «ущемления» в процессе реализации реформ. Важно, что это стремление выразилось в конкретной деятельности в органах местного самоуправления.

Изложенное ставит под сомнение гипотезу американского исследователя Р. Пайпса, согласно которой «дворянская идеология полностью изживает себя» после прихода к власти Александра II⁴, и подтверждает мнение советского историка В. Г. Чернухи, усмотревшего в дворянском движении конца 60-х – 80-х гг. XIX в. стремление к переходу от пассивного наблюдения за деятельностью правительства к активному воздействию на него⁵. Представители этих кругов сами себя называли консерваторами – «здоровыми силами», желающими спасти Россию от хаоса и вернуть к руководству наиболее способных людей.

Число крупных земельных собственников снижается к 1905–1916 гг., доказательством чему являются данные о продаже части имений в конце XIX в. При сокращении крупных дворян-землевладельцев увеличивалось число средне- и мелкопоместных дворян: с 13,8 % в 1865–1872 гг. до 30,7 % в 1906–1916 гг.⁶ Причины экономического упадка дворянства дореволюционные публицисты усмотрели в отсутствии навыка рентабель-

³ Центральный государственный архив г. Москвы (далее – ЦГАМ). Ф. 184. Оп. 2. Д. 689. Л. 1–50, Д. 690. Л. 1–57, Д. 691. Л. 1–67, Д. 692. Л. 1–12, Д. 1131. Л. 1–32; Д. 1136. Л. 1–7, Д. 1145. Л. 1–16, Д. 1174. Л. 1–60, Д. 1219. Л. 1–6; Д. 1230. Л. 1–10, Д. 1293. Л. 1–1 об.; Д. 1362. Л. 1–14; Ф. 190. Оп. 1. Д. 4. Л. 1 об.–13.

Central State Archive of Moscow (TsGAM), F. 184, Op. 2, D. 689, L. 1–50, D. 690, L. 1–57, D. 691, L. 1–67; D. 692, L. 1–12; D. 1131, L. 1–32; D. 1136, L. 1–7; D. 1145, L. 1–16; D. 1174, L. 1–60; D. 1219, L. 1–6; D. 1230, L. 1–10; D. 1293, L. 1–1 ob.; D. 1362, L. 1–14; F. 190, Op. 1, D. 4, L. 1 ob.–13.

⁴ Пайпс Р. Русский консерватизм во второй половине XIX века. М., 1970. С. 4.

Paips R., *Russkii konservatizm vo vtoroi polovine XIX veka*, М., 1970, С. 4.

⁵ Чернуха В. Г. Внутренняя политика царизма в середине 50-х до начала 80-х гг. XIX века. Л., 1978. С. 70.

Chernukha V. G., *Vnutrennyaya politika tsarizma v seredine 50-kh do nachala 80-kh gg. XIX veka*, L., 1978, S. 70.

⁶ Баринова Е. П. Российское дворянство в начале XX века: экономический статус и социокультурный облик. М., 2008. С. 45–52.

Barinova E. P., *Rossiiskoe dvoryanstvo v nachale XX veka: ekonomicheskii status i sotsiokul'turnyi oblik*. М., 2008, S. 45–52.

ной хозяйственной деятельности⁷. Данное «клише» получило весьма широкое распространение, между тем анализ исторических источников рисует перед нашим взором иной портрет земца-консерватора. Перед нами предстаёт крепкий хозяйственник.

Так, председатель Тверской губернской управы кн. Б. В. Мещерский получил в наследство от отца 2816 дес. земли и 4 винокуренных завода⁸. Деловая хватка князя навела на мысль о заключении контрактов с казной на производство спирта для поставки в винные магазины. Значительное внимание было уделено внедрению передовых технологий производства, апробации альтернативных источников сырья (для производства спирта использовался картофель). Изменение сырьевой базы повлекло внедрение новых технологий производства, способствовало удешевлению конечного продукта. Кн. Б. В. Мещерский установил на заводах первые в Тверской губернии ректификаторы, основал в имении в 1861 г. ещё один завод и заключил контракты на поставки спирта в Волоколамский уезд Московской губернии⁹.

Огромное внимание в имении Б. В. Мещерского уделялось обработке почв, травосеянию: в 14 хуторах «огромные скирды клевера стояли живыми показателями достигнутого прогресса»¹⁰. В год он собирал до 60 тыс. пудов сена. Благодаря травосеянию удалось расширить кормовую базу для скота, что позволило владельцу сделать главным «нервом» имения молочное хозяйство – «самое обширное в Северной России», обеспечить округу мясом, продавать молодняк и получать большое количество удобрений. Избыточное количество молока навело на мысль о создании сыроварни¹¹. Сыры по качеству не уступали швейцарским. Уникальная технология производства позволяла доводить вес головки сыра до 100 кг. «Мещерский» сыр пользовался популярностью в ресторанах Москвы и Петербурга¹².

Высоким спросом пользовалась продукция свекловично-сахарного завода. Объём продукции в среднем составлял 500 пудов сахара в год, что позволяло обеспечивать потребности имения и поставлять сахар в Москву¹³.

⁷ Кавелин К. Д. Собрание сочинений: в 4-х т. СПб., 1898. Т. 2. Стб. 888, 889.

Kavelin K. D., *Sobranie sochinenii*, v 4-kh t., SPb., 1898, T. 2, Stb. 888, 889

⁸ Государственный архив Тверской области (далее – ГАТО). Ф. 148. Оп. 1. Д. 1675. Л. 1–16.

State Archive of Tver Region (GATO), F. 148, Op. 1, D. 1675, L. 1–16.

⁹ Там же. Ф. 56. Оп. 1. Д. 1907. Л. 21.

Ibid, F. 56, Op. 1, D. 1907, L. 21

¹⁰ Чижова В. В. Тверская ветвь рода Мещерских // Род и семья в контексте тверской истории. Тверь, 2005. С. 196–209.

Chizhova V. V., *Tverskaya vetv' roda Meshcherskikh*, Rod i sem'ya v kontekste tverskoi istorii, Tver', 2005, S. 196–209.

¹¹ Мещерский А. В. Воспоминания князя Александра Васильевича Мещерского. М., 1901. С. 10.

Meshcherskii A. V., *Vospominaniya knyazyaya Aleksandra Vasil'evicha Meshcherskogo*, M., 1901, S. 10.

¹² Журнал мануфактур и торговли. 1849. Т. 3. С. 425.

Zhurnal manufaktur i trgovli, 1849, T. 3, S. 425.

¹³ ГАТО. Ф. 56. Оп. 1. Д. 24219, Д. 1907. Л. 21, Д. 1964. Л. 159–160 об.

Доказательством успешной модернизации имения служит золотая медаль, полученная им за участие в сельскохозяйственной выставке в Твери в 1867 г.¹⁴

После кончины Б. В. Мещерского его сын Сергей Борисович, разделявший политические взгляды отца, успешно управлял имением, приумножил полученное в наследство от отца хозяйство. Он основал лесопильный завод, объёмы производства которого составляли 112 тыс. куб. футов (14 560 руб.)¹⁵, модернизировал сыроваренное производство путём учреждения лаборатории для выращивания чистых культур закваски, создал в 1891 г. министерскую школу сыроделов. Особую гордость князя вызывала форма курсантов: тужурка и фуражка с зелёным кантом и кокардой на ней. В 1910 г. школа была преобразована в Лотошинскую школу молочного хозяйства. Ученики школы получали жалование на первом году обучения от 50 до 70 руб., на втором году – 100 руб. в год. В год школа сыроделия в Лотошино выпускала 36 учеников. В школе учились представители знати, с целью изучения передового опыта организации производства. Одним из учеников 1911 г. выпуска стал представитель известного дворянского рода, военный врач, участник русско-японской войны Н. В. Оде-де-Сион.

Вспоминая детские годы, проведённые в имении Лотошино, младший брат кн. Б. В. Мещерского Александр Васильевич, предводитель дворянства Верейского уезда Московской губ. (1863–1869 гг.), Московский губернский предводитель дворянства (1869–1875 гг.), Полтавский губернский предводитель дворянства (1883–1884 гг.), гласный Верейского уездного и Московского губернского земских собраний (1865–1892 гг.)¹⁶, описывал отца как образцового хозяина, видевшего главное дело всей жизни в улучшении сельского хозяйства¹⁷. Согласно воспоминаниям А. В. Мещерского, все члены семьи сходились во мнении о сохранении имения Лотошино майоратом – неделимым имением между наследниками¹⁸. Возможно, эта убеждённость впоследствии превратит князя в борца за введение упрощённого порядка учреждения заповедных имений. Вспоминая отношения помещика и крестьян, князь неизменно подчеркивал, что они были «гуманные», «отеческие», «справедливые». А. В. Мещерский с удовольствием вспоминал, как его приобщали к увлечению сельским хозяйством, позво-

GATO, F. 56, Op. 1, D. 24219; D. 1907, L. 21; D. 1964, L. 159–160 об.

¹⁴ Памятная книжка Тверской губернии на 1868 г. Б/м, б/г. С. 470–471.

Рамуатная книжка Tverskoi gubernii na 1868 g., B/m, b/g., S. 470–471

¹⁵ Статистико-экономическое исследование грунтовых дорог Тверской губернии. Тверь, 1912. С. 116.

Statistiko-ekonomicheskoe issledovanie gruntovykh dorog Tverskoi gubernii, Tver', 1912, S. 116.

¹⁶ ЦГАМ. Ф. 4. Оп. 1. Д. 2381. Л. 1–7.

TsGAM, F. 4, Op. 1, D. 2381, L. 1–7.

¹⁷ Мещерский А. В. Указ. соч. С. 9.

Meshcherskii A. V., *Op. cit.*, S. 9.

¹⁸ Мещерский А. В. Указ. соч. С. 78.

Meshcherskii A. V., *Op. cit.*, S. 78.

лив самому возделывать огородик. Мысль о том, что, выйдя в отставку, дворянин должен работать на земле, была укоренена в его сознании с детства. Положительные примеры сделали своё дело, кн. А. В. Мещерский стал не менее рачительным хозяином, чем старший брат, успешно управлял имениями. В имении Покровское Верейского уезда Московской губернии, которое князь получает в 1852 г. от отца по раздельному акту, князь продолжил традиции производства спирта из картофеля, но главный доход имению приносило не сельское хозяйство и винокурение, а торговля лесом¹⁹. Удачный брачный союз князя с графиней Е. С. Строгановой утвердил его в списке земельных магнатов.

Двоюродный брат князей С. В. и А. В. Мещерских – кн. В. П. Мещерский, рупор консервативной мысли, вслед за своими братьями повторял: «... детство, проведённое на своей земле», «воспоминание юности», связанное «со своей деревней» – лучшие охранители от «космополитических увлечений»²⁰. С этим связаны призывы консерваторов прикрепить дворянство к земле, «выдавая ссуды... помещикам, которые сами живут и хозяйничают в имениях»²¹. Консерваторы-охранители верно подметили опасность капитала для патриархальных отношений в деревне: «элемент поклонения капиталу» превращал «духовный мир преданий, идеалов и доблестей дворянства» в «ветошь», подчинял его «денежному владычеству квазиамериканских кулаков»²². Спасти от проникновения капитала могли «чистки дворянских рядов», с тем чтобы пресечь проникновение «в ряды благородного сословия» «прикупивших имения» разночинцев. Политика «социального фильтра» была нацелена на пресечение любых попыток низведения «земельного дворянина до ранга местного кабатчика или ростовщика»²³.

В то время, когда одни дворяне распродала свои имения, другие скупали земли и успешно модернизировали их. Пример успешного предпринимателя и крепкого хозяйственника даёт нам Старицкий уездный предводитель дворянства с декабря 1907–1917 гг., председатель Старицкой уездной земской управы (1909–1913 гг.), почётный председатель Старицкого отдела Союза русского народа А. Ф. Бухмейер²⁴. В 1893 г. он приобрёл у вдовы подполковника Н. Н. Пономарёва 3145 дес. земли при с. Микулино-Городище Старицкого уезда Тверской губернии. В том же году на

¹⁹ ЦГАМ. Ф. 380. Оп. 2. Д. 157. Л. 33.

TsGAM, F. 380, Op. 2, D. 157, L. 33.

²⁰ <Серенький>. Маленькие мысли. XIX. О деревне // Гражданин. 1897. 2 марта. №17. С. 4–5.

<Seren'kii>. Malen'kie mysli. XIX. O derevne, Grazhdanin, 1897, 2 marta, № 17, S. 4–5.

²¹ Государственный архив РФ (далее – ГА РФ). Ф. 677. Оп. 1. Д. 108. Л. 94.

State Archive of the Russian Federation (GA RF), F. 677, Op. 1, D. 108, L. 94.

²² Мещерский В. П. Земля и деньги // Гражданин. 1898. 11 января. №3. С. 6.

Meshcherskii V. P., Zemlya i den'gi, Grazhdanin, 1898, 11 yanvarya, № 3, S. 6.

²³ Мещерский В. П. Дневник, 27 января // Гражданин. 1890. 28 января. № 28. С. 4.

Meshcherskii V. P., Dnevnik, 27 yanvarya, Grazhdanin, 1890, 28 yanvarya, № 28, S. 4.

²⁴ ГАТО. Ф. 645. Оп. 1. Д. 7062. Л. 12–14.

GATO, F. 645, Op. 1, D. 7062, L. 12–14.

территории благоприобретённого имения им был основан винокуренный завод²⁵. К 1901 г. завод был оснащён цитамеханической и испытательной лабораторией²⁶. С 1901 г. в Микулино-Городище была учреждена сельскохозяйственная школа, при которой действовали курсы для практикующих винокуров²⁷. В 1902 г. А. Ф. Бухмейер прославился на всю округу как издатель журнала «Винокурение»²⁸. Известно, что школа успешно функционировала, как и само винокуренное производство, доказательством чему служит следующий факт: в феврале 1904 г. в Петербурге на Съезде союза винокуренных заводчиков А. Ф. Бухмейер был избран председателем²⁹. Достоверно известно, что завод существовал до 1918 г.³⁰

Образцово-передовым сделал своё имение Васильевское Рузского уезда Московской губернии князь А. Г. Щербатов, который в целях ознакомления крестьян с передовыми технологиями организовывал их поездки в Англию на сельскохозяйственные выставки.

Успешно влились в процесс модернизации многие земцы-консерваторы. С. Д. Квашнин-Самарин в своём имении Суховарово практиковал, помимо традиционных полеводства, садоводства и скотоводства, маслоделия и лесоводства, выращивание шелковичных червей³¹. Хозяйственный цикл был отлажен в имении Григорьево помещика А. Л. Кегеля, который специализировался на разведении крупного рогатого скота. В огородничестве и винокурении преуспел владелец имений Коноплино, Бродово и Глинкино Н. И. Лошаков³². Развитое сыроварение и винокурение было в имении Никольское помещика Ф. В. Отта. В полеводстве и скотоводстве весьма преуспел А. С. Паскин, владелец имения Шишково-Дубово³³. Земельный магнат А. М. Ромейко славился правильной постановкой лесного хозяйства. Владелец имения Заречье в Бежецком уезде Тверской губернии Н. И. Хрущов специализировался на производстве патоки из картофеля,

²⁵ ГАТО. Ф. Р-515. Оп. 1. Д. 123. Л. 1–16.

ГАТО, F. R-515, Op. 1, D. 123, L. 1–16.

²⁶ Тверские губернские ведомости. 1901. 14 июля. № 71. С. 3.

Tverskie gubernskie vedomosti, 1901, 14 iyulya, № 71, S. 3.

²⁷ ГАТО. Ф. Р-835. Оп. 2. Д. 214. Л. 144.

ГАТО, F. R-835, Op. 2, D. 214, L. 144.

²⁸ Тверские губернские ведомости. 1902. 14 декабря. № 136. С. 4.

Tverskie gubernskie vedomosti, 1902, 14 dekabrya, № 136, S. 4.

²⁹ ГАТО. Ф. 59. Оп. 1. Д. 4910. Л. 1–8.

ГАТО, F. 59, Op. 1, D. 4910, L. 1–8.

³⁰ Там же. Ф. Р-854. Оп. 1. Д. 101. Л. 14–19 об.

Ibid, F. 59, Op. 1, D. 4910, L. 1–8.

³¹ Там же. Ф. 59. Оп. 1. Д. 4894. Л. 1–10, Ф. Р-488. Оп. 5. Д. 42. Л. 12.

Ibid, F. 59, Op. 1, D. 4894, L. 1–10, F. R-488, Op. 5, D. 42, L. 12.

³² Адрес-календарь на 1880 г. Тверь, 1880. С. 16.

Adres-kalendar' na 1880 g., Tver', 1880, S. 16.

³³ ГАТО. Ф. 59. Оп. 1. Д. 2914. Л. 9–10 об., Ф. 148. Оп. 1. Д. 1642. Л. 1–16.

ГАТО, F. 59, Op. 1, D. 2914, L. 9–10 ob.; F. 148, Op. 1, D. 1642, L. 1–16.

³³ Там же. Ф. 513. Оп. 1. Д. 401. Л. 1–13.

Ibid, F. 513, Op. 1, D. 401, L. 1–13

скотоводстве и полеводстве³⁴. Некоторые консерваторы были известны как коннозаводчики (П. В. Неронов, В. В. Штюмер).

Эти примеры убедительно доказывают, что земцы-консерваторы проявляли деловую активность в рационализации сельскохозяйственного производства, для чего внедряли в своих имениях травосеяние, правильные обороты сельскохозяйственных культур, вносили удобрения. Эти меры были важны в условиях Нечерноземья, так как при господствующем трёхполье земли быстро истощались и не получали возможность для полноценного восстановления плодородия. Природно-климатические условия губернии приводили к нехватке естественных кормов для пропитания содержащихся в имении животных, что подталкивало к мысли о выращивании кормовых растений. К аграрному предпринимательству относились использование селекционных семян и технических усовершенствований, конноводство, молочное скотоводство, устройство мельниц и другие нововведения в имениях консерваторов. Вне всякого сомнения, предпринимательством можно считать попытки увеличения доходности своих имений путём создания сыроваренных, свекловично-сахарных, винокуренных, конных и других заводов. Это свидетельствует о включённости земцев-консерваторов в модернизационные процессы, их желании приспособиться к новым социально-экономическим условиям и капиталистическим веяниям, активно проникавшим в российскую экономику второй половины XIX столетия.

Список литературы:

1. *Баринова Е. П.* Российское дворянство в начале XX века: экономический статус и социокультурный облик. М.: РОССПЭН, 2008.
2. *Кривонос М. А.* Мятежное земство. Тверь: Вече Твери, 2001.
3. *Пайпс Р.* Русский консерватизм во второй половине XIX века: доклад на XIII Международном конгрессе исторических наук. М.: б/и, 1970.
4. *Пирумова Н. М.* Земское либеральное движение: Социальные корни и эволюция до начала XX в. М.: Наука, 1977. – 288 с.
5. *Филиппова Т. А.* Приоритеты поздней империи // Россия: государственные приоритеты и национальные интересы. М.: Российская политическая энциклопедия, 2000.
6. *Чернуха В. Г.* Внутренняя политика царизма в середине 50-х до начала 80-х гг. XIX века. Л.: Наука: Ленингр. отд., 1978. С. 70.
7. *Чижова В. В.* Тверская ветвь рода Мещерских // Род и семья в контексте тверской истории. Тверь: Лилия Принт, 2005. Ч. 1. С. 196–209.

³⁴ ГАТО. Ф. 513. Оп. 1. Д. 386. Л. 1–2.
ГАТО, F. 513, Op. 1, D. 386, L. 1–2.

«STRONG MANAGER»: A PORTRAIT OF SEMTA A CONSERVATIVE SECOND HALF OF XIX – BEGINNING OF XX CENTURY

S. G. Kulikova

Moscow University of the MIA of Russia of a name of V. J. Kikotya, the Moscow Regional Branch of the Department of Theory and History of State and Law, *Staroteryaeevo, Russia*

The collective portrait of the zemtsa-conservative of the second half of XIX – the beginning of the XX century in an image of the rationalizer of the agricultural production and the enterprising modernizer capable to independent economic activity is presented in article.

Keywords: *zemstvo, zemets-conservative, noble estat.*

Об авторе:

КУЛИКОВА Светлана Геннадьевна – кандидат исторических наук, доцент, заместитель начальника, кафедры теории и истории государства и права, Московский областной филиал, Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, (143100, Московская область, Рузский район, пос. Старотеряево), e-mail: cvetlana-1977@mail.ru

About the author:

KULIKOVA Svetlana Gennad'evna – candidate of historical Sciences, associate Professor, Deputy head, the Department of theory and history of state and law, Moscow regional branch, Moscow University of the MIA of Russia named of V. J. Kikotya, (143100, Moscow region, Ruza district, village Staroteryaeevo), e-mail: cvetlana-1977@mail.ru

References

- Barinova E. P., *Rossiiskoe dvoryanstvo v nachale XX veka: ekonomicheskii status i so-tsiokul'turnyi oblik*. M.: ROSSPEN, 2008, S. 45–52.
- Chernukha V. G., *Vnutrennyaya politika tsarizma v seredine 50-kh do nachala 80-kh gg. XIX veka*. L.: Nauka: Leningr. otd., 1978, S. 70.
- Chizhova V. V., *Tverskaya vetv' roda Meshcherskikh, Rod i sem'ya v kontekste tverskoi istorii*, Tver': Liliya Print, 2005, S. 196–209.
- Filippova T. A., *Prioritety pozdnei imperii*, Rossiya: gosudarstvennye priority i natsional'nye interesy, M.: Rossiiskaya politicheskaya entsiklopediya, 2000, S. 129–146.
- Krivosos M. A., *Myatezhnoe zemstvo*, Tver': Veche Tveri, 2001.
- Paips R., *Russkii konservatizm vo vtoroi polovine XIX veka*, M.: b/i, 1970, S. 4
- Pirumova N. M., *Zemskoe liberal'noe dvizhenie: Sotsial'nye korni i evolyutsiya do nachala XX v.*, M.: Nauka, 1977.